



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

**Centro Interdisciplinario de Investigación
para el Desarrollo Integral Regional**

Unidad-Oaxaca

**Maestría en Ciencias en Conservación y
Aprovechamiento de Recursos Naturales**

Las redes y la consolidación de los proyectos comunitarios de Ecoturismo en la Sierra Norte de Oaxaca.

TESIS

para obtener el grado de:

Maestro en Ciencias

Presenta:

David Alejandro Correa Holguín.

Directora de tesis:

Dra. Mara Rosas Baños



INSTITUTO POLITECNICO NACIONAL
SECRETARIA DE INVESTIGACION Y POSGRADO

ACTA DE REVISION DE TESIS

En la Ciudad de Oaxaca de Juárez siendo las 13:00 horas del día 20 del mes de noviembre del 2012 se reunieron los miembros de la Comisión Revisora de Tesis designada por el Colegio de Profesores de Estudios de Posgrado e Investigación del **Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional, Unidad Oaxaca (CIIDIR-OAXACA)** para examinar la tesis de grado titulada: "Las redes y la consolidación de los proyectos de Ecoturismo Comunitario en la Sierra Norte de Oaxaca"

Presentada por el alumno:

Correa Apellido paterno	Holguín materno	David Alejandro nombre(s)
Con registro:		
A	1	1 0 2 6 9

aspirante al grado de: **MAESTRÍA EN CIENCIAS EN CONSERVACIÓN Y APROVECHAMIENTO DE RECURSOS NATURALES**

Después de intercambiar opiniones los miembros de la Comisión manifestaron **SU APROBACION DE LA TESIS**, en virtud de que satisface los requisitos señalados por las disposiciones reglamentarias vigentes.

LA COMISION REVISORA
Directora de tesis

Dr. Mara Rosas Baños

Dr. Peter W. Gerritsen

Dr. Celerino Roblés Pérez

Dr. Enfilio Martínez Ramírez

Dr. Rene Díaz Pichardo

EI PRESIDENTE DEL COLEGIO

Dr. Rafael Pérez Pacheco



CENTRO INTERDISCIPLINARIO
DE INVESTIGACION PARA EL
DESARROLLO INTEGRAL REGIONAL
C.I.I.D.I.R.
UNIDAD OAXACA
I.P.N.



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

CARTA CESION DE DERECHOS

En la Ciudad de Oaxaca de Juárez el día 27 del mes noviembre **del año 2012**, el (la) que suscribe Correa Holguín Davis Alejandro alumno (a) del Programa de **MAESTRÍA EN CIENCIAS EN CONSERVACIÓN Y APROVECHAMIENTO DE RECURSOS NATURALES** con número de registro A110269, adscrito al Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional, Unidad Oaxaca, manifiesta que es autor (a) intelectual del presente trabajo de Tesis bajo la dirección del Dra. Mara Rosas Baños y cede los derechos del trabajo titulado: “Las redes y la consolidación de los proyectos de Ecoturismo Comunitario en la Sierra Norte de Oaxaca”, al Instituto Politécnico Nacional para su difusión, con fines académicos y de investigación.

Los usuarios de la información no deben reproducir el contenido textual, gráficas o datos del trabajo sin el permiso expreso del autor y/o director del trabajo. Este puede ser obtenido escribiendo a la siguiente dirección **Calle Hornos 1003, Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca**, e-mail: posgradoax@ipn.mx ó dave.alex.correa@gmail.com,

Si el permiso se otorga, el usuario deberá dar el agradecimiento correspondiente y citar la fuente del mismo.


Correa Holguín David Alejandro



RESUMEN

El ecoturismo se posiciona como una alternativa sustentable ya que promueve la conservación de los espacios naturales y el desarrollo de las comunidades locales. En México el 80% del ecoturismo lo llevan a cabo organizaciones comunitarias y ha presentado problemas para su consolidación principalmente por problemas de organización, falta de experiencia y políticas públicas mal enfocadas.

En la Sierra Norte de Oaxaca, Expediciones Sierra Norte y la Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez de Oaxaca (REDSJO) son dos redes que están creando estrategias para contrarrestar los problemas del ecoturismo, a partir de formas de organización que distan mucho del enfoque de competencia empresarial planteado por la política pública en materia de desarrollo turístico.

El objetivo de este trabajo es identificar qué tipo de vínculos han determinado la formación de estas redes y su papel en el proceso de consolidación. Para ello se realizaron 68 entrevistas egocentradas y 11 sociocentradas en las 11 empresas y proyectos que conforman las dos redes, incorporando el análisis de redes sociales y de correlación. Se emplearon estadísticas sobre la afluencia de visitantes para el análisis del ciclo de vida del sitio turístico.

Se encontraron correlaciones positivas y significativas entre el Capital Social Bonding, Capital Social Bridging y el tiempo de pertenencia a las redes de ecoturismo, por lo que la acción coordinada y los vínculos entre los actores a nivel interno guardan una relación con el proceso de participación con actores a nivel externo aumentando las posibilidades de éxito de las empresas ecoturísticas de base comunitaria.

En este proceso las redes de ecoturismo tienen un papel como intermediarios, el cual está relacionado con una mejora en la conectividad de las empresas y proyectos en el acceso a recursos como información de mercados, certificaciones, promoción y logística. No se encontró relación alguna entre la formación de las redes de ecoturismo y la fase de consolidación, dado que cada una de ellas tiene diferente tiempo de creación.

Expediciones Sierra Norte con 14 años de experiencia es percibida como un actor con el poder de atraer importantes recursos para el fortalecimiento de sus empresas. Aunque la mayoría de ellas se encuentran en fases previas a la consolidación, han podido sobrevivir a través del tiempo a pesar de la baja afluencia de visitantes. La REDSJO es una red de reciente creación, con apenas tres años de experiencia, y su contribución va más en el sentido de intercambio de información y experiencia entre las empresas consolidadas que tienen alta afluencia turística y las que están en fases previas a la consolidación y que registran baja afluencia.

Se concluye que el éxito de las redes no radica exclusivamente en el aumento del número de turistas para llegar a la fase de consolidación, sino también en los vínculos tanto al interior como al exterior de las comunidades que fomentan el trabajo cooperativo, el intercambio de experiencias y la mejora en el acceso a nuevos recursos para fortalecer las organizaciones, lo que puede sentar las bases para hacer del ecoturismo una actividad que contribuya al desarrollo de las comunidades en el marco de la sustentabilidad.

ABSTRACT

The ecotourism is positioned as a sustainable alternative as it promotes the conservation of natural areas and the development in local communities. In Mexico, the 80% of ecotourism ownership by community organizations which has presented problems for consolidation by organizational problems, lack of experience and public policies poorly developed.

In the Sierra Norte of Oaxaca, Expediciones Sierra Norte and the Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez de Oaxaca (REDSJO) are two networks that are developing strategies to counter the problems of ecotourism, from organizational forms that are far from the focus of corporate competition posed by public policy on tourism development.

The objective of this work is to identify what kind of links have determined the formation of these networks and their role in the consolidation process. Through 68 ego-centered interviews and 11 socio-centered were studied 11 companies and projects of the two networks, incorporating social network analysis and correlation. Besides statistics were used on the influx of visitors to the life cycle analysis of the tourist site.

We found significant and positive correlations between Social Capital Bonding, Social Capital Bridging and time membership ecotourism networks, so that coordinated action and linkages between actors internally have a relationship with the participatory process external actors and increase the chances of success of community-based ecotourism.

In this process ecotourism networks have a role of betweenness, which is related to improve connectivity to the companies and projects in access to resources such as market information, certifications, promotion and logistics. However, no relationship was found between the formation of networks of ecotourism and the consolidation phase, since each has a different time of creation.

Expediciones Sierra Norte which has 14 years experience is perceived as an actor with the power to attract significant resources to strengthen their companies, although most of them are in the stages prior to consolidation, and have survived through time despite the low number of visitors. The REDSJO is the newly created network, with just three years of experience, and their contribution goes in that exchange of information and experience

between the consolidated companies with high influx of tourists and those in previous phases with low tourist influx.

We conclude that successful networks lies not only in the increasing number of tourists to reach the consolidation phase, but also in the links both within and outside the communities that foster cooperative work, exchange of experiences and improved access to new resources to strengthen the organizations, which can form the background for the ecotourism that contributes to the development of communities in the context of sustainability.

Dedicatoria:

A Dios
por el regalo de la vida,
a mis padres
José y Manuela,
y mis hermanas
Alma, Maribel y Cielo
por su apoyo y cariño incondicional,
y a mi amor Yoelis
por su inspiración y paciencia
en la distancia.

Agradecimientos:

En especial a mi directora de tesis la Dra. Mara Rosas Baños, quien no solo es una excelente investigadora, sino también una gran mujer que sabe luchar por sus ideales, dejando en cada trabajo el empeño, dedicación y calidad de aquellas personas que trascienden en el tiempo.

A los integrantes de mi comité tutorial y comisión revisora, Dr. Peter R.W. Gerritsen, Dr. René Díaz Pichardo, Dr. Celerino Robles Pérez, M. en C. Graciela Eugenia Gonzales Pérez, Dr. Emilio Martínez Ramírez, por sus valiosas revisiones y observaciones que permitieron mejorar la calidad de mi trabajo.

Al maestro Antonio Cruz Álvarez por ser una persona que siempre me apoyo en diferentes gestiones y las salidas de campo, a la Dra. Lidia Argelia Juárez Ruiz, al Dr. Cirenio Escamiroso Tinoco y al M. en C. Tertuliano Caballero Aquino por compartir conmigo un ameno lugar de trabajo y adoptarme como uno de los suyos.

A todos los compañeros de la maestría, en especial a Oscar, Jensen, Carolina, Yurani y Noé por compartir los mejores momentos y experiencias.

A los integrantes de la redes de ecoturismo de la Sierra Norte por las facilidades prestadas en la realización de este trabajo de investigación y dejar conocer un poco de la gran labor que hacen día a día en mejora del medio ambiente y la sociedad.

Al Instituto Politécnico Nacional por proporcionar los medios físicos e intelectuales que me han ayudado a mejorar como persona y han despertado mi vocación por la investigación durante el desarrollo de la maestría en el CIIDIR Oaxaca.

A la Universidad Nacional de Colombia, quien me abrió las puertas durante un semestre de movilidad internacional, donde adquirí grandes conocimientos e hice buenas amistades.

A la Dra. Amalia Gracia por su apoyo y participación a través del proyecto CB 129323.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por su apoyo en mi formación como investigador y facilitar los recursos económicos para que esto sea posible.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	12
ANTECEDENTES.....	14
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	17
JUSTIFICACIÓN	23
OBJETIVOS	27
Objetivo general:.....	27
Objetivos específicos:	27
MARCO TEÓRICO.....	28
Economía, desarrollo y políticas públicas.....	28
Orientación de la política pública en el sector turismo.	29
La competitividad.....	30
Tipo de propiedad y la racionalidad alternativa.	31
Capital Social	32
Niveles analíticos del Capital Social.....	34
Conceptualización del Capital Social.....	37
La comunidad indígena y su sistema de organización.	45
Turismo de base comunitaria y ecoturismo.....	47
Las redes y el ecoturismo de base comunitaria	48
Participación comunitaria y consolidación.....	49
Marco histórico	51
MODELO DE INVESTIGACIÓN	53
HIPÓTESIS.....	53
METODOLOGÍA	54
Análisis de Redes Sociales (ARS)	54
Universo de estudio.....	56
Diseño de la herramienta de medición	58
Informadores y cuestionarios	59
Construcción de la base de datos.....	60
Uso de software.....	62

Indicadores para el análisis del Capital Social	63
Flujo de visitantes.	66
RESULTADOS	68
Información de las personas entrevistadas	68
Relaciones laborales y sistema de cargos.....	69
Descripción de las Redes de Ecoturismo	70
1) Expediciones Sierra Norte.....	70
2) Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez de Oaxaca (REDSJO)	73
Características de las ECE que forman las Redes de Ecoturismo	75
Identificación de actores.....	79
Actores a nivel Bonding.....	79
Actores a nivel Bridging	81
Resultados del Capital Social Bonding	83
Participación Comunitaria.....	93
Resultados del Capital Social Bridging.....	94
Participación comunitaria y proceso de colaboración.....	96
Intermediación de las Redes de Ecoturismo.....	98
Afluencia de visitantes y ciclo de vida.....	102
Análisis del ciclo de vida para las ECE pertenecientes a Expediciones Sierra Norte.	102
Análisis del ciclo de vida para las ECE pertenecientes a la REDSJO.....	105
Las redes de ecoturismo y la consolidación.....	108
DISCUSIÓN	111
RECOMENDACIONES	115
CONCLUSIONES	116
BIBLIOGRAFÍA.....	119
ANEXOS.....	127
CUESTIONARIO PARA PERSONAL LABORAL	127
CUESTIONARIO PARA COMITÉ DE ECOTURISMO	130
CUESTIONARIO PARA COORDINADORES DE REDES.....	134

INTRODUCCIÓN

El cambio de mentalidad de muchas personas y comunidades hacia actividades más sustentables, posiciona al ecoturismo como una alternativa ante las externalidades negativas que genera el turismo de masas. En tal virtud, el ecoturismo busca contribuir a la conservación de los recursos naturales y mejorar las condiciones de vida de las comunidades rurales, en una nueva relación que rescata su identidad cultural y tradiciones.

No obstante, esta actividad dista mucho de convertirse en una opción real para combatir los altos índices de marginación y pobreza que persisten en muchas zonas rurales de México, donde la transformación del capitalismo ha engullido el enfoque de las políticas públicas y modelos de desarrollo turístico basados en la racionalidad de individuos egoístas y aislados (Castro, 2008; Rosas y Barkin, 2009).

Bajo esta lógica, en los inicios del sexenio de Vicente Fox (2001-2006) el enfoque de competitividad domino las estrategias que buscaban fortalecer los proyectos de ecoturismo en comunidades rurales, centrándose en programas para la construcción de cabañas, descuidando otras áreas importantes como la organización, la capacitación, promoción, logística (López y Palomino, 2008) e información de los mercados, sumándose a la inexperiencia de las comunidades (SECTUR, 2007). Esta serie de problemas ha frenado el desarrollo y los beneficios que podría representar esta actividad, por lo que su proceso su proceso de consolidación resulta fundamental (Guerrero, 2010).

Sin embargo, diversos grupos y organizaciones indígenas están dando respuestas a esta problemática, a través de dinámicas relacionales como las redes de ecoturismo, las cuales distan mucho del enfoque individualista y de competencias. En la Sierra Norte de Oaxaca, Expediciones Sierra Norte y la Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez (REDSJO) son dos redes que conjuntan los esfuerzos de 11 empresas y proyectos comunitarios que están construyendo las bases para fortalecer el ecoturismo.

Es así como surgen las siguientes preguntas: ¿Qué tipo de vínculos han determinado el surgimiento de estas redes?, ¿Quiénes son los actores que integran e interactúan en ellas?,

¿Cuál es el papel de las redes en el proceso de consolidación de los proyectos y empresas de ecoturismo?

El objetivo de este trabajo es identificar qué tipo de vínculos han determinado la formación de las redes de ecoturismo y su papel en el proceso de consolidación de los proyectos y empresas situados en la Región Sierra Norte de Oaxaca, misma que se caracteriza la propiedad común y su sistema de organización comunitaria.

Para cumplir con este objetivo el marco teórico de esta investigación analiza el enfoque económico detrás de la política pública en materia de desarrollo turístico, el tipo de propiedad de la tierra y la racionalidad alternativa, para llegar a la acción coordinada a través del Capital Social. En este apartado del documento se describen los niveles analíticos y formas de este concepto donde se hace referencia a las redes. También se describe la forma de organización indígena y se presentan los modelos de turismo de base comunitaria y de ciclo de vida del sitio turístico.

En base a esto las hipótesis de la investigación proponen que existe una relación entre los planteamientos del modelo de base comunitaria y la consolidación de las empresas ecoturismo.

En el apartado de metodología se aborda el análisis de redes sociales (ARS) para la construcción del instrumento de medición, desde los enfoques egocentrado y sociocentrado, con los que se construyeron las bases de datos de los indicadores del Capital Social, para los que se propone el uso del software UCINET y SPSS 12.0.

En la parte de resultados se presenta información general del lugar de investigación y los entrevistados, la descripción de las redes de ecoturismo y los actores que las componen tanto a nivel Bonding como Bridging. Se analizan las medidas del Capital Social en estos mismos niveles y se presentan los diagramas representativos, así como las tablas de correlación.

Por último se presentan las discusiones, recomendaciones y conclusiones del trabajo de investigación, y la bibliografía citada.

ANTECEDENTES

El turismo es la industria más grande del mundo; representa más del 10% de todo el empleo y el 11 % del Producto Interno Bruto mundial, “tiene, en tal virtud, un gran y creciente impacto tanto en los pueblos como en la naturaleza” (WWF, 2001). Con la finalidad de disminuir el nivel de impacto, se ha requerido de la reorientación de este mercado hacia alternativas como el turismo de naturaleza, el cual integra elementos como la reducción de la pobreza en zonas rurales y la conservación de los espacios naturales, lo que lo convierte en una forma de turismo mas sustentable en comparación a las externalidades negativas que genera en los sistemas sociales y naturales el turismo tradicional de sol y playa, también conocido como turismo de masas. El turismo de naturaleza se divide en dos sub-mercados según la Organización Mundial de Turismo, el primero es el turismo de aventura, con un enfoque más orientado a las actividades deportivas con un alto grado de emoción y adrenalina; el segundo es el ecoturismo, que va más enfocado hacia actividades de observación, goce de la naturaleza y elementos culturales, cuyo concepto nace como resultado de la integración del desarrollo sustentable y el turismo (SECTUR, 2007).

No obstante, entender que es ecoturismo ha sido tan complejo, incongruente y difuso como su puesta en práctica (Ross y Wall, 1999; Carballo, 2001; Pérez, Juárez, Ramírez, Cesar, 200; Bjork, 2000 citado por Mbaiwa 2008; Guerrero, 2010). Precisamente estas cualidades han despertado interés en el campo de la investigación alrededor del mundo, con algunos estudios en relación a la conservación (Stronza y Pêgas, 2008); las implicaciones socioeconómicas (Mbaiwa, 2008); los procesos de cambio social (Jones, 2005); su adopción para la diversificación productiva (Moskwa, 2011); los alcances en tiempos de transición política (Suntikul, Butler y Airey, 2011); los impactos en el desarrollo comunitario (Iwara, Eteng y Ushie, 2009), y la influencia de las políticas públicas (Lee y Jamal, 2008), por citar algunos.

En este escenario México ha hecho aportes importantes en el campo teórico para entender al ecoturismo. Uno de ellos es el realizado por Héctor Ceballos-Lascurain, quien estableció una definición ampliamente aceptada, la cual precisa que el ecoturismo es:

Aquella modalidad turística ambientalmente responsable consistente en viajar o visitar áreas naturales...con el fin de disfrutar, apreciar y estudiar los atractivos naturales (paisaje, flora y fauna silvestre) de dichas áreas, así como cualquier manifestación cultural (del presente y del pasado) que puedan encontrarse ahí, a través de un proceso que promueve la conservación, tiene bajo impacto ambiental y cultural y... constituye un beneficio social y económico para las poblaciones locales. (Ceballos-Lascurain, 1992, p.25, citado por Guerrero, 2010 p.41).

Recientemente nuevas definiciones como el “turismo armónico” de Serrano-Barquin (2008, 2010) han enriquecido el aporte en torno a las actividades turísticas que fusionan objetivos de conservación y desarrollo. Algunas investigaciones sobre el ecoturismo en México han abordado problemáticas como el desplazamiento y resentimiento social (Barkin y Pailles, 1999); la prioridad de intereses internacionales sobre la conservación y el desarrollo regional (Medellín, 2005 citado por Guerrero, 2010); y las tensiones entre comunidades vecinas (Arellanes, 2004; Anaya, 2005, citado por Guerrero, 2010).

A pesar del gran interés para la ciencia, el ecoturismo aun no se ha convertido en una actividad económica importante que logre atraer los recursos financieros y logísticos necesarios para su total desarrollo (Guerrero, 2010; SECTUR 2006), por tanto, se puede inferir que a pesar de que existen algunas experiencias exitosas en comunidades rurales (Foucat, n.d.; Pérez et.al., 2008), estas no han representado aun logros significativos a una escala que permita solventar problemas como la pobreza (Juárez y Ramírez, 2010a). Como referente, los índices de marginación de diversas etnias continúan mostrando altos niveles (CONAPO, 2006) a pesar del alto porcentaje de organizaciones integradas por grupos indígenas y rurales (tabla 1).

Tabla 1. Oferta nacional por tipo de empresa

Tipo	N°	%
Privadas	325	26
Comunitarias	914	74
TOTAL	1239	100

Fuente: El turismo de naturaleza: retos y oportunidades (SECTUR 2006:7)

El estado de Oaxaca posee la mayor población de indígena (INEGI, 2004) y es uno de los que mayor participación tiene en el ecoturismo (tabla 2), iniciando en la Región Sierra Norte alrededor del año 1994, en la comunidad de Benito Juárez (SECTUR, 2007).

Tabla 2. Oferta en turismo de naturaleza por estado.

Estado	Oferta	%
Chiapas	95	7.7
Distrito Federal	86	6.9
Oaxaca	78	6.3
Michoacán	70	5.6
Puebla	67	5.4
Veracruz	67	5.4
Quintana Roo	64	5.2
Jalisco	51	4.1
Hidalgo	50	4

Fuente: El turismo de naturaleza: retos y oportunidades (SECTUR 2006:8)

Con el paso del tiempo otras comunidades indígenas de esta misma región –donde la población es de origen predominantemente zapoteca- se fueron sumando a la oferta ecoturística, con el apoyo financiero de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) dentro del Programa de Turismo para Zonas Indígenas (PTAZI), la Secretaría de Turismo (SECTUR) –a través de la Secretaría de Turismo del Estado de Oaxaca (SEDETUR)- y el Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), principalmente (SECTUR, 2007). Sin embargo, el camino hacia la consolidación de los proyectos ha sido incierto ya que ni la CONEVAL (2011) precisa que ni la SECTUR ni la CDI llevan un registro preciso del índice de sobrevivencia de los proyectos atendidos (CONEVAL 2011) y actualmente no existen estudios que permitan conocer la “relevancia y replicabilidad” en torno a este tipo de actividades productivas en la región (Bray, Duran, Merino, Torres & Velázquez, 2007).

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el último siglo los problemas de la humanidad se han manifestado de manera preocupante en aspectos culturales, económicos, políticos y ambientales en lo que Enrique Leff (2006) llama como la “crisis civilizatoria”. La influencia del capitalismo en su persistencia por continuar con viejas soluciones a los nuevos problemas, fue gestado en América Latina alrededor de la década de los 80’s con el cambio de los modelos de sustitución de importaciones por políticas neoliberales, como parte de las estrategias de promoción a las exportaciones basadas en productos no tradicionales (Ramos, citado por Juárez y Ramírez, 2010a). Este proceso globalizador influenciado desde las políticas internacionales, procura cambios estructurales en las economías rurales para dar paso a la generalización mercantil, lo que implica según Polanyi (1992, citado por Pérez, 1996) la destrucción de empresas, naturaleza y gente.

Sin embargo, desde los mismos estratos rurales han surgido respuestas innovadoras a dichos problemas, poniendo sobre la mesa formas de organización más sustentables. En palabras de Mara Rosas (2010, p.1) las “comunidades rurales están creando sociedades con un aprovechamiento menos depredador de los recursos naturales, un consumo moderado y una distribución menos inequitativa”. En México el ecoturismo se presenta como una actividad económica sustentable capaz de hacer un aprovechamiento de los recursos naturales que contribuya a la conservación y a la diversificación productiva, que complementa los ingresos de las familias golpeadas por la crisis en el campo (Juárez y Ramírez, 2010b)

No obstante, el ecoturismo representa un reto para las comunidades, ya que este sector exige un tipo de conocimientos y características para el que no están preparados (SECTUR, 2006). López y Palomino (2008, p.5-6) señalan que la gran mayoría de los proyectos en comunidades indígenas:

“aún no se encuentran en operación y enfrentan una serie de problemas organizativos, financieros, técnicos y de comercialización que les han impedido consolidarse”, vinculando esta problemática con los “esquemas de intervención gubernamental, con sus políticas y proyectos”.

En suma, la política pública ha sesgado los programas de fomento a esta actividad, hacia la creación de infraestructura, ante la creciente demanda de este sector (Barkin, 2001), pero ello no ha sido garantía para el avance de los proyectos ya que se descuidaron aspectos de la organización, como la planeación, y la capacitación (López y Palomino, 2008). Se encontró que en el periodo comprendido entre los años 2001 y 2005, del total de los recursos otorgados por parte de diferentes organismos gubernamentales en programas de apoyo al ecoturismo, más del 90% se enfocaron en la construcción de cabañas (tabla 3).

Tabla 3. Inversión por acción (millones de pesos).

Líneas de acción	Monto	%
Infraestructura y/o equipamiento	331.8	92.7
Capacitación e impresos	1.8	0.5
Promoción	14	3.9
Eventos	1.9	0.5
Estudios	4.4	1.2
Asesoría técnica	2.8	0.8
Otras acciones	1.1	0.3
TOTAL	357.8	100

Fuente: El turismo de naturaleza: retos y oportunidades (SECTUR 2006:14)

En el informe denominado *el turismo de naturaleza: retos y oportunidades* de la SECTUR (2006), se identifican los siguientes problemas en el sector:

- 1) Incumplimiento de la normatividad ambiental.
- 2) Falta de fuentes de financiamiento para la conservación y mantenimiento de Áreas Naturales Protegidas.
- 3) Excesiva regulación para la apertura de nuevos negocios
- 4) Falta de personal capacitado en áreas de servicio, operación, promoción y venta.
- 5) Falta de registro, coordinación, evaluación y seguimiento de apoyos para proyectos sobre turismo de naturaleza.
- 6) Sobre-explotación y deterioro ambiental de algunos recursos naturales y culturales.
- 7) Falta de experiencia empresarial.
- 8) Falta de información sobre el mercado.
- 9) Débil representatividad gremial.

Además, otros factores como los conflictos de intereses derivados de la competencia por el mercado también han repercutido para el desarrollo de los proyectos comunitarios. Por ejemplo, Pérez (1996) menciona que el cambio en el tipo de relaciones entre los miembros de las comunidades es un factor negativo para el desarrollo de las actividades que tiene que ver con el turismo en los núcleos comunitarios, este tipo de problemas se origina por la competencia del mercado. En algunas comunidades indígenas del estado de Oaxaca, se ha visto que el aumento en el número de turistas en sitios de gran atractivo natural, como el sitio ecoturístico Hierve el Agua, ha generado conflictos entre las comunidades por el control de los excedentes económicos (Arellanes, 2004).

Polanyi (1992, citado por Pérez, 1996) sugiere que para evitar los conflictos de intereses, es necesario un regulador externo. En la Sierra Norte de Oaxaca las comunidades indígenas se rigen por un sistema de organización conocido como “usos y costumbres” (Díaz, 2004), el cual funciona como un mecanismo regulador, ya que la asignación de los recursos no se sustenta en el mercado, sino en el régimen de propiedad (Rosas, 2010). Este sistema también determina la estructura de las organizaciones que llevan a cabo las actividades productivas que tienen que ver con el uso de los recursos de uso común como son los bosques (Antinori y Bray, 2005).

Estas mismas comunidades han quedado dentro de los esquemas de la política pública en materia de desarrollo social para la población indígena, mediante acciones orientadas a la elaboración y ejecución de proyectos de ecoturismo y turismo rural (CDI, 2011). En informes presentados ante la Organización para las Naciones Unidas se ha planteado la crítica a que el trasfondo de las políticas públicas que apoyan este tipo de programas en zonas forestales, obedecen más a los intereses de las grandes corporaciones en su afán de seguir contaminando, que en la búsqueda del desarrollo de los pueblos poseedores del bosque (UNAM, 2008). Es por esto que las formas en que se plantean los proyectos no cuentan con una planeación integral enfocada a satisfacer necesidades e iniciativas de las comunidades (Mir, Martí y Loyola, 2011), centrándose solamente en la creación de capital físico, pero descuidando la formación del capital humano y las formas que facilitan las relaciones para la organización de los grupos y comunidades dentro del ecoturismo (López y Palomino, 2008).

A este tipo de inconvenientes se suma el factor tiempo, ya que los proyectos de ecoturismo se planean a largo plazo (SECTUR 2006, López y Palomino, 2008). Por tal motivo el proceso de consolidación es trascendental y se necesita de mecanismos que logren superar los obstáculos a los que se enfrentan las comunidades para lograr que esos proyectos sobrevivan y puedan convertirse en experiencias exitosas (Guerrero, 2010). Los programas del gobierno ofrecen aumentar las capacidades de los pueblos indígenas para consolidar los proyectos de ecoturismo (CDI, 2011), pero se ha examinado como la intervención de ciertas políticas públicas a través de la historia, ha derivado en instituciones que han afectado el tiempo de consolidación de la organizaciones productivas en sectores forestales que se rigen bajo el sistema de usos y costumbres (Bray, Antinori, Torres, 2005; Antinori y Bray, 2005).

Esto es relevante para el ecoturismo, ya que la visión de desarrollo empresarial indígena (UNAM, 2008) de la política pública está orientada hacia el aumento de la competitividad (López y Palomino, 2008; Pérez et. al. 2008), lo que implica la competencia por el mercado entre las comunidades participantes. Esto contrasta con la cosmovisión social, cultural e histórica de los pueblos indígenas, ya que para ellos *“la competencia hace compleja la vida en lo económico: si quieres tener, mide tus fuerzas, tus recursos, tu capacidad con otros y todo esto en realidad se convierte en una guerra cotidiana”* (Martínez, 2004); a cambio se plantean *“la compartencia”*, vista como una forma de resistencia a la imposición confrontadora, y como una forma de compartir la energía, la capacidad y la información (Martínez, 2004).

Como consecuencia, el surgimiento de organizaciones y grupos comunitarios e indígenas han manifestado la resistencia a las imposiciones del desarrollo empresarial tradicional. Dentro del turismo alternativo –el cual incluye al ecoturismo- se han logrado afrontar los retos que caracterizan dicho sector, a través de una de mejor organización, capacitación y promoción sustentadas en los vínculos establecidos entre los grupos que operan los diferentes proyectos en materia de turismo alternativo formando redes de cooperación (Pérez et. al, 2008). Además, las acciones que se han emprendido no se han enfocado solo a aspectos económicos, sino también a aquellos en defensa de los recursos naturales y de su patrimonio cultural (Morales, 2008; Pérez et. al., 2008)

Desde esta visión en la Sierra Norte de Oaxaca, la unión de diversas comunidades y sus proyectos y empresas de ecoturismo han respondido de manera inesperada a los planteamientos oficiales del desarrollo indígena que promueven, entre otras cosas, la competencia empresarial para lograr una economía dinámica y generadora de empleos (UNAM, 2008). Esta respuesta ha llegado con el surgimiento de dos Redes de Ecoturismo¹: Expediciones Sierra Norte, pertenecientes a los Pueblos Mancomunados y La Red Integradora de Ecoturismo de la Sierra Norte de Oaxaca (REDSJO), perteneciente las comunidades del eje carretero Oaxaca-Tuxtepec. Esta última, a través de su presidente² ha manifestado su preocupación ya que señalan un alto porcentaje de abandono en este tipo de proyectos, calificando de “irracionales” los programas de apoyo al ecoturismo, entre otras cosas por promover el mismo modelo de servicios para todas las comunidades, lo que provoca dinámicas de competencia entre ellos.

Ante estos problemas, la cooperación a través de las redes es importante para formar acuerdos que permitan una distribución más equitativa del mercado turístico y un buen manejo de los recursos naturales evitando conflictos de intereses ya que el estado de Oaxaca se caracteriza por una gran proporción de tierra de propiedad comunal (Bray et. al., 2005) y un largo historial de conflictos por el manejo y control de estos territorios (Arellanes, 2004). A través de las redes, la cooperación facilita las acciones colectivas de los grupos sociales en la búsqueda de un objetivo en común (Putnam, 1994, citado en Ostrom y Ahn 2003) reduciendo así los conflictos, que de otra forma podrían afectar el proceso de consolidación de los proyectos y en última instancia su total abandono.

Actualmente no existe mucha información sobre el desarrollo y seguimiento del ecoturismo, y se ha criticado la falta de protagonismo de la Secretaría de Turismo (Guerrero, 2010), al mismo tiempo que no se cuenta con información por parte de la CDI que permita conocer el índice de sobrevivencia de los proyectos atendidos (CONEVAL,

¹ A partir de aquí se hace referencia a Red, Redes, Red de Ecoturismo, Redes de Ecoturismo, para referirse a

² Entrevista a Roberto Hernández Cruz, Presidente de la Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez, Domicilio Conocido Santa Catarina Lachatao, Oaxaca. 16 de abril del 2011.

2011), por lo que se ignoran los efectos de la política pública en la consolidación de dichos proyectos.

Pese a esto, las Redes de Ecoturismo están afrontando el reto de superar los problemas del ecoturismo para lograr que esta actividad sea algo más que una promesa (Guerrero, 2010). Es así como surgen las siguientes preguntas: ¿Qué tipo de vínculos han determinado el surgimiento de las redes de ecoturismo en la Sierra Norte?, ¿Quiénes son los actores que integran e interactúan en dichas redes?, ¿Cuál es el papel de las redes en el proceso de consolidación de los proyectos y empresas de ecoturismo?

El propósito de esta investigación es responder a estas cuestiones, descubriendo cuáles son los factores que han determinado el surgimiento de las Redes de Ecoturismo, conociendo quiénes son las personas, organizaciones e instituciones involucradas a través del tiempo que llevan en operación, así como conocer si esta forma de organización ha contribuido a la consolidación del ecoturismo en la Sierra Norte.

El trabajo resultante quedará como antecedente y podrá ser utilizado como referente para las Redes de Ecoturismo, e instituciones relacionadas con esta actividad, reconociendo la gran labor que desempeñan actualmente como un esfuerzo por la conservación de la cultura y los ecosistemas de esta región del país. Para hacer posible esto se aplicaran cuestionarios a los integrantes de las 11 empresas que forman las dos redes y se realizaran entrevistas a informadores clave. Se cuenta con el acceso a estadísticas y datos que tienen que ver con este sector, proporcionados por la SEDETUR. El financiamiento para la investigación estará a cargo del proyecto SIP 20120207 “La racionalidad en el progreso sustentable rural comunitario” bajo la dirección de la Dra. Mara Rosas Baños, para la recolección de la información, aplicación de cuestionarios y transporte. Para el análisis de la información se utilizará el software de análisis de redes sociales UCINET (Borgatti, Everett y Freeman, 2002) y el paquete estadístico SPSS 12.0 el cual se realizará con equipo de cómputo del mismo proyecto.

JUSTIFICACIÓN

La participación de las comunidades en el manejo de los recursos naturales constituye uno de los factores más importantes para su conservación. México es el segundo país en el mundo con mayor proporción del territorio forestal nacional bajo regímenes de propiedad comunal (Withe y Martin, 2002; citado en Antinori y Bray, 2005). El ecoturismo es una actividad productiva de servicios que se desarrolla dentro de terrenos forestales (plan nacional de desarrollo 2007-2012) y según PROCYMAF en el estado de Oaxaca el 90% de propiedad forestal es comunitaria (Merino 2004).

La percepción de que el ecoturismo puede representar un problema más que una solución proviene de la evidencia de que no se está llevando de manera adecuada y existe una gran brecha entre teoría y práctica en lo que concierne al cumplimiento de los objetivos de conservación y desarrollo económico (Ross y Wall, 1999). Por ello es importante el estudio de actividades productivas que involucran recursos naturales que son de alto valor en biodiversidad, como las zonas forestales del estado de Oaxaca. Para el año de 1999 se registraba un alto ritmo de deterioro de sus recursos naturales: se calculó una pérdida anual de 30 mil hectáreas de bosque y una severa erosión en el 20% de su territorio (Anta, 1999).

Por otra parte, el creciente interés en el impulso de los proyectos ecoturísticos en el estado de Oaxaca se ha visto reflejado con cada vez más programas de apoyo que han involucrado un gran número de dependencias gubernamentales la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), la Secretaría de Economía (SE), la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), la Secretaría de Turismo (SECTUR), la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), la Comisión Nacional para el Desarrollo de Pueblos Indígenas (CDI), la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR), el Consejo de Promoción Turística de México (CPTM) y la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) (SECTUR, 2007)

Por ejemplo, del 2001 al 2005 el 92.7% de los recursos de los programas de gobierno destinados al ecoturismo se utilizaron para la creación de infraestructura, específicamente para la construcción de cabañas (SECTUR, 2006). Sin embargo, importantes autores como la premio Nobel de Economía 2009, Elinor Ostrom, se han cuestionado ante la efectividad de este tipo de políticas (2000 citado en Ostrom y Ahn, 2003). Enfoques como el de esta autora involucran la participación de las comunidades, inversión pública y aprovechamiento de recursos naturales que son importantes para poder implementar mejoras a los programas no solo para aumentar el capital físico, sino también aspectos que mejoren las capacidades organizacionales. Además se debe valorar la participación de las comunidades que hacen esfuerzo e inversión en tiempo, energías y capital propio en la búsqueda de mejores alternativas de vida, ante el creciente interés por el ecoturismo (SECTUR, 2007)

Para el año 2006 el estado de Oaxaca estaba posicionando en el tercer lugar de la oferta ecoturística a nivel nacional (SECTUR, 2006), y se esperaba que el número de turista aumentara año tras año. El Consejo Mundial de Viajes y Turismo estima que para el año 2013, México será el segundo país de mayor crecimiento en la demanda de viajes y turismo y el tercer país que generará más empleos turísticos en el mundo. Con esta perspectiva se espera un aumento en el número de comunidades que ofrezcan los servicios de ecoturismo, pero también se puede esperar el aumento de los conflictos por el control de los excedentes. De hecho se tienen registros de problemas de este tipo, por ejemplo, en el Estado de Chiapas, el control de la caseta de cobro del centro ecoturístico “Agua Azul” provocó muertes derivado del conflicto entre las dos comunidades que colindan en dicho sitio; así mismo en el centro ecoturístico Hierve el Agua en el estado de Oaxaca, los comuneros de la Roguía y San Lorenzo Albarradas se enfrentaron por el control del uso y usufructo de este lugar de gran belleza natural (Arellanes, 2004).

Por otra parte, en materia de desarrollo social aun no se han logrado superar muchos de los problemas de marginación en las comunidades indígenas, ya que el 70% de los municipios del estado de Oaxaca son considerados de muy alta y alta marginación (CANAPO 2005), donde el ecoturismo podría contribuir a la solución de esta problemática con la creación de

empleos, diversificando las fuentes de ingresos de las familias. El estudio de los CBE es importante, precisamente por la generación de empleos; además conocer mejor la problemática puede ayudar a mejorar los mecanismos que los llevan a ser experiencias exitosas en las comunidades indígenas, que migran ante la falta de empleo.

Siete de cada diez personas hablantes de lengua indígena residen en municipios con alto y muy alto grado de marginación (INEGI, 2004; CANAPO, 2008-2012). El involucramiento de las poblaciones indígenas en los proyectos de ecoturismo muchas veces sólo sucede a mediano o largo plazo, cuando la empresa empieza a ser “exitosa” al menos en términos de rentabilidad y demanda de empleos (SECTUR, 2007). Sin embargo aun no se han desarrollado estudios que permitan conocer qué factores determinan la consolidación de los proyectos en el ámbito económico.

En suma, el estudio del ecoturismo es importante porque además de beneficios sociales que pueden derivarse de él, también están presentes los ambientales, ya que las comunidades que se dedican al ecoturismo no solo ofrecen actividades de observación, goce de la naturaleza y elementos culturales, sino que también proveen servicios ambientales como la captura de carbono y la captación de agua, mismos que no les son retribuidos económicamente. Los servicios ambientales generados a partir del ecoturismo, se traducen en beneficios para otras comunidades y ciudades de la región, los cuales son mayores a través del ecoturismo que de otras actividades como la extracción de productos forestales.

La Sierra Norte de Oaxaca, es reconocida como una importante área biótica, debido a que la variedad de micro-ambientes que se encuentran en la región sustenta una abundante diversidad de flora y fauna (foto 1). En La Nevería, una comunidad de la Sierra Norte de Oaxaca donde se ubica un centro de ecoturismo, se han implementado programas para prohibir la tala de árboles y la caza, sin la autorización de la asamblea comunitaria (Cruz-Cruz, 2005, citado por Rosas, Méndez y Cruz, 2011). Esto constituye un gran avance en el reconocimiento del valor intrínseco de la naturaleza (Martínez-Alier, 1998) ya que a través del ecoturismo se pueden preservar especies de animales y plantas, que con otras actividades productivas forestales, se estarían mermando y extinguiendo.

Foto 1. Biodiversidad de aves en la Sierra Norte³



³ Imagen disponible en <http://www.wwf.org.mx/wwfmex/publicaciones.php?tipo=post>

OBJETIVOS

Objetivo general:

Identificar qué tipo de vínculos han determinado la formación de las redes de ecoturismo y su papel en el proceso de consolidación de los proyectos y empresas de ecoturismo comunitario en la Región Sierra Norte de Oaxaca.

Objetivos específicos:

- Hacer una revisión teórica que aporte elementos para explicar: cómo se vinculan los actores que integran las redes, el ecoturismo comunitario y su proceso de consolidación.
- Identificar los vínculos a nivel interno y externo de los actores que integran las redes.
- Conocer qué relación hay entre los vínculos internos y externos en el ecoturismo comunitario y la formación de las redes.
- Conocer el papel de las redes de ecoturismo en la consolidación del ecoturismo comunitario dentro de su ciclo de vida.

MARCO TEÓRICO

Economía, desarrollo y políticas públicas.

El papel de la política pública en la articulación de los cambios estructurales que cada nación posee se fundamenta en las diferentes teorías económicas. Dentro del enfoque neoclásico se fundaron modelos de crecimiento que alrededor de la década de los 50's abogaron por una dinámica de transición de las sociedades tradicionales del campo, caracterizadas por el estancamiento y la subsidencia, por sociedades capitalistas emprendedoras y productivas, es decir, se contemplaba una eliminación gradual para dar paso al dominio de una economía capitalista (Gutiérrez, 2007). Dentro de este enfoque fueron surgiendo nuevos modelos que serían puestos en práctica en los países de América Latina, los cuales buscaban contrarrestar las desigualdades de los sectores sociales, transitando del modelo de sustitución de importaciones hasta los de corte neoliberal (Juárez y Ramírez, 2010a).

Para hacer posible la transición del modelo neoliberal se requirió del debilitamiento de los estados, dando paso a una economía de libre mercado, cambiando así, la preocupación por la resolución de los problemas de desarrollo y equidad, por la estabilización macroeconómica, influida por los Estados Unidos de Norteamérica en las decisiones del banco mundial y el fondo monetario internacional (Gutiérrez, 2007). El modelo neoliberal se fundamenta en los supuestos de la economía neoclásica donde la **competencia perfecta** lleva a la **igualación de precios**.

“En las teorías económicas neo-clásicas las actividades son «semejantes», los bienes son iguales y todo ello lleva al desarrollo desde el punto de vista de la nación. Esto es una lógica consecuencia de las hipótesis claves de que la información perfecta y los constantes retornos de escala son una condición para el equilibrio general” (Reinert, 1995, p.5).

Orientación de la política pública en el sector turismo.

Bajo la perspectiva neoliberal se fueron incorporando en México ajustes a las políticas públicas, para lo cual fue necesario el debilitamiento del estado, dejando al mercado como el único regulador de la economía (Juárez y Ramírez, 2010a). El turismo, siendo uno de los ejes estratégicos para el crecimiento en nuestro país, formó parte de los ajustes estructurales, ya que como se menciona en el plan de Desarrollo del Turismo 2001-2006 sus principales objetivos se basaron en: 1) La promoción de empresas económicamente competitivas; 2) La consolidación de destinos sustentables; 3) Obtención de turistas totalmente satisfechos.

Con la finalidad de cumplir con estos objetivos, se incentivo la inversión pública y privada en destinos de sol y playa, y en menor medida los del emergente turismo en el sector rural (López y Palomino, 2008). La declaración de áreas naturales protegidas (Barkin 2005, citado por Guerrero, 2010), en conjunción con programas de desarrollo para comunidades marginadas, dio origen a la canalización de recursos para los proyectos de ecoturismo. Las bases fundamentales de la promoción de empresas económicamente competitivas llevaron a la política pública a incentivar la construcción de cabañas (SECTUR, 2006) ya que *“el turismo alternativo es tomado en cuenta como parte de la estrategia de desarrollo regional y de expansión empresarial”* (López y Palomino, 2008:5). Posteriormente el Plan de Desarrollo 2007 – 2012 estableció estrategias similares mediante dos ejes fundamentales.

- 1) Fomentar el Turismo de Naturaleza a través de políticas públicas, criterios de sustentabilidad e impulso a la competitividad
- 2) Consolidación de circuitos de Turismo de Naturaleza para la diversificación de mercados, productos y destinos

Así el plan de desarrollo buscó desarrollar empresas competitivas que contaran con características como: servicios de calidad, administraciones solidas, especialización, integración a circuitos, atractivas comercialmente, innovadoras, con proyección a largo plazo y rentables, a la vez que contribuyan a la conservación del capital natural (SECTUR, 2007). Ante el supuesto de autorregulación del mercado, la dotación de bienes iguales y

actividades semejantes, se promueve la competitividad entre los agentes que compiten por un mercado, promoviendo su crecimiento y la rentabilidad financiera (Reinert, 1995).

La competitividad.

Como se menciona, el enfoque de la política pública promueve la creación de un sector empresarial competitivo. Uno de los principales autores que ha estudiado lo referente a la competitividad ha sido Michael Porter (2002). Para él, una empresa puede implementar estrategias competitivas al establecer una posición provechosa y sostenible contra las fuerzas que determinan la competencia en los sectores industriales. Dichas fuerzas están divididas en cinco componentes principales (Porter, 2002).

- 1) La amenaza de entrada de nuevos competidores, que pone énfasis a la facilidad o no, de entrada de nuevos competidores (Porter, 2002).
- 2) La rivalidad entre los competidores, dada la dificultad de competir por un mercado donde hay empresas muy bien posicionadas, son numerosas o los costos fijos pueden ser muy altos (Porter, 2002).
- 3) El poder de negociación de los proveedores, que señala la dificultad de negociación cuando estos tienen un poder de organización el cual les permite controlar los precios y cantidad de pedido, lo cual repercute en los costos de la empresa (Porter, 2002).
- 4) El poder de negociación de los compradores, donde los clientes son los que están muy bien organizados, el producto tiene varios o muchos sustitutos, no está bien diferenciado o es de bajo costo para el cliente, lo que repercute en los márgenes de utilidad de la empresa (Porter, 2002).
- 5) La amenaza de ingreso de productos sustitutos, que en resumen trata del poco atractivo de un mercado cuando existen productos sustitutos, o cuando llegan otros tecnológicamente más avanzados y a menor costo (Porter, 2002).

En síntesis, las estrategias competitivas de Porter (2002) se basan en la reducción de las amenazas que afectan la maximización de los beneficios, posiciones que se identifican dentro de la teoría neoclásica (Reinert, 1995) y el surgimiento de empresarios capitalistas

(Arasa y Andreu, 1996, citado por Gutiérrez, 2007). Sin embargo existen sociedades rurales que poseen racionalidades alternas al capitalismo asociadas al tipo de propiedad común (Rosas y Barkin, 2009)

Tipo de propiedad y la racionalidad alternativa.

La parcialidad del enfoque económico de la teoría neoclásica se ha basado en asumir el accionar del ser humano hacia la búsqueda del máximo beneficio y la posesión de información perfecta (Ostrom, 2002). En tal concepción y ante el umbral de la crisis civilizatoria (Leff, 2006), han tomado gran importancia en el análisis de los problemas de los recursos comunes ante las proposiciones de Garrett Hardin (1968, citado por Rosas y Barkin, 2009), expresando que la única solución a la degradación de los recursos naturales es por medio del control privado o del estado, basándose en la idea general de la racionalidad egoísta de los individuos aislados, que al buscar su propio beneficio, propician dinámicas de no cooperación. Sin embargo los trabajos de Elinor Ostrom (2002) han demostrado que existen espacios rurales donde la racionalidad individual no siempre se cumple evitando la “tragedia de los comunes”, ya que los individuos que comparten una propiedad son capaces de crear instituciones que les permiten hacer un uso adecuado de los recursos naturales. Este tipo de racionalidades alternativas son las que se han identificado en diversas comunidades rurales con regímenes de propiedad comunal (Rosas y Barkin, 2009), destacando atributos entre los propietarios del recurso como lo son la confianza y reciprocidad (Ostrom, 2002).

“La presencia de estas redes de confianza implica una solución a los problemas de cooperación en la interacción humana y hace que los individuos cooperen más de lo que las asunciones habituales de racionalidad individual implicarían” (Caballero y Garza, 2010:15).

Así, la acción coordinada de la organización social, se puede mejorar a través del Capital Social, concepto que engloba aspectos como la confianza, las normas y las redes (Ostrom y Ahn, 2003).

Capital Social

El Capital Social es un concepto que se ha definido de muchas formas, tiene que ver con las relaciones de confianza y reciprocidad; no es una relación entre individuos aislados sino entre individuos que interactúan con otros individuos, es decir, socializados y que se identifican con cierto grupo (Durstun, 2000). El reconocimiento del Capital Social ha sido de interés para el estudio de un amplio número de programas de desarrollo, tanto a nivel nacional como internacional, destacando principalmente los financiados por el Banco Mundial.

El término de Capital Social fue utilizado por primera vez por el estadounidense L. Judson Hanifan en 1920 (Márquez, 2009) donde aclaraba que este término no hacía referencia al capital como comúnmente se usaba. Para explicarlo puso el ejemplo el cómo las buenas relaciones que se establecen entre vecinos como la simpatía, el compañerismo y la buena voluntad, dan ventaja a un individuo que socializa sobre uno que está aislado, es decir, que no interactúa; Hanifan planteaba que “al entrar en contacto mutuo con los vecinos, habrá acumulación de Capital Social, que quizá satisfaga inmediatamente sus necesidades sociales y tal vez albergue la capacidad suficiente para mejorar sustancialmente las condiciones de vida de la comunidad en su conjunto”. Mack (2003, citado por Márquez, 2009) menciona que con el paso de los años el término fue olvidado, y tuvo que trascurrir hasta la década de los ochenta para ser retomado por autores como Bordieu y más tarde por Coleman en 1988.

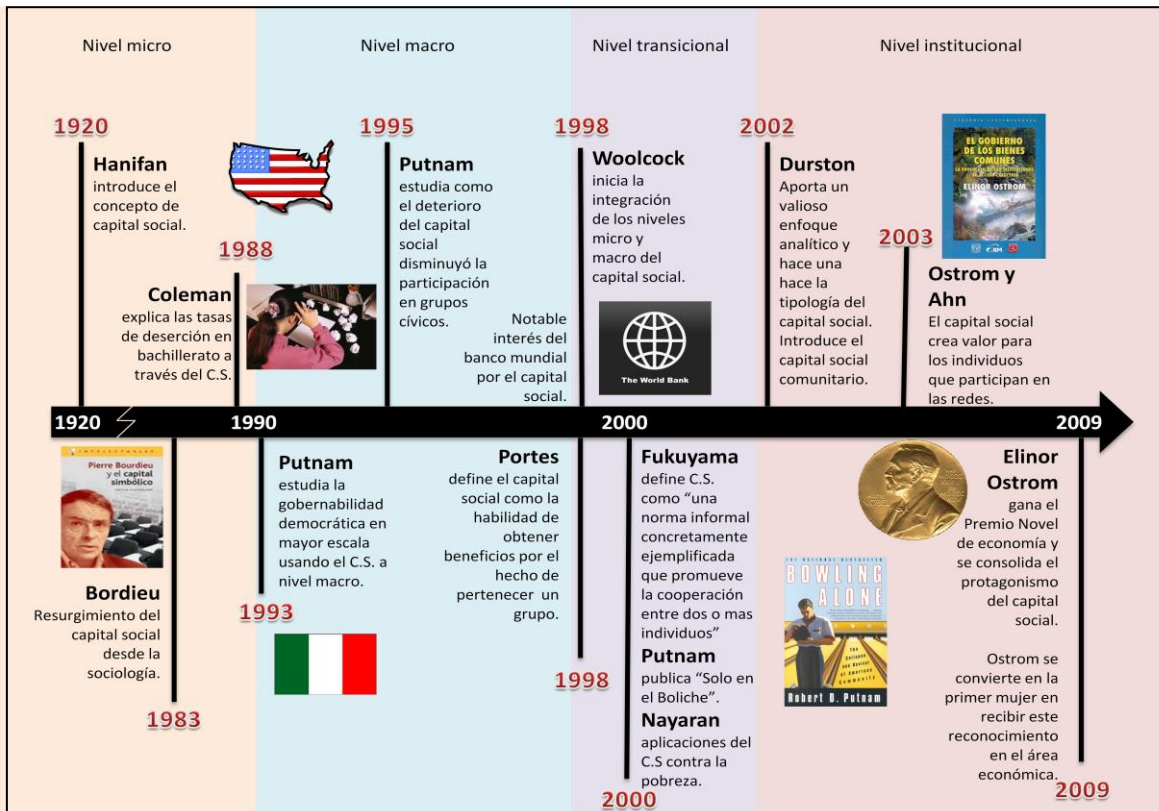
Sin embargo, a través de los trabajos de Robert Putnam (1993) fue que se despertó el interés por el término de Capital Social el cual usó como base en su publicación *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Márquez, 2009). En ese tiempo Putnam abrió la incógnita de ¿Cómo se puede crear Capital Social?, señalando que cualquier sociedad -sea moderna o tradicional, autoritaria o democrática, feudal o capitalista- se caracteriza por contar con una red comunicativa de relaciones interpersonales formal o informal, que se pueden dar de forma horizontal y vertical (Fernández, 2005 citado por Márquez, 2009).

Retomando los trabajos de Putnam, desde la politología Ostrom propone al Capital Social como un atributo de las colectividades en la búsqueda de las causas que explican la prosperidad económica y el orden democrático, planteándose preguntas como el ¿Por qué las políticas de desarrollo centradas en la construcción de infraestructura fracasan con tanta frecuencia? (Ostrom, 2000, citado por Ostrom y Ahn, 2003).

Adicionalmente otras dimensiones fueron exploradas alternamente dentro del Capital Social por diferentes disciplinas como la economía (Woolcock y Narayan, 2006). Estas aportaciones crearon una visión de enlace con la ciencia económica, traducida en términos de reducción de costos de transacción, ya que una inversión en las relaciones interpersonales puede generar un beneficio (Lan, Lin 2001, citado por Márquez, 2009), no solo en transacciones políticas y sociales como se venía manejando, sino también en transacciones económicas.

Aunque los autores no se ponen de acuerdo en cuanto a los niveles analíticos del Capital Social (Woolcock y Narayan, 2006; Ostrom y Ahn, 2003; Durston, 2002), la revisión de la literatura nos remite a cuatro periodos de análisis desarrollados a través del tiempo, siguiendo la evolución teórica del Capital Social, estos se agrupan de acuerdo al nivel de análisis de los trabajos más representativos.

Línea del tiempo 1. Niveles analíticos del Capital Social en base a revisión teórica.



Niveles analíticos del Capital Social.

1) Nivel Micro.

Este nivel de análisis se caracteriza por la existencia de un Capital Social entendido como un recurso individual (Durston, 2002; Bordieu, 1986 citado por Aguilar y Sen 2009). Se encuentra en el análisis de redes sociales en las que el Capital Social se entiende como el acceso de las personas a redes personales favorables (Ostrom y Ahn, 2003). Esto permite la acumulación de recursos por medio de la reciprocidad difusa (Márquez, 2009), o como menciona Burt (1992, citado por Ostrom y Ahn, 2003) por *“las relaciones que uno tiene con amigos, colegas y contactos más generales y mediante los cuales uno maximiza el capital financiero y humano que ya posee”*, por lo tanto el Capital Social de las personas se puede agregar al Capital Social de una colectividad o una organización. Al respecto, uno de los trabajos más representativos es el que realizó James Coleman en 1988, donde concluye que el Capital Social puede ayudar a la construcción del capital humano. Sin embargo, la

aportación de Coleman fue más allá del nivel micro al amplificar su visión del concepto (Putnam, 1995, citado por Ostrom y Ahn, 2003).

2) Nivel Macro.

En la fase del nivel macro, se estudia al Capital Social como atributo de las colectividades el cual va desde grupos y organizaciones hasta naciones enteras (Putnam 1995 citado por Ostrom y Ahn, 2003; Durston, 2003). En este sentido el Capital Social se encuentra en la capacidad de creación de redes sociales para crear nuevos grupos entre diferentes agentes sociales, mercantiles y de gobierno, para el cumplimiento de metas propias a través de la movilización de los recursos propios. Así, los “*aspectos de la organización social, tales como confianza, normas y redes, pueden mejorar la eficiencia de una sociedad al facilitar la acción coordinada*” (Putnam et. al., 1993, citado por Ostrom y Ahn 2003). El ineludible interés que se despertó en este nivel de análisis –y en general sobre el Capital Social- fue a través de las conclusiones de Putnam, refiriéndose a cómo la diferencia del Capital Social entre las partes norte y sur de Italia les conferían condiciones favorables y desfavorables para la gobernabilidad democrática y la prosperidad económica; y cómo la disminución de la participación cívica estaba relacionada con la disminución del Capital Social en Estados Unidos.

3) Nivel Transicional.

El legado de Putnam atrajo el interés de organismos internacionales como el Banco Mundial para el combate a la pobreza (Woolcock y Nayaran, 2006). En el periodo analítico transicional del Capital Social se integran conceptos analíticos tanto del nivel micro como del macro, apareciendo nociones como la “visión comunitaria” (Woolcock y Nayaran, 2006). Al respecto, Portes (1998, citado por Aguilar y Sen, 2009) plantea al Capital Social como la habilidad de obtener beneficios por el hecho de pertenecer a un grupo, esto implica que no solo un individuo puede obtener beneficios, sino también, un grupo puede obtener beneficios al incorporarse a otro grupo y actuar corporativamente. Dentro de los grupos pueden existir lazos de cooperación a nivel micro que solo se realizan

entre sus miembros a nivel comunitario, lo que se conoce como *Capital Social Bonding* (Woolcock y Nayaran, 2000; Putnam 2000, citado por Dale y Newman, 2008; Aguilar y Sen 2009,). Por otra parte, los grupos pueden interactuar con agentes externos a través de lazos de cooperación a niveles macro en lo que se conoce como *Capital Social Bridging* (Woolcock y Nayaran, 2000; Putnam 2000, citado por Dale y Newman, 2008; Aguilar y Sen 2009). A partir de esta visión, Durston (2003, citado por Márquez, 2009) propone que se puede construir un Capital Social de “escalera” al enlazar a los grupos u organizaciones comunitarios con las instituciones de gobierno.

4) Nivel Institucional.

Las aportaciones del Capital Social han evolucionado constantemente hasta traslapar con corrientes teóricas de diferentes ramas de la ciencia. Es a partir de los trabajos de Ostrom y Ahn (2003) que se integra el Capital Social a la agenda de investigación de la corriente económica institucional en la acción colectiva. Desde esta perspectiva se argumenta que la vitalidad de las redes comunitarias y sociedad civil es ampliamente producto de el ambiente político, legal e institucional (Woolcock y Nayaran, 2006). La visión del Capital Social en la época actual se basa principalmente en las aportaciones de Bordieu, Coleman y Putnam, pero integra otras nociones como las de Portes para enriquecer su marco analítico.

Al respecto, Durston (2000) se propone la construcción de una definición de Capital Social comunitario, centrando su discusión en la importancia de las instituciones ya que establecen roles y relaciones a partir de las normas y estructuras para la cooperación grupal. Ostrom (2002) por su parte halla al Capital Social en la forma de normas compartidas, saberes comunes, reglas de uso y alude a la solución de los problemas de acción colectiva asociados con la tragedia de los comunes desde la visión Hardiana.

Dentro de las aportaciones más importantes de Ostrom se encuentran la diferenciación del Capital Social con otros tipos de capital y la noción de los tipos de Capital Social existente y su relación entre sí.

Conceptualización del Capital Social

El Capital Social es un concepto que se ha criticado por no tener una definición clara y precisa, y se ha argumentado sobre su dificultad de medición. No obstante, Ostrom y Ahn (2003) aluden a su gran utilidad como herramienta analítica y Bordieu hizo referencia a la existencia de tres tipos de capital: el económico, cultural y el social (Aguilar y Sen 2009). En esta misma línea, Ostrom y Ahn (2003) asocian el capital cultural con el humano y el económico con el físico, para diferenciarlos del Capital Social concluyendo lo siguiente:

- El Capital Social no se desgasta con el uso sino con el desuso.
- El Capital Social no es fácil de percibir ni de medir.
- El Capital Social es difícil de construir mediante intervenciones externas.
- Las instituciones nacionales, regionales y locales de gobierno afectan profundamente el nivel y tipo de Capital Social del que pueden disponer los individuos para realizar esfuerzos de desarrollo de largo plazo.

Tipos y formas de Capital Social.

Es importante analizar la diferencia que se plantea en los diferentes trabajos sobre el Capital Social, con la finalidad de entender que puede ser un “tipo” y una “forma” de Capital Social. Para esto es pertinente referirse a los autores que marcan la diferencia y hacen su propia conceptualización, empezando Durston (2002) quien hace una tipología proponiendo las siguientes formas sintetizadas por Márquez (2009)

- *Capital Social individual*, es aquel que se manifiesta en las relaciones diádicas –las que se establecen entre dos individuos- y en crédito acumulado por una persona en forma de reciprocidad difusa, integrada por relaciones egocéntricas que como todo proceso social se van ampliando estableciendo redes (Durston, 2002).
- *Capital Social grupal*, se refiere a las relaciones egocéntricas ampliadas, comúnmente integrada de 4 a 12 personas, teniendo como referente lazos fuertes de integración. (Durston, 2002).

- *Capital Social comunitario*, “consiste en las estructuras e instituciones sociales de cooperación, del conjunto total de personas de una localidad. Se desarrolla en sistemas complejos, en sus estructuras normativas de gestión y sanción” (Durstun, 2002).
- *Capital Social puente*, es la capacidad de los individuos, grupos o comunidades a relacionarse con otros actores sociales para el logro de ciertos objetivos, principalmente de manera horizontal (Durstun, 2002).
- *Capital Social de escalera*, conecta a un actor de escaso poder verticalmente con otro de mayor poder (Durstun, 2002).
- *Capital Social societal*, es aquel que se desarrolla a nivel nacional o societal, haciendo hincapié en las virtudes o debilidades de las culturas nacionales dotadas de sistemas normativos integradores (Durstun, 2002).

Sin embargo, aun no es claro definir la diferencia entre forma y tipo de Capital Social, ya que como el mismo Durstun aborda aspectos como la confianza, reciprocidad y cooperación. Para esto es pertinente referirse a Elinor Ostrom, para quien la confianza y reciprocidad, las redes/participación civil y las reglas formales e informales (instituciones), son formas de Capital Social de manera individual y menciona que no son necesariamente excluyentes (Ostrom y Ahn, 2003). Así se puede decir que la tipología de Durstun es pertinente para la delimitación del nivel de análisis del Capital Social y las formas que propone Ostrom son las dimensiones que lo componen, es decir, son sus variables más importantes.

Confianza y reciprocidad.

Basándose en Gambetta (2000, citado por Ostrom y Ahn, 2003), se define la confianza como “un nivel específico de la probabilidad subjetiva con la que un agente evalúa que otro agente o grupo de agentes realizará una acción específica”. Como plantea Coleman (1988) si A hace algo por B y confía en que B será recíproco en el futuro, esto establece una expectativa en A y una obligación en B, en otras palabras, se espera que A invierta en una acción hacia B lo cual le confiere una especie de “crédito” que depende del grado de

reciprocidad de B (diagrama 1). Es importante señalar que las relaciones que se establecen se escapan de ámbitos meramente económicos.

Diagrama 1. Lógica del funcionamiento de la confianza y la reciprocidad.



Adicionalmente se plantea que pueden existir interacciones repetitivas entre los agentes que pueden generar información durante las transacciones, lo que posiciona a agentes terceros como parte de una red para la generación de confianza (Coleman, 1988). Por ejemplo, cuando se desea realizar una compra en un portal de ventas por internet, los usuarios califican al vendedor y hacen comentarios respecto del servicio que este proporciona, si el vendedor ha cumplido satisfactoriamente con las expectativas del cliente, este lo calificará y comentará positivamente en un acto de reciprocidad, y al ocurrir repetitivamente generará un aumento en su reputación, aumentando la confianza en futuros clientes y su probabilidades de vender más.

Sin embargo, un componente que puede afectar el Capital Social es la reciprocidad, al no recibir un beneficio concebido en el presente que tiene expectativas en el futuro, es decir, que confía en recibir un beneficio en un momento con información incompleta. Haciendo hincapié en la noción de las interacciones sociales, se hace una crítica a los postulados del análisis económico neoclásico, al reconocer la existencia de individuos con información incompleta.

La confianza y reciprocidad son formas de Capital Social difíciles de medir, sin embargo, aproximaciones en estudios experimentales como la Encuesta Social General (General Social Survey, GSS), la de Monitoreo del Futuro (Monitoring the Future, MTF), la Encuesta Mundial de Valores (World Values Survey, WVS) y el Eurobarómetro, incluyen preguntas que proporcionan medidas de confiabilidad (Ostrom y Ahn 2003).

Se ha relacionado positivamente a la confianza como un elemento presente en las comunidades locales para la implementación de mecanismos en pro de la conservación de la biodiversidad (Pretty y Smith, 2004). Otras investigaciones como la de Samantha Jones (2005) han demostrado como la confianza entre los miembros de la comunidad se ha relacionado positivamente con el desarrollo de un centro de ecoturismo Tunami Tenda, Gambia. Así mismo se ha encontrado como la constitución de instituciones de bases solidas ha dependido de la confianza, coordinación y el Capital Social (Stronza y Pêgas, 2008). La reciprocidad también se ha relacionado de manera positiva con el aumento de las oportunidades de trabajo en comunidades, gracias a las relaciones entre familiares, aunque puede variar de una comunidad a otra debido al cambio de relaciones por intereses mercantiles (Pérez, 1996).

Las redes

Se ha señalado que las redes densas de intercambio social son condición crucial para el surgimiento de la norma de reciprocidad generalizada. Woolcock y Nayaran (2006) destacan la importancia que tienen las asociaciones verticales de personas como las horizontales, además de las relaciones que se dan dentro y entre entidades organizacionales como los grupos comunitarios y las empresas. Entonces una red es el nivel en que se dan las relaciones que generan el Capital Social:

1) Bonding

Son relaciones, que pueden ir desde el parentesco, amistad, pertenencia a una clase social, etc., que “reúnen a agentes de estatus y poder equivalentes” en donde las relaciones cercanas *intra* constituyen los *lazos fuertes* en una red densa, la cual

incluso puede traer consecuencias como la exclusión o la búsqueda de beneficios solo a un nivel sectario (Granovetter, 1973, citado por Woolcock y Nayaran, 2000; Aguilar y Sen, 2009). Los vínculos entre las personas con similares recursos determinan la conservación efectiva de sus recursos, en una posición parecida de la estructura social (Machín, 2011).

2) Bridging

Son el tipo de relaciones en una red vertical que vinculan a “agentes desiguales en relaciones asimétricas de jerarquía y dependencia”. Estos vínculos son *lazos débiles* que constituyen un tipo de conexión *intra*, es decir es cuando se establecen conexiones con otros agentes (Granovetter, 1973 citado por Woolcock y Nayaran, 2000; Aguilar y Sen 2009; Putnam 2000, citado por Ostrom y Ahn, 2003). Estos vínculos dan la posibilidad de obtención de nuevos recursos entre personas de recursos desiguales, en diferentes posiciones de la estructura social (Machín, 2011)

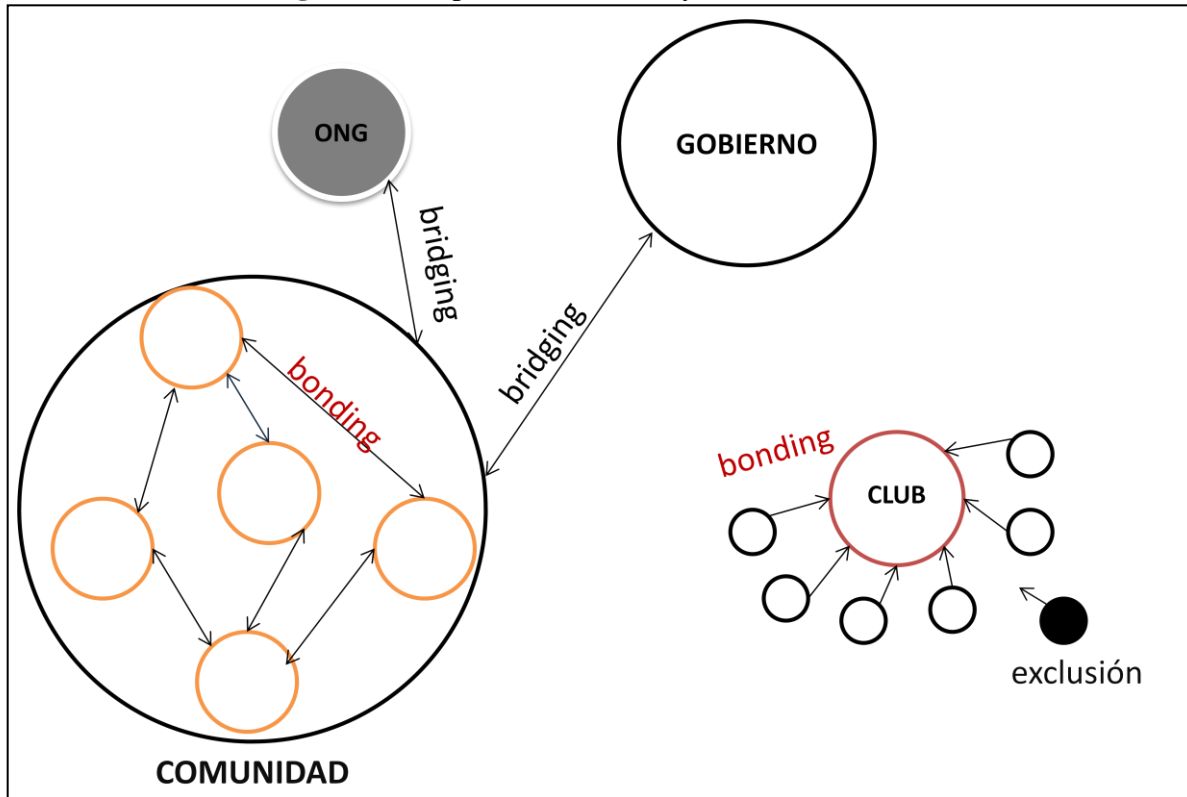
En conclusión, la acción coordinada de la acción social se orienta tanto a la conservación de los recursos (componente bonding), como a la obtención de nuevos recursos (componente bridging) (Lan, citado por Machín, 2011).

En cuestiones de combate a la pobreza se ha encontrado que la función principal de estas redes es reducir el riesgo y la incertidumbre, es decir, a través de individuos confiables que están dispuestos a cooperar con otros que solo constituyen una minoría, pueden sobrevivir, prosperar y expandirse al establecer una red entre ellos. Por ejemplo, en la creación de nuevas oportunidades de desarrollo a través de proyectos o empresas, se menciona que con las redes se pueden compartir conocimientos, y mercados para mejorar sus oportunidades de sobrevivencia (Woolcock y Nayaran, 2006).

Por ejemplo una comunidad puede establecer una red al interior entre personas con una relación de parentesco, trabajo colectivo o amistad, y expandirla al exterior conectándose con organizaciones e instituciones, sin embargo, si un grupo está muy cohesionado también

puede generar un efecto de exclusión o aislamiento, inhibiendo la expansión de la red y disminuyendo sus posibilidades de acceso a nuevos recursos.

Diagrama 2. Tipos de relaciones y formación de redes.



Es en este punto donde la confianza juega un papel fundamental en la conformación de las redes, de esta forma se realiza una inversión en la creación de nuevos lazos y puentes que incrementan la densidad y el tamaño de la red, que opera a través de diversos canales: Flujos de información, normas de reciprocidad fuertes (*bonding*) y débiles (*bridging*); la visión colectiva, la ampliación de nexos y diseño de redes (Nayaran, 2003, citado por Ostrom y Ahn, 2003). La presencia de estas redes de confianza implica una solución a los problemas de cooperación en la interacción humana y hace que los individuos cooperen más de lo que las afirmaciones tradicionales de racionalidad individual lo harían (Caballero y Kingston, 2005).

A partir de las relaciones que se establecen entre los miembros de las comunidades –en muchos de los casos por vínculos familiares- se han conformado redes horizontales

(bonding) que han permitido el acceso a los recursos financieros, relacionando positivamente la creación de dichas redes con el aumento en el número de comercios dentro de las comunidades (Pérez, 1996). Por otra parte, los vínculos con agentes externos a la comunidad (bridging) se han relacionado positivamente con el acceso a conocimientos importantes para el desarrollo de las comunidades dentro del ecoturismo (Jones, 2005). En otros estudios se ha enfatizado la importancia de las redes indígenas dentro del turismo alternativo, ya que se encontró una diferencia significativa en el ingreso de las personas que participaban en actividades de la red y aquellas que no (Pérez et. al. 2008). Por otra parte, se ha manifestado la relación positiva entre la participación de ONG's y el desarrollo de los proyectos ecoturísticos, y se ha señalado la vulnerabilidad de estos cuando la comunidades no tienen acceso a los recursos a través de estas redes sociales (Guerrero, 2010).

Instituciones.

Las instituciones son restricciones creadas por los humanos que permiten estructurar los intercambios sociales, económicos y políticos (North, 1993 citado por Villagómez, 1994) y sirven para reducir la incertidumbre que supone la interacción humana en todas las sociedades “desde la más primitiva hasta la más avanzada” (Prado, 1997). También como mencionan Helsimng y Ellinger (2011), las instituciones son arreglos durables entre actores sociales, desde un punto de vista del “viejo institucionalismo”. Para entender cómo funcionan, parafraseando a North (1993, citado por Prado, 1997) las instituciones son como las reglas del juego y las organizaciones son los jugadores. Estas reglas (instituciones) se diferencian por su ser de tipo formal, que son las reglas que nunca han sido diseñadas conscientemente y que todos se interesan en mantener (North 1990, p. 41, citado por Prado 1997; Ostrom y Ahn, 2003); por otra parte, las reglas de tipo formal son las leyes escritas, los reglamentos administrativos, las decisiones judiciales (Ostrom y Ahn, 2003), reglas políticas (y judiciales), reglas económicas, y contratos (Prado, 1997).

Desde el punto de vista de las instituciones como una forma de Capital Social, se dice que estas actúan como una variable independiente, ya que la capacidad de los grupos sociales de movilizarse por intereses colectivos depende de la calidad de las instituciones formales

con las cuales funcionan (North, 1990, citado en Woolcock y Narayan, 2006). De ahí la importancia de la gobernanza local o comunitaria que contribuye a generar nuevas instituciones, las cuales les dan “ventajas intangibles” para el desarrollo local (Helsing y Ellinger, 2011).

Sin embargo, no todas las instituciones traen los resultados más deseables, ya que se ha encontrado cómo a través de éstas se ha tenido acceso a recursos financieros y en algunos casos se han utilizado las instituciones comunitarias con el único fin de acceder a estos recursos (Pretty y Smith, 2004). En adición, se ha documentado cómo la intervención de las reformas institucionales puede retardar el tiempo de consolidación de las actividades productivas en comunidades, pero también este cambio institucional dentro de las comunidades les ha permitido adaptarse a estos cambios (Bray et. al. 2005). Helsing y Ellinger (2011) coinciden en resultados similares, al encontrar que tanto las instituciones comunitarias como las provenientes de agentes externos a éstas –gobierno y otras organizaciones- se han relacionado positivamente con la consolidación de diferentes proyectos tanto en turismo comunitario, como en turismo de masas. Stronza y Pêgas (2008) relacionan positivamente a las instituciones “sólidas” con la implementación de acciones colectivas para el manejo de los recursos naturales en centros de ecoturismo de Brasil y Perú.

Es así como el desarrollo de las sociedades rurales, desde una perspectiva sustentable, implica el involucramiento y la participación de las instituciones (Fernández, 2011) para evitar la destrucción de empresas, naturaleza y gente ante la generalización mercantil. En tal constructo, se ha reconocido al Capital Social como un atributo de las organizaciones sociales en la búsqueda del bien común (Durstun, 2000; Aguilar y Sen 2009) y el manejo de los recursos naturales (Ostrom y Ahn 2003). Sin embargo, Dale y Newman (2008) argumentan que el Capital Social en sí mismo, no es una condición necesaria y suficiente para el desarrollo sustentable de las comunidades, ya que las instituciones son un elemento fundamental que puede incentivar o decrecer el Capital Social, de ahí su papel fundamental para explicar el éxito o fracaso de los sistemas económicos (Ayala, 1999).

Existen dos tipos de instituciones, las primeras son las instituciones de tipo formal, las cuales comprenden a las leyes, los reglamentos y los procedimientos gubernamentales; las segundas son las instituciones de tipo informal, que comprenden las ideas, creencias, actitudes y valores de la persona, en forma general tienen que ver con los aspectos culturales de una sociedad determinada (Pulido et al. 2007). Es ante el reconocimiento de las instituciones informales que diferentes teóricos de la NEI han llegado a la conclusión de que existen atributos que tienen que ver con la cultura de las colectividades que pueden facilitar la cooperación en actividades como el uso de los recursos naturales (Pretty, 2003, citado por Caballero y Garza 2010). Además en el marco de las instituciones formales, se ha criticado a los postulados de Hardin sobre el manejo de los recursos de libre acceso (Ostrom y Ahn, 2003), ya que las comunidades pueden hacer un uso adecuado de sus recursos a partir del establecimiento de nuevas instituciones en torno a su sistema de gobernanza y el Capital Social (Helsimng y Ellinger, 2011).

Las instituciones comunitarias constan de las normas y estructuras que conforman las instituciones de cooperación grupal. Según Durston (2000) estas residen en: sistemas complejos, en sus estructuras normativas, gestionarias y sancionadoras. Al respecto, el autor define los aspectos que componen a una comunidad la cual “abarca aspectos de actividad coordinada con cierto propósito común, autogobierno, superestructura cultural, y sentido de identidad”

La comunidad indígena y su sistema de organización.

Las aportaciones de Durston (2000, 2002) en un esfuerzo por definir los principales atributos de una comunidad en general son importantes para entender el papel de las instituciones y el Capital Social, sin embargo, definir que es una comunidad es difícil y más aun definir que es una comunidad indígena (Carlsen, 1999), por lo que se requiere de un acercamiento teórico más profundo para complementar este concepto.

Floriberto Díaz (2004:367) investigador e indígena de la Sierra Norte de Oaxaca, propone que cualquier comunidad indígena:

“posee un espacio territorial, demarcado y definido por la posesión; una historia común, que circula de boca en boca y de una generación a otra; una variante de la lengua del pueblo, a partir de la cual identifican su idioma común; una organización que define lo político, cultural, social, civil, económico y religioso; y un sistema comunitario de procuración y administración de justicia”.

Retomando la noción de Durston (2000), uno de los componentes de la comunidad es el autogobierno. En las comunidades indígenas el sistema de cargos es una forma compleja de autogobierno local que en muchas comunidades forma parte de los llamados “usos y costumbres” (Carlsen, 1999), esta es una forma de organización que define lo político, siendo la asamblea comunitaria el máximo espacio para la toma de decisiones consensadas (Díaz, 2004).

El sistema de cargos está conformado por un cierto número de cargos, o responsabilidades comunitarias, reconocidos y respetados por los miembros de la comunidad. Los cargos se turnan entre los miembros adultos de la comunidad, generalmente son hombres, aunque también participan las mujeres⁴. Los cargos se van rotando generalmente al cumplir un año, aunque en algunas comunidades estos son cada tres años, periodo que al finalizar la persona a sus actividades normales no tiene que responsabilizarse de otro cargo por un tiempo relativamente largo, ya que estos cargos no son remunerados y pueden absorber entre la mitad y la totalidad de las horas laborales (Carlsen, 1999).

En comunidades que se rigen por los “usos y costumbres” la organización para la producción está muy relacionada con el sistema de cargos, en actividades que tienen que ver con el manejo de los recursos de uso común en actividades productivas, ya que algunos puestos de trabajo y cargos administrativos son designados a través de la asamblea como parte del servicio a la comunidad, con la diferencia que en ocasiones si les son remunerados (Merino, 2004; Bray et. al., 2007).

⁴ En algunas comunidades indígenas de México las mujeres llevan a cabo cargos y forman parte fundamental de las decisiones en las comunidades ante la ausencia de los hombres por la migración (Merino, 2004)

Turismo de base comunitaria y ecoturismo.

Para entender que es el ecoturismo de base comunitaria, primero se debe conocer que es el ecoturismo. Una de las definiciones mas aceptadas es la que precisa que el ecoturismo es:

Aquella modalidad turística ambientalmente responsable consistente en viajar o visitar áreas naturales...con el fin de disfrutar, apreciar y estudiar los atractivos naturales (paisaje, flora y fauna silvestres) de dichas áreas, así como cualquier manifestación cultural (del presente y del pasado) que puedan encontrarse ahí, a través de un proceso que promueve la conservación, tiene bajo impacto ambiental y cultural y... constituye un beneficio social y económico para las poblaciones locales. (Ceballos-Lascurain, 1992, citado en Guerrero, 2010, p.41).

El ecoturismo comprende diversas actividades, las cuales la Secretaria de Turismo (2004) clasifica según su perspectiva de mercado, dentro de las que comprenden:

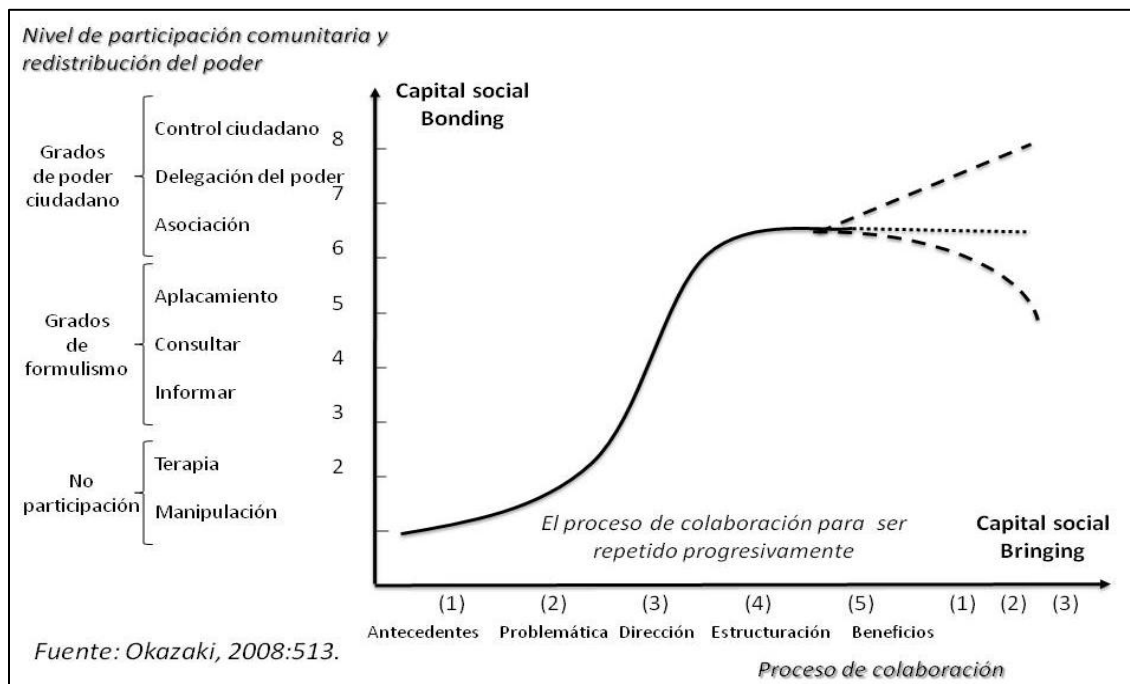
- Talleres de Educación Ambiental.
- Observación de Ecosistemas.
- Observación de Fauna.
- Observación de Fenómenos y Atractivos Especiales de la Naturaleza.
- Observación de Flora.
- Observación de Fósiles.
- Observación Geológica.
- Observación Sideral.
- Safari Fotográfico.
- Senderismo Interpretativo.
- Participación en Programas de Rescate de Flora y / o Fauna.
- Participación en Proyectos de Investigación Biológica.

Las redes y el ecoturismo de base comunitaria

El ecoturismo de base comunitaria ha sido mencionado en trabajos como el de Samanta Jones (2005) donde se estudiaron las implicaciones del Capital Social en el desarrollo de una comunidad en Gambia. En este estudio se encontró que el contacto con los agentes externos (Capital Social Bridging) se relaciono positivamente con el acceso a conocimientos importantes para el desarrollo de las comunidades dentro del ecoturismo. El termino de Community Based Tourism (CBT) se ha relacionado al ecoturismo (Ruiz et. al, 2008).

Para definir el desarrollo de esta actividad Okazaki (2008) propuso un modelo que explica las relaciones a nivel horizontal (bonding) y vertical (bridging) dentro del proceso de participación y colaboración comunitario (modelo 1). Este modelo trata de entender la complejidad que envuelve este fenómeno el cual *“implica procesos, tales como: la participación comunitaria, el empoderamiento, la colaboración con actores sociales externos, la expansión y diversificación del capital social comunitario”* (Fernández, 2011, p.63).

Modelo 1. Capital Social y turismo de base comunitaria.



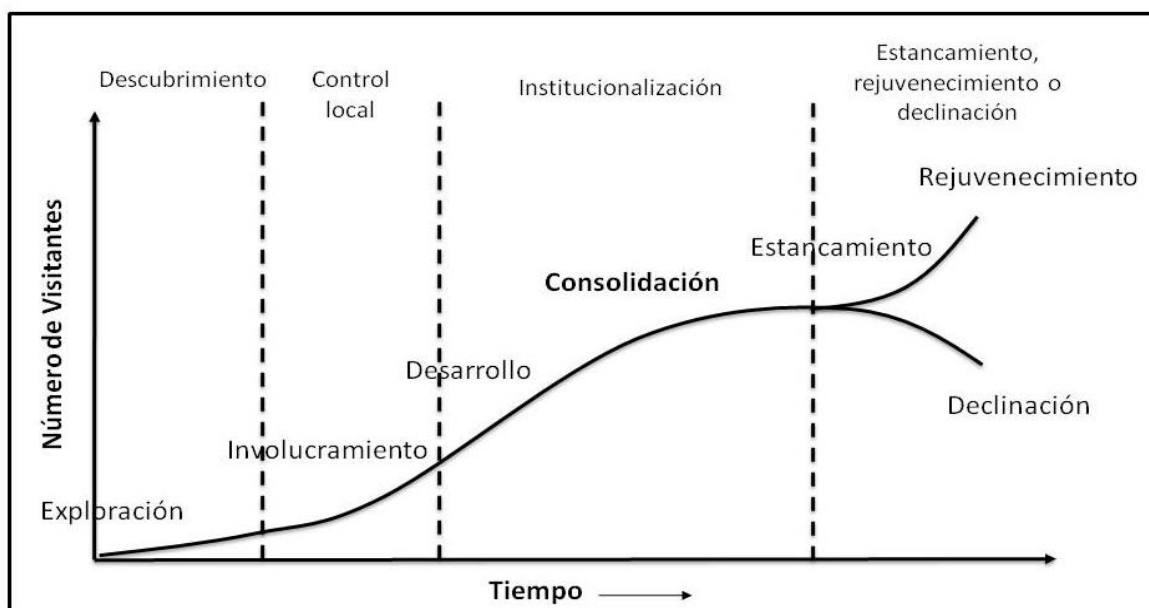
Fuente: Okazaki, 2008,p.513.

La explicación básica del modelo es que cuando las comunidades aumentan su nivel de participación ciudadana, el *Capital Social Bonding* también aumenta. Conforme se va avanzando en la colaboración con agentes externos y se van repitiendo estos sucesos, el *Capital Social Bridging* también aumenta (Fernández, 2011). Uno de los puntos que destaca el autor, es que cuando hay una disminución en la curva de participación ciudadana/empoderamiento aumentan las posibilidades de fracaso o estancamiento del proyecto de turismo de base comunitaria (CBT). En contraste, el aumento de la curva de participación ciudadana/empoderamiento implaría el éxito de la CBT (Fernández, 2011) lo que la llevaría a la consolidación.

Participación comunitaria y consolidación.

Introduciendo la dimensión del tiempo se puede proyectar la participación de las comunidades en los sitios turísticos, o en este caso de los ecoturísticos. Butler (1980) propuso un hipotético análisis del ciclo de vida de los sitios turísticos, el cual se divide en cinco fases: exploración, involucramiento, desarrollo, consolidación y estancamiento.

Modelo 2. Ciclo de vida del sitio turístico.



Fuente: Butler (1980, p.8).

La fase de *exploración* se caracteriza por un reducido número de visitantes, con instalaciones de servicios muy básica, un estado de los recursos naturales, culturales y ambientales relativamente virgen y sin molestia para las comunidades locales (Iwara et. al. 2009).

En la etapa de *involucramiento* la comunidad local participa en las actividades del turismo, se ha creado infraestructura, distintos organismos, autoridades y organizaciones se han involucrado en el desarrollo y ejecución del turismo, mismo que mantiene un equilibrio con otras actividades económicas (Iwara et. al. 2009).

En la etapa de *desarrollo*, el sitio turístico experimenta un periodo dinámico de crecimiento y cambios constantes, los lugares de interés están claramente definidos, planeados a favorecer el desarrollo de la actividad. El número de nuevos visitantes va en aumento y en las temporadas altas hay ocasiones en que el número de turistas es superior al número de habitantes locales (Iwara et. al. 2009).

En la etapa de *consolidación*, el número de turistas sigue en aumento, aunque en menor medida. El sitio se ha vuelto muy comercial y el turismo es la principal actividad económica regional y local, con una zona comercial donde operan grandes franquicias y cadenas comerciales (Iwara et. al. 2009).

La última etapa, el *estancamiento*, se ha logrado el mayor número de turistas, la zona ya no es un atractivo que está de moda y su funcionamiento se basa en mantener un mercado repetitivo y el uso de la infraestructura comercial. En esta etapa se presentan serios problemas con los desechos en detrimento del ambiente, restándole valor cultural y social a la comunidad y al sitio (Iwara et. al. 2009).

Cabe señalar que esta investigación solo retomará este modelo como referente analítico, ya que el ecoturismo se posiciona en el plano de la sustentabilidad, por lo que un escenario de consolidación debería estar más definido por los aspectos como el beneficio local y la conservación de los recursos naturales.

Marco histórico

El ecoturismo se fue gestando a partir de la reorientación del mercado hacia alternativas más sustentables, ante la necesidad que debían atender los gobiernos de los países para contribuir a reducir los efectos del calentamiento global (SEMARNAT, 2003). En un principio la delimitación de las aéreas naturales protegidas (ANP) derivó en la necesidad de buscar alternativas económicas para las comunidades que quedaban dentro de estas zonas, por lo que el ecoturismo se convirtió en una alternativa viable para estos lugares (SECTUR, 2007).

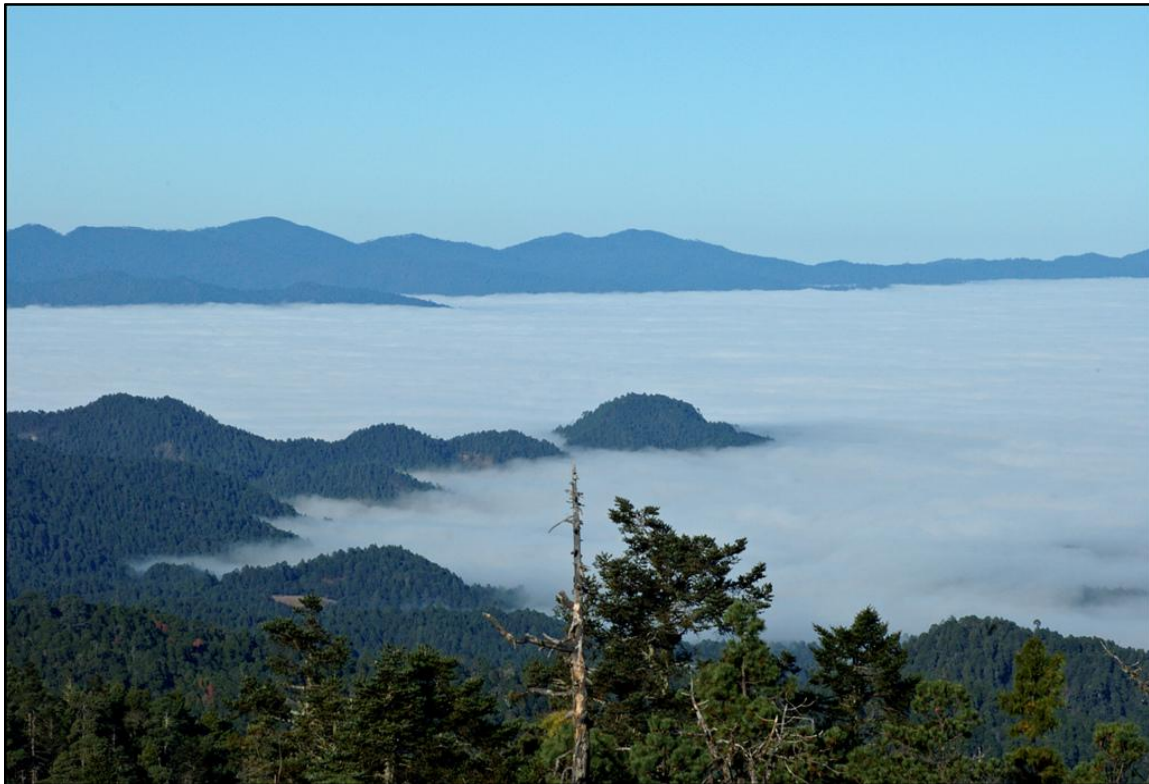
Alrededor de la década de 1980 los proyectos de ecoturismo comenzaron a surgir en México, aunque años más tarde ya no solo se limitaron a las ANP's, sino también se empezaron a incluir a aquellas zonas de belleza natural que pudieran explotar además los rasgos culturales de las comunidades y que pudieran constituir un atractivo para los visitantes nacionales e internacionales (SECTUR, 2007). Como resultado de las acciones del gobierno, organizaciones no gubernamentales (ONGs) y comunidades, empresas y proyectos comunitarios de ecoturismo tuvieron lugar en casi todos los estados de la república mexicana (López-Pardo, 2001, citado por SEMARNAT, 2003).

Una de las regiones que destacaron fue precisamente la Sierra Norte en Oaxaca en las comunidades de Benito Juárez, Amatlán, Lachatao, Latuvi, La Nevería, Cuajimoloyas, Llano Grande y Yavesia, mismas que forman los denominados Pueblos Mancomunados (SEMARNAT, 2003). En 1994, la comunidad de Benito Juárez inicio con un proyecto de ecoturismo y en 1998 la embajada de Canadá y la Comisión de Cooperación Ambiental apoyaron para la construcción de cabañas y senderos en la mayoría de las comunidades de los Pueblos Mancomunados, y se creó la empresa Expediciones Sierra Norte como oficina de promoción y venta al público de los servicios de ecoturismo, siendo esta operada y administrada por miembros de dichas comunidades⁵ (SECTUR, 2007).

⁵ La comunidad Santa Catarina Lachatao, ha tenido recientemente conflictos con Pueblos Mancomunados por lo que decidieron integrarse a la Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez, por lo que no se sabe si aun forman parte de Expediciones Sierra Norte/

En esa misma región en el 2007, se gestaron los acuerdos para la creación de la Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez, constituida legalmente dos años más tarde por las empresas comunitarias de Ixtlán de Juárez, Calpulálpam de Méndez, San Pedro Nexicho, San Juan Evangelista Analco, La Trinidad, Santa María Lachatao, así como los dos proyectos privados La Loma Orgánica, de Santa María Yahuiche, y La Casa de la Montaña, de Santa María Jaltianguis, con lo que buscan fortalecerse al ampliar el abanico de posibilidades para los turistas que llegan a la región⁶.

Foto 4. Paisaje de la Sierra Norte⁷

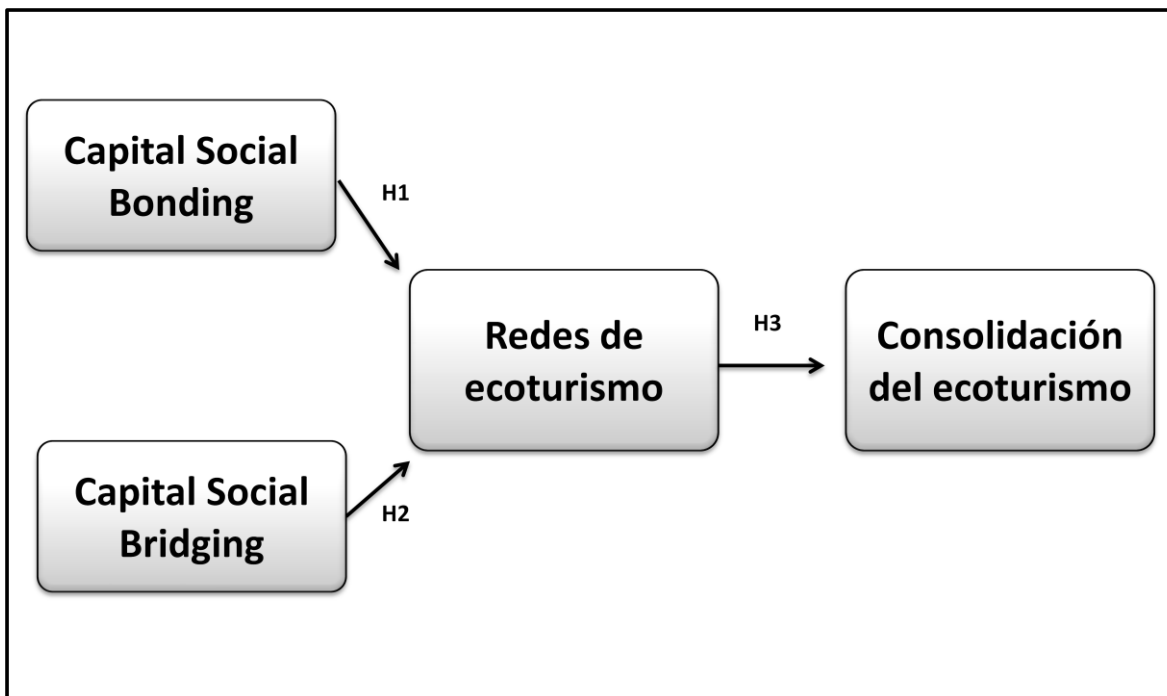


⁶ Quadratín, Agencia Mexicana de Información y Análisis, Oaxaca, Oax. 10 de febrero de 2009

⁷ Expediciones Sierra Norte©. Fotografía disponible en: http://www.flickr.com/photos/exp_sierranorte/

MODELO DE INVESTIGACIÓN

Cuadro 1. Modelo de investigación.



HIPÓTESIS

H1: La participación comunitaria (Capital Social Bonding) tiene una relación positiva con la formación de las redes.

H2: El proceso de colaboración (Capital Social Bridging) tiene una relación positiva con la formación de las redes de ecoturismo.

H3: Existe una relación positiva entre la formación de las redes de ecoturismo y la consolidación de ecoturismo.

METODOLOGÍA

El núcleo de análisis principal de este trabajo se centra en el estudio de las relaciones dentro de las redes que han establecido las empresas comunitarias de ecoturismo de la Sierra Norte, con la finalidad de determinar los componentes Bondign y Bridging del Capital Social hacia la consolidación de la actividad. Como menciona Monsalve (2008), una red social es un conjunto de actores vinculados entre sí definidos a través de un grafo, en el cual los nodos representan a los actores, que pueden ser personas, grupos, empresas, comunidades, organizaciones, etc., y las líneas que representan los vínculos o lazos de cualquier naturaleza relacional entre los actores como amor, poder, alianzas, amistad, parentesco, creencias religiosas, contactos por correo, etc.

Los datos de la red se diferencian de los datos convencionales, porque estos describen una relación entre actores para poder ubicarlos y ver qué posición ocupan en términos de la relación, de donde se obtienen patrones más generales, se buscan las estructuras de las conexiones en las que el actor se encuentra involucrado y es por ello que los actores se describen en términos de sus relaciones y no de sus atributos y estas relaciones son tan importantes como los actores que se conectan a través de ellas (Hanneman, 2005). En los espacios de propiedad común, la racionalidad alternativa de los actores configura de manera especial el tipo de relaciones, por lo tanto las alianzas cooperativas de las empresas comunitarias de ecoturismo en la Sierra Norte son un objeto de estudio como red social.

Análisis de Redes Sociales (ARS)

El ARS se fundamenta en la teoría de grafos. Un grafo es el modelo de representación gráfica de la red social, que se emplea para formalizar y cuantificar sus importantes propiedades estructurales. Esta aproximación metodológica fue inicialmente introducida por J.L. Moreno en 1934 y básicamente habla de la construcción de grafos a partir de nodos y líneas (Wassermann y Faust, 1994:93).

El ARS se ha desarrollado en campos de la ciencia tan variados como las matemáticas, la sociología y la psicología, el cual se divide en dos enfoques: 1) El Sociocentrado, que se orienta al estudio de las relaciones dentro de una red como un sistema social completo (Machín, 2011), es decir a las redes que se conforman a partir de un grupo de actores por una relación de cooperación bajo el principio de reciprocidad generalizada donde no existe un actor central que desempeñe más funciones que otros en las funciones de intercambio (Lomnitz, 1975, citado en Forni, Sieles y Barriero, 2004); 2) El Egocentrado, que se orienta al estudio de las redes a partir de las relaciones o intercambios que establece el actor (Ego) con otros actores (Alteris) o entorno (Machín, 2011; Lomnitz, 1975, citado en Forni, Sieles y Barriero, 2004).

Dado que el marco teórico sugiere la necesidad del estudio de las relaciones que se establecen tanto a nivel Bonding (lazos fuertes dentro de la empresa comunitaria) como Bridging (lazos débiles fuera de la empresa comunitaria), esta investigación utilizará en primera instancia el enfoque Egocentrado y en segunda instancia el Sociocentrado desde dos perspectivas:

- La primera considerando las relaciones que establece cada integrante de la empresa comunitaria (Ego) con los demás actores del entorno (Alteris), ya sean compañeros de trabajo, familiares u otros miembros de la comunidad, con la finalidad de determinar el Capital Social Bonding.
- La segunda será considerando a la empresa como un Ego (Ego'') y las relaciones que establece con otros actores fuera de ella (Alteris'') los cuales pueden ser otras empresas, instituciones, organizaciones o actores, con la finalidad de determinar el Capital Social Bridging. Una vez que se construyen las relaciones de todos los Ego con los Alteris, se efectuará un método bola de nieve (Hanneman, 2005) para focalizar todas las relaciones en un grafo Sociocentrado, que será representativo para cada una de las dos redes de ecoturismo: Expediciones Sierra Norte y la Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez.

Universo de estudio

Dentro del ARS es posible delimitar el universo de estudio a partir de las estructuras formales e informales que definen los grupos (Monsalve, 2008). Para el caso de las redes de ecoturismo se cuenta con la ventaja de tener estructuras formales definidas por la pertenencia a alguna de las dos redes en los acuerdos cooperativos que han establecido desde su conformación, por lo que el universo de estudio comprenderá las seis empresas comunitarias de Expediciones Sierra Norte y las cinco empresas comunitarias de la Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez, dando un total de 11 unidades de análisis.

Cabe hacer mención que no se dispone del número de integrantes de cada empresa comunitaria, por lo que este estudio servirá como un censo, por lo que quedará como un antecedente importante tanto para las comunidades como para estudios futuros. Además se obtendrá información para la construcción de un organigrama de las empresas de ecoturismo. Por otra parte, sí se conoce el número de empresas comunitarias, a continuación se muestran los nombres de las empresas que integran cada red:

Tabla 4. Ubicación de empresas de ecoturismo

EXPEDICIONES SIERRA NORTE	
Nombre de la Empresa Comunitaria	Población
Comité de Ecoturismo La Nevería	La Nevería
Comité de Ecoturismo Benito Juárez	Benito Juárez
Comité de Ecoturismo Santa Martha Latuví	Santa Matha Latuví
Comité de Ecoturismo San Antonio Cualimoloyas	San Antonio Cuajimoloyas
Comité de Ecoturismo San Isidro Llano Grande	San Isidro Llano Grande
Comité de Ecoturismo San Miguel Amatlán	San Miguel Amatlán

Tabla 5. Ubicación de empresas de ecoturismo.

RED INTEGRADORA DE ECOTURISMO SIERRA JUÁREZ	
Nombre de la Empresa Comunitaria	Población
Comité de Ecorurismo Santa Catarina Lachatao	El Punto
Comité de Ecoturismo La Cumbre Ixtepeji	La Cumbre Ixtepeji
Comité de Ecoturismo Ecoturixtlán	Ixtlan de Juárez
Comité de Ecoturismo Capulalpam de Mendez	Capulalpam de Mendez
Comité de Ecoturismo Nexicho	San Pedro Nexicho

Las empresas y proyectos comunitarios de ecoturismo se distribuyen según su ubicación (mapa 1) de la siguiente forma: Ecoturixtlán en el Municipio de Ixtlán de Juárez; Capulalpam de Méndez en el municipio del mismo nombre; Amatlán, Cuajimoloyas y Llano Grande correspondientes al Municipio de San Miguel Amatlán; La Cumbre y Nexicho en el Municipio de Santa Catarina Ixtepeji; Latuvi, Lachatao, Benito Juárez y La Nevería en el Municipio de Santa Catarina Lachatao.

Mapa 1. Ubicación de la zona de estudio (Google-INEGI, 2012)



Diseño de la herramienta de medición

Para la recopilación de la información se realizarán cuestionarios a las personas que trabajan dentro de los centros de ecoturismo, el personal administrativo, presidentes o coordinadores de las redes y autoridades comunitarias relacionadas directamente con cada red de ecoturismo. Como se mencionó anteriormente, el análisis de redes sociales se fundamenta en la teoría de grafos. Para la construcción de la herramienta de medición es necesario entonces establecer las preguntas que nos permitan vincular las relaciones entre los Ego y sus Alteris. Lo primero es definir el método de vinculación que utilizará.

Para esto, el método bola de nieve nos permite la construcción de la base de datos partiendo del enfoque Egocentrado al Sociocentrado, ya que en este método se focaliza al Ego o conjunto de Egos, a cada uno de los cuales se le ubican los lazos con otros Alteris que pueden ser otros Ego y así sucesivamente (Hanneman, 2005). Para el caso del cuestionario dirigido a la identificación del Capital Social Bonding, las preguntas están enfocadas a aspectos de las relaciones de trabajo que caracterizan a las empresas comunitarias, formando dos columnas. En la primera columna se escribirá el Alteri (A_n) y en la segunda el tipo de relación o vínculo (R_n) existente (tabla 6).

Tabla 6. Identificación de Alteris a nivel Bonding

Alteri	Tipo de relación
A1	R1
A2	R2
.	.
.	.
.	.
A_n	R_n

Para el caso de los cuestionarios dirigidos a la identificación del Capital Social Bridging, se formarán dos columnas para identificar el Alteri' (A_n') y el rol que han cumplido (R_n') (tabla 7), tomando en consideración que se abordarán aspectos más específicos como el

acceso a recursos para la mejora en capacitación, logística, promoción y financiamiento que se han mencionado como cruciales en la consolidación del ecoturismo comunitario (SECTUR, 2006; Guerrero, 2010).

Tabla 7. Identificación de Alteris a nivel Bridging

Alteri	Tipo de relación
A1'	R1'
A2'	R2'
.	.
.	.
.	.
An'	Rn'

Informadores y cuestionarios

Se elaboraron tres tipos de cuestionarios para construir el grafo que representará las redes sociales basándose en la entrevista estructurada *A Questionnaire to elicit personal networks in Southern California* (Schwaizer, Schnegg y Berzborn, 2002) y en la publicación *¿Qué es el Capital Social y cómo Analizarlo en contextos de Exclusión Social y Pobreza?* (Forni, Siles y Barreiro, 2004), de los que se seleccionaron preguntas que se contextualizaron para la actividad del ecoturismo, principalmente para el primer cuestionario que va dirigido a las relaciones del componente Bondign del Capital Social.

El primer cuestionario (ANEXO 1) está dirigido a todo el personal (Ego) de las empresas comunitarias, diseñado a través de preguntas contextualizadas en situaciones cotidianas de trabajo que determinan las relaciones de apoyo y expectativas de ayuda de los Alteris para el funcionamiento dentro de la empresa comunitaria. Se complementa la información con datos personales del Ego' y preguntas abiertas en las que se identifiquen otros Alteris importantes. Este cuestionario está diseñado para encontrar las relaciones a nivel Bondign.

El segundo cuestionario (ANEXO 2) está dirigido a los coordinadores o gerentes de las empresas (Ego’), diseñado para detectar las relaciones que han establecido con Alteris’ fuera de la empresa para acceder a recursos clave en la consolidación del ecoturismo como la capacitación, logística y la promoción (SECTUR, 2006).

Se complementa la información con preguntas abiertas en las que se identifiquen otros Alteris’ importantes e información sobre las decisiones de la empresa. También se preguntará sobre la afluencia de turistas anual ya que no se dispone de esta información completa para las empresas de ecoturismo de la Sierra Norte, dato que en particular ayudará a la proyección y modelación del proceso de consolidación dentro del ciclo de vida del sitio turístico (Butler 1980, citado en Iwara et.al., 2009).

Por último, el tercer cuestionario (ANEXO 3) estará dirigido a los coordinadores o presidentes de las redes de ecoturismo. Este cuestionario está diseñado para determinar la relación que tienen las empresas de las redes con este nodo tan importante y determinar que puentes relacionales pueden extenderse a través de ella en la consolidación del ecoturismo. Los cuestionarios dos y tres están diseñados con la finalidad de detectar las relaciones a nivel Bridging.

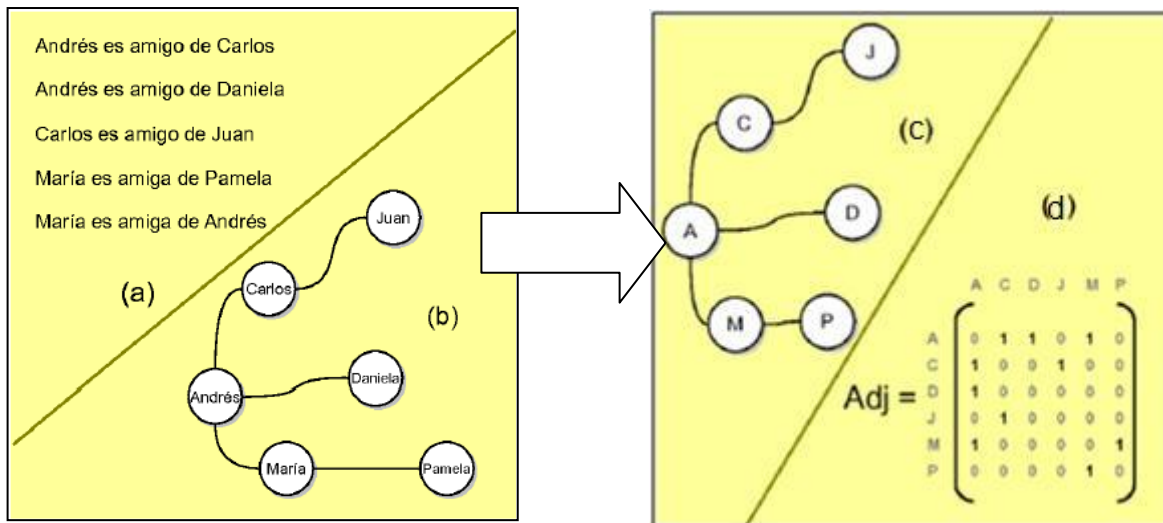
Construcción de la base de datos

El procesamiento de la información básica de los entrevistados se hará utilizando Excel. Para la parte de la construcción de las matrices de relaciones se empleará el método de *Mapeo de Redes* de Louise Clark (2006) el cual consiste en:

- 1) Codificación.
- 2) Creación de base de datos de los vínculos.
- 3) Creación de base de datos de los atributos.
- 4) Elaboración de la lista de todos los actores que aparecen en la red.
- 5) Llenado de atributos de los nombres.

Con esta información se podrán formar los grafos que representarán a las redes de ecoturismo, graficada mediante el software NetDraw (Borgatti, Everett y Freeman, 2002). Posteriormente la información se volverá a procesar para obtener la matriz de 2 modos (matriz de adyacencia), con la variante que ahora los vínculos entre todos los actores estarán codificados y representados por valores de la matriz que se pasará a Excel (Clark, 2006). Aquí un ejemplo:

Cuadro 2. Elaboración de la matriz de adyacencia partiendo de un vínculo.

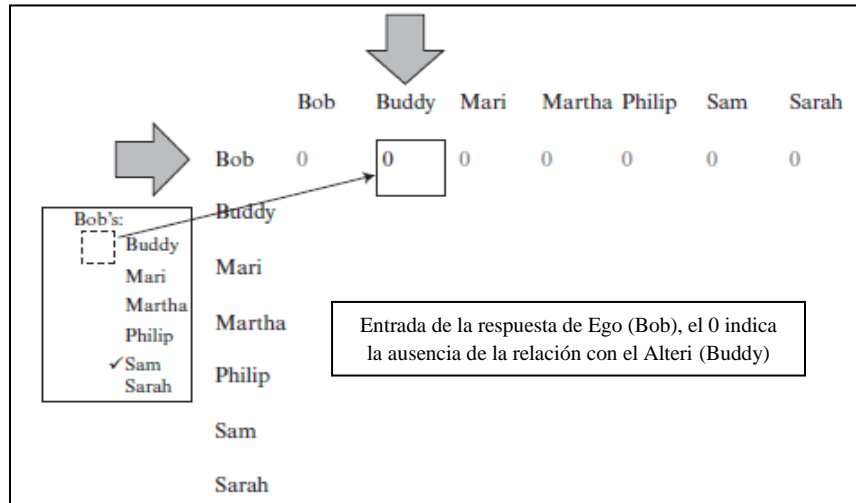


Fuente. Análisis de redes sociales: un tutorial (Monsalve, 2008)

De la información que se obtenga en los cuestionarios se pueden establecer los vínculos (a), para formar el grafo (b), el cual se puede codificar (c) o representar en la matriz de adyacencia (d). Si hay un vínculo entre el i-ésimo y el j-ésimo actor, entonces la componente i,j de la matriz de adyacencia será 1. De lo contrario, será 0 (Monsalve, 2008).

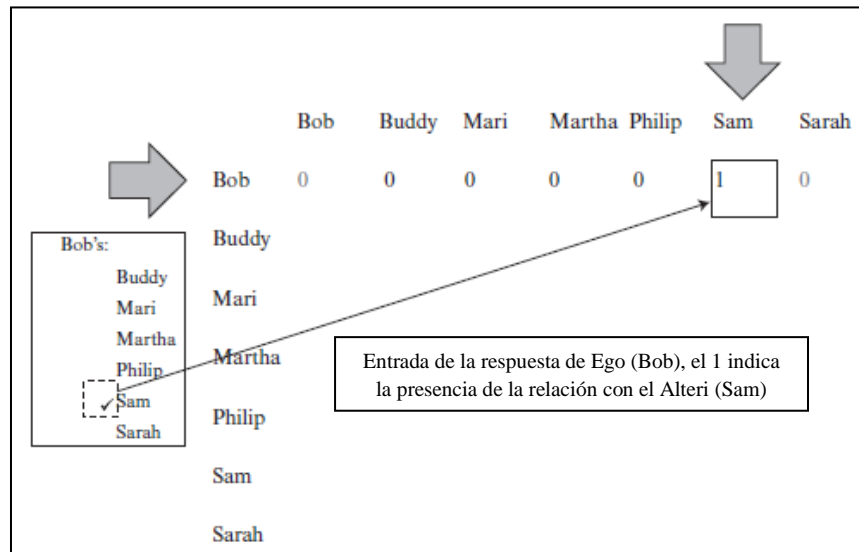
En los cuadros 3 y 4 se ejemplifica la manera en la que se irán formando las matrices de adyacencia a partir de las respuestas que se obtengan en los cuestionarios a realizar, con la diferencia que no existe un grupo limitado de personas que se pueden nombrar, dado que se pretende identificar el Capital Social y una característica de este es que los vínculos de los actores se expanden.

Cuadro 3. Creando la matriz de adyacencia en ausencia de una relación.



Fuente: *Social Capital, An Introduction to Managing Networks* (Koput, 2010:75)

Cuadro 4. Creando la matriz de adyacencia en presencia de una relación.



Fuente: *Social Capital, An Introduction to Managing Networks* (Koput, 2010:75)

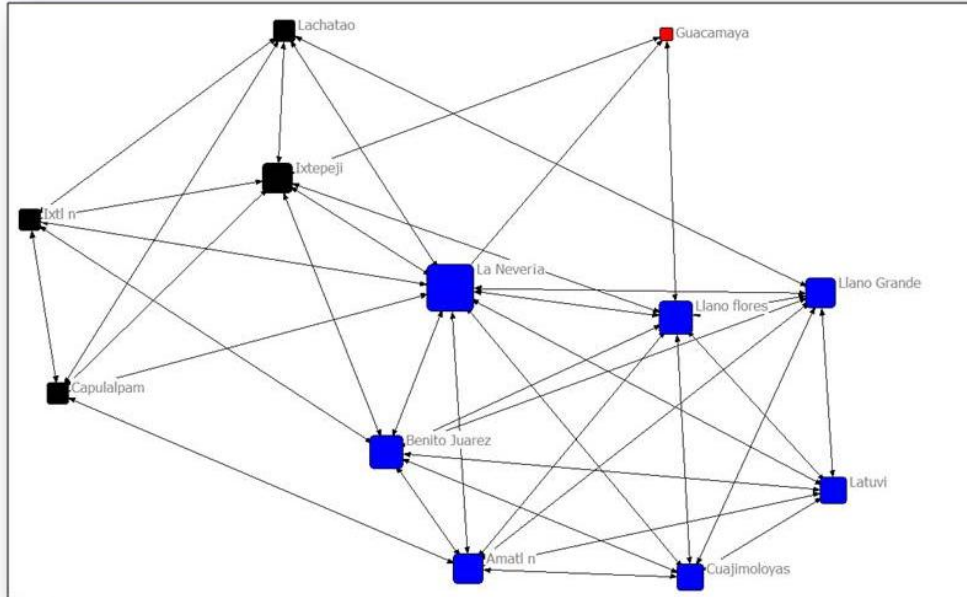
Uso de software

Una vez obtenidas las matrices de adyacencia deseadas, se procederá a procesar los datos mediante el software para análisis de redes sociales UCINET (Borgatti, Everett y Freeman, 2002) mismo que contiene el NetDraw, que es el software de graficación (grafo 1).

Grafo 1. Ejemplo de red formada con NetDraw a partir de UCINET.



Borgatti, S.P., Everett, M.G. and Freeman, L.C. 2002. *Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis*. Harvard, MA: Analytic Technologies



Indicadores para el análisis del Capital Social

Mediante el UCINET se pueden obtener las medidas generales del grafo, las medidas nodales, los roles y posición, con las cuales es posible interpretar los indicadores del Capital Social. Basándose en Machín (2011), estas son las medidas que se utilizarán para la interpretación de los datos.

A. Tamaño de la red. El tamaño de la red depende de tres elementos: los nodos, los lazos y los caminos. Se tienen cinco indicadores para medir el tamaño de una red, basados en cada uno de esos elementos:

a.1) Amplitud (A): Corresponde al número de nodos que conforman la red. Se infiere que la magnitud de la amplitud está relacionada con la cantidad de Capital

Social, sin embargo, no existe una relación lineal pero se puede combinar con otros indicadores y servir como referente comparativo (Machín, 2011:65).

a.2) Número de vínculos (N): es el número de vínculos que conforman la red. Se infiere que una red con pocos lazos es una red con un Capital Social pequeño. Aunque tampoco existe una relación lineal entre número de lazos y Capital Social, en general, a mayor número de lazos, mayor Capital Social. Sin embargo, hay que combinar después con otros indicadores para poder determinar mejor la cantidad y calidad del Capital Social, por ejemplo, se debe tener en cuenta la cohesión de la red y otras distancias geodésicas (Machin, 2011:66).

a.3) Distancia media (Dm): es la promedio de la longitud del camino geodésico que une todos los nodos de la red, tomados de dos en dos. Distancias pequeñas indican redes muy cohesionadas (Machín, 2011:66).

B) Número de componentes (C): es la cantidad de subconjuntos ligados disjuntos de la red.

b.1) Componente débil: es un subconjunto maximal en el cual cada par de nodos está conectado al menos por una relación (Machín, 2011:67).

b.2) Componente fuerte: es un subconjunto maximal en el cual cada par de nodos está conectado por una relación recíproca. Una red con pocos componentes es una red cohesionada, con muchos componentes es una red fragmentada. Pocos componentes fuertes indican una cohesión mayor (Machín, 2011:67).

C) Medidas de Centralidad

c.1) Centralidad de Grado (Dc) del nodo i: es el número de lazos relacionados con un nodo determinado (i), o en otras palabras es el número de vecinos (Monsalve 2008). La centralidad es un índice de conectividad. Si la red no es simétrica

existirán dos tipos de grado: de entrada (*in-degree*) y de salida (*out-degree*), correspondientes a los lazos que terminan (“entran”) en i , y los que comienzan (“salen”) de i , respectivamente. Se acostumbra relacionar las medidas de centralidad con algún tipo de liderazgo o popularidad por las relaciones que tienen con muchos otros nodos. El grado promedio de la red es igual a la incidencia I (Machín, 2011:68).

c.2) Centralidad de Cercanía (C_c): Es un indicador de la cercanía de un nodo con el resto de la red. Es un indicador de qué tan rápido lo que circula en la red llega al nodo i . Por ejemplo, a la llegada de un grupo de visitantes, la circulación de la información permitirá preparar todo lo necesario para atenderlos a tiempo y con calidad. La cercanía es una especie de liderazgo caracterizado por su accesibilidad, dado que se encuentra a menor distancia que otros nodos (Machín, 2011:69)

c.3) Centralidad de Intermediación (B): Es un indicador de qué tanto aparece el nodo i en el camino más corto que conecta otros dos nodos de la red. Es un indicador de la capacidad de ejercer un liderazgo como intermediario (Machin, 2011: 69), es decir, de tener la posibilidad de control del flujo por ejemplo, de la información o los recursos, por lo que se le puede relacionar tanto de manera negativa en una especie de cacicazgo o como un punto de distribución.

D) Densidad (D): es un indicador de qué tan interconectada está la red, corresponde a la proporción de lazos activos entre el total de vínculos teóricamente posibles. La densidad va de 0 (ningún vínculo) a 1 o 100% cuando todos los nodos están conectados con todos los otros nodos. Una red con densidad alta implica una rápida circulación de la información, mayores posibilidades de apoyo y de construcción de confianza, aunque también implica mayor control, mayor redundancia y por lo tanto menor eficiencia en la comunicación (Machín, 2011:71). La densidad y la estructura también se relacionan con el control de los comportamientos oportunistas (Forni, Siles, Barreiro, 2004:7), por lo que la conservación de los recursos dependen por un lado de los vínculos entre personas con recursos similares

y las posiciones parecidas u horizontales, que se refieren al componente Bonding del Capital Social. En suma, la posibilidad de acceso a nuevos recursos depende de las relaciones entre personas con recursos desiguales, es decir diferentes posiciones en la estructura social o relaciones verticales, lo que está relacionado con el componente Bridging del Capital Social (Woolcock y Nayaran, 2006; Durston, 2000, 2003; Putnam 2000, citado en Ostrom y Ahn, 2003, Putnam 2000, citado en Dale y Newman, 2008; Aguilar y Sen 2009, Machin, 2011)

Flujo de visitantes.

El cuestionario que se empleará en esta investigación también incluye preguntas que tiene que ver con el tiempo de creación de las empresas, el número de visitantes, la estructura organizacional, la toma de decisiones y la relación con la organización comunitaria.

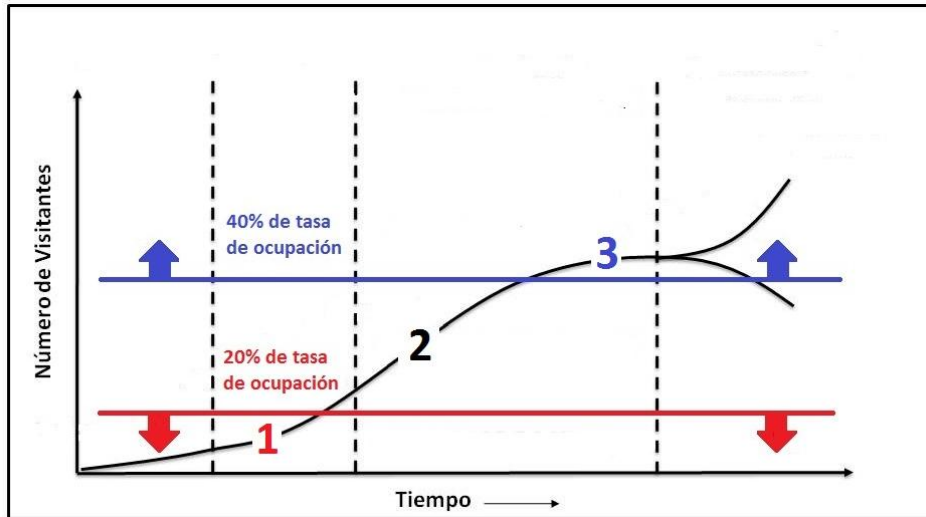
El análisis de la afluencia de visitantes y el ciclo de vida del turismo de base comunitaria (CBE), o como se referirá de aquí en adelante como empresas y proyectos de ecoturismo comunitario (ECE) de la Sierra Norte, se realizará con base a la información proporcionada por la SEDETUR, quienes disponen de un historial comprendido entre el año 2007 y el segundo semestre del 2012. Estos datos se procesarán para estudiar el comportamiento de las ECE con base al modelo del ciclo de vida del sitio turístico propuesto por Butler (1980).

Se considerará como parámetro normalizante la ocupación máxima de alojamiento en cabañas que posee cada ECE. Para ello se define un intervalo que va del 20%⁸ al 40%⁹ de la tasa anual ocupación, para crear los límites de las siguientes fases:

⁸ La tasa del 20% de ocupación en sitios de ecoturismo fue mencionada por el Prof. François Vellas como un referente del análisis costo beneficio, que situó al ecoturismo como una fuente generadora de más del doble de ingresos en comparación con la agricultura para los pobladores locales (World Tourism Organization, Quebec Canadá, 2002)

⁹ Se toma a Capulalpam como parámetro regional ya que registra aproximadamente un 40% de tasa ocupación promedio, siendo la mejor situada de la región y la más estable según los datos de la SEDETUR hasta el primer semestre de 2012.

- **Involucramiento:** ECE con tasas anuales de ocupación entre el 0 y el 19%.
- **En desarrollo:** ECE con tasas anuales de ocupación entre el 20 y el 39%.
- **Consolidado:** ECE con tasas anuales de ocupación iguales o mayores al 40%.



Modelo 3. Fases del ciclo de vida con base en la tasa de ocupación.



Fuente. Elaboración propia con base en Butler (1980) y Vellas (2002).

RESULTADOS

Información de las personas entrevistadas

Se realizaron 79 entrevistas de las cuales 68 fueron hechas para identificar el Capital Social Bonding dirigidas al personal laboral en general; 11 para identificar el Capital Social Bridging dirigidas a informadores clave (presidentes de comité, coordinadores o iniciadores de los proyectos de ecoturismo). Adicionalmente se realizaron entrevistas a profundidad con los coordinadores de las redes de ecoturismo e integrantes de los comités o consejos de administración de ecoturismo de cada comunidad.

Tabla 8. Datos generales de los entrevistados

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	N° de entrevistados	Edad Promedio	Género		Escolaridad			
				Masculino	Femenino	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Profesional
	Benito Juárez	4	28	4	0	1	3	0	0
	La Nevería	5	38	2	3	3	2	0	0
	Quajimoloyas	8	31	4	4	4	4	0	0
	Llano Grande	6	41	5	1	5	1	0	0
	Amatlán	8	35	5	3	3	3	2	0
	Latuvi	6	31	4	2	1	4	1	0
	Capulalpam	11	38	3	8	1	2	8	0
	Ecoturixtlán	13	34	8	5	1	4	3	5
	La Cumbre	8	31	4	4	3	4	0	1
	Lachatao	7	40	5	2	0	5	0	1
	Nexicho	3	56	3	0	3	0	0	0
Total		79	37	47	32	25	32	14	7

Las empresas comunitarias que cuentan con más personal son Ecoturixtlán y Capulalpam, mientras que las más pequeñas son Nexicho y Benito Juárez. En cuanto a la distribución de género los hombres ocupan el 60% de los puestos de trabajo, sin embargo solo en el caso de Capulalpam las mujeres ocupan casi el 75% de la planta laboral. En cuanto al nivel de escolaridad destacan Ecoturixtlán y Capulalpam por poseer una mayor proporción de personal con preparación profesional y media superior, ya que en el resto de las ECE el nivel de educación es básico.



Relaciones laborales y sistema de cargos

En Sierra Norte los comités de ecoturismo son elegidos por las asambleas de cada comunidad para realizar labores de coordinación, administración y gestión de las empresas. La misma asamblea determina un tiempo para la rendición de cuentas sobre el trabajo desempeñado, donde se informa acerca de estados financieros, actividades importantes y proyectos a futuro. No existe un tiempo específico para la rendición de cuentas ya que puede ir desde cada tres meses, cada año, o cuando la asamblea considere pertinente.

Estos comités forman parte del trabajo comunitario y su duración es muy variada, ya que esto depende de las decisiones que se tomen en las asambleas y de la conveniencia que pueda resultar. Por ejemplo en Llano Grande el presidente lleva en funciones 12 años mientras que en La Nevería y Benito Juárez los comités se renuevan cada año. Cabe hacer mención que Ecoturixtlan no cuenta con un comité de ecoturismo, en su defecto cuentan con un consejo de administración que es nombrado por la asamblea general, el cual está facultado para buscar un administrador, quien a su vez es la persona que define y selecciona los puestos de trabajo sin ninguna restricción, además de dirigir y gestionar todas las actividades dentro de la empresa de ecoturismo.

En las demás ECE tampoco existe una forma general de cómo se eligen los puestos de trabajo, sin embargo se pueden distinguir dos modalidades: 1) Los designados por la comunidad como parte de un cargo – por lo que su duración está sujeta a la decisión de la asamblea- y pueden o no ser remunerados; 2) Los invitados o seleccionados por el comité de ecoturismo que tienen una duración indefinida y reciben un salario o remuneración por actividad. En el primer caso se pueden identificar las ECE pertenecientes a Expediciones Sierra Norte y en el segundo caso a las tocantes a la Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez de Oaxaca (REDSJO).

Tabla 9. Información laboral.

Red a la que pertenece	Comunidad	Tiempo en el puesto de trabajo	Reciben remuneración		Tipo de remuneración			Tipo de trabajo	
			Actualmente	Al inicio	Por actividad	Salario	Otro	Por cargo	Otro
	Benito Juárez	0.8	0	0	0	0	4	4	0
	La Nevería	0.9	4	4	3	0	1	5	0
	San Antonio Cuajimoloyas	0.8	4	4	1	3	0	8	0
	San Isidro Llano Grande	5.8	6	4	5	0	1	4	2
	San Miguel Amatlán	2.9	4	2	3	0	1	3	5
	Santa Martha Latuvi	1.6	3	1	2	1	0	4	2
	Capulálpam de Méndez	4	10	10	0	10	0	1	10
	Ixtlán de Juárez	0.9	13	13	0	13	0	0	13
	La Cumbre Ixtepeji	1.3	8	8	0	6	2	2	6
	Santa Catarina Lachatao	2.2	5	1	5	0	0	2	5
	Nexicho	4.5	1	0	1	0	0	2	1
	Total			58	47	20	33	9	35

Descripción de las Redes de Ecoturismo

1) Expediciones Sierra Norte

Expediciones Sierra Norte es una Sociedad de Solidaridad Social (S.S.S.) creada en 1998 para ser la tour operadora oficial de las ECE pertenecientes a los Pueblos Mancomunados¹⁰ de Benito Juárez, La Nevería, Cuajimoloyas, Llano Grande, Amatlán y Latuvi (Imagen 2). Las oficinas se encuentran ubicadas en la ciudad de Oaxaca en M. Bravo #210 interior letra A en el Centro Histórico, punto estratégico al que acceden turistas nacionales y extranjeros.

¹⁰ Las comunidades de Lachatao y Yvesía originalmente también pertenecían a la organización. Sin embargo por los conflictos entre las comunidades hicieron que estas tomaran la decisión de separarse y realizar la actividad por cuenta propia.

Imagen 1. Empresas comunitarias de Expediciones Sierra Norte



Las operaciones que en ella se realizan consisten en dar información acerca de los servicios que se ofrecen en los diferentes destinos de Pueblos Mancomunados, sirviendo así como un medio de promoción para las seis comunidades y las rutas que las interconectan.

Expediciones Sierra Norte da personalidad jurídica ante la ley e identidad corporativa, sin perder la autonomía de cada ECE. También es a través de Expediciones Sierra Norte que las ECE han realizado gestiones para la mejora de los servicios, como recientemente lo hicieron al certificarse en la Norma Mexicana de Ecoturismo NMX-133 y la obtención del distintivo “M” de calidad en servicios de turismo.

Imagen 2. Certificación en ecoturismo.



Imagen 3. Distintivo de calidad.



Expediciones Sierra Norte cuenta con la pagina web <http://www.sierranorte.org.mx> en la cual se promueven todas las ECE y es el medio de contacto y promoción de mayor alcance. También han realizado diversas publicaciones en revistas como México Desconocido, e incluso tienen su revista propia titulada “Expediciones”. Dentro de su identidad corporativa cuentan con simbología propia, la cual se emplea tanto en el mapa de las rutas de naturaleza y senderos que conectan las seis ECE de los Pueblos Mancomunados, como en la señalización que se encuentra físicamente en estos lugares. Este mapa es posible conocer a través de su página web, la revista, o personalmente en las oficinas.

Expediciones Sierra Norte forma parte de la estructura orgánica (diagrama 3) de las empresas de los Pueblos Mancomunados, el responsable de la coordinación general es un puesto que la asamblea general de comuneros designa como cargo remunerado, el cual tiene una duración de 3 años. Expediciones Sierra Norte también cuenta con personal administrativo que se compone de una secretaria, dos auxiliares y un asesor jurídico, puestos que son ocupados por personas de los Pueblos Mancomunados y que son aprobados también por las autoridades comunitarias.

Diagrama 3. Estructura de Expediciones Sierra Norte



Expediciones Sierra Norte y los Pueblos Mancomunados han atraído el interés de otras organizaciones comunitarias del país, por lo que dentro de los planes a futuro están la de crear una consultoría para desarrollo de proyectos sustentables y el más ambicioso de ellos consiste en gestionar la creación de la Universidad de los Pueblos Mancomunados, donde se formen profesionales especializados en rescatar los conocimientos tradicionales, las lenguas indígenas y donde se prime la creación de proyectos para el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales a través de actividades como el ecoturismo.

En resumen, Expediciones Sierra Norte es la encargada principal de la logística y gestión de las seis ECE de los Pueblos Mancomunados.

2) Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez de Oaxaca (REDSJO)

La Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez de Oaxaca (RESDJO) es una Sociedad Anónima de Capital Variable que integra actualmente a las ECE Capulalpam, Ecoturixtlan, La Cumbre Ixtepeji, Lachatao, Nexicho, y la empresa privada Loma Orgánica¹¹. La REDSJO fue una iniciativa de la comunidad de Capulalpam que junto con Ecoturixtlan trataron de integrar a las demás comunidades vecinas que ya ofrecían servicios de ecoturismo para aprovechar la infraestructura con la que se contaba para lograr que el turista pudiera quedarse más tiempo en la región y distribuir el mercado de manera más equitativa.

Fue alrededor del año 2006 cuando la idea de crear la red surgió a partir de la idea de integrar todas las empresas y proyecto ecoturísticos de la Sierra Juárez, ante la necesidad de ofrecer un mejor servicio a los turistas y que todas las comunidades se beneficiaran de la actividad. Sin embargo, fue hasta el año 2009 cuando se elaboro el acta constitutiva que le dio formalidad a la red, contando con el apoyo de la CONAFOR a través del programa Cadenas Productivas.

¹¹ Se entrevisto al propietario de la empresa privada Loma Orgánica, sin embargo no se incluye en este documento dado que la investigación solo se enfoca a proyectos o empresas colectivas y comunitarias.

Imagen 4. Empresas comunitarias de la REDSJO



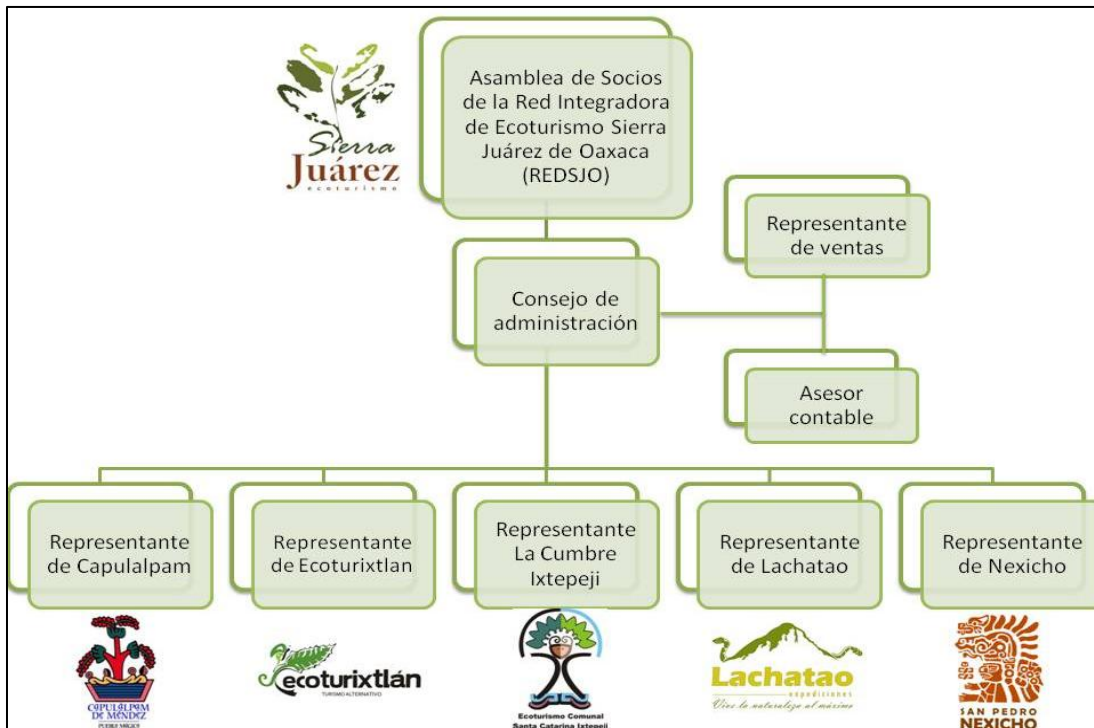
Dentro de los objetivos que persigue la red es la unión de los pueblos en torno al ecoturismo para gestionar de manera colectiva apoyos para el desarrollo de los proyectos y empresas de ecoturismo que forman parte de ella. Por ejemplo en el mes de septiembre del 2012 lograron gestionar un financiamiento ante la CDI para la adquisición de un vehículo “tipo van” para la realización de tours en donde el turista podrá visitar las ECE que pertenecen a la REDSJO desde la ciudad de Oaxaca.

Actualmente las oficinas de esta red se encuentran ubicadas en la comunidad de Santa Catarina Lachatao y en el mes de octubre del 2012 crearon su propia página web <http://www.ecoturismosierrajuarez.com/>¹² para promocionarse de manera colectiva.

La REDSJO también busca dar identidad corporativa a las ECE sin perder la autonomía e imagen de cada una de ellas, pero fortaleciendo a aquellas que están en proceso de consolidación y dar un respaldo jurídico. La REDSJO planea abrir una oficina en el centro histórico de la ciudad de Oaxaca para acceder de mejor forma a los mercados.

¹² Actualmente la página solo contiene información de Ecoturixtlán, Capulalpam y Lachatao.

Diagrama 4. Estructura de la REDSJO.



La estructura orgánica de la REDSJO está integrada por la Asamblea de Socios con un representante por empresa o proyecto de ecoturismo, quienes a su vez eligen al consejo de administración constituido por un Presidente, un Secretario y un Tesorero, además de contar con un agente de ventas y un asesor contable. Cada mes se reúnen para hablar sobre los avances del proyecto, donde además se comparten experiencias entre los socios, ya que es de destacarse la gran variedad de etapas en las que se encuentran las ECE de esta red, ya que van desde proyectos en creación como es el caso de La Trinidad¹³, hasta ECE que ya cuentan con certificaciones como Capulalpam y Ecoturixtlán.

Características de las ECE que forman las Redes de Ecoturismo

Las 11 ECE que conforman las dos redes de ecoturismo ofrecen diversos servicios y actividades, atractivos naturales y culturales. En general todas cuentan con infraestructura de alojamiento (cabañas) y oficina de recepción a excepción de Nexicho.

¹³ Esta investigación no presenta resultados para el proyecto de ecoturismo de La Trinidad, ya que aunque forma parte de la REDSJO actualmente no se encuentra en operaciones, situación que se constató al acudir a dicha comunidad.

De manera particular todas las ECE de la REDSJO cuentan con restaurante o comedor comunitario como le llaman los lugareños, mientras que en las ECE de Expediciones Sierra Norte solo dos de ellas cuentan con este servicio, sin embargo, dentro de cada una de las comunidades existen comedores donde los visitantes puede recibir alimentación. En este aspecto llama la atención que en la comunidad de Latuvi los tres comedores que existen mantienen un acuerdo con el comité de ecoturismo para distribuir a los clientes de manera equitativa. En resumen, las ECE de la REDSJO tienen mejor infraestructura de servicios que las de Expediciones Sierra Norte (tabla 8).

Tabla 8. Infraestructura de servicios.

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Oficina de recepción e información	Cabañas	Restaurante	Salon de usos múltiples	Temazcal	Puente colgante	Tirolesa	Teatro al aire libre	Museo comunitario	Criadero de truchas
	Benito Juárez	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✗	✗
	La Nevería	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗
	Cuajimoloyas	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✗
	Llano Grande	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗
	Amatlán	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗
	Latuvi	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓
	Capulálpam	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✓
	Ecoturixtlán	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗
	La Cumbre	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
	La Chatao	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗
	Nexicho	✗	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗

Además de la infraestructura de servicios que posee cada ECE, los visitantes también pueden hacer actividades propias del ecoturismo y algunas de turismo de aventura. En general todas las ECE cuentan con área de acampar y caminata. Como se observa en la tabla 9, las ECE de Expediciones Sierra Norte ofrecen mayor variedad de actividades que la REDSJO.

Tabla 9. Oferta de actividades.

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Tirolesa	Rapel	Area de acampar	Biclieta	Cabalgata	Caminata
	Benito Juárez	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	La Nevería	✓	✗	✓	✓	✗	✓
	Cuajimloyas	✓	✗	✓	✓	✗	✓
	Llano Grande	✗	✗	✓	✓	✗	✓
	Amatlán	✗	✗	✓	✗	✗	✓
	Latuvi	✗	✗	✓	✓	✓	✓
	Capulalpam	✓	✓	✓	✓	✗	✓
	Ecoturixtlán	✓	✓	✓	✓	✗	✓
	La Cumbre	✓	✗	✓	✗	✗	✓
	Lachatao	✗	✗	✓	✗	✗	✓
	Nexicho	✗	✗	✓	✗	✗	✓

Más allá del ecoturismo, las diversas ECE han encontrado atractivos culturales que entre otras cosas han permitido revalorar su identidad como pueblos indígenas. Es este aspecto se encontró mayor variedad de atractivos entre las dos Redes de Ecoturismo. Por ejemplo en la Nevería se pueden visitar las zonas de producción de berro, flores y frutas, mientras que en comunidades como Amatlán, Lachatao y Nexicho se puede disfrutar del legado cultural a través de la visita a antiguas fincas y zonas arqueológicas.

Tabla 10. Atractivos culturales.

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Venta de artesanías	Agroturismo	Recolección de Hongos	Turismo Cultural	Zona arqueológica
	Benito Juárez	✗	✗	✗	✗	✗
	La Nevería	✗	✓	✗	✗	✗
	Cuajimoloyas	✗	✗	✓	✗	✗
	Llano Grande	✗	✗	✗	✗	✗
	Amatlán	✗	✗	✓	✓	✓
	Latuvi	✓	✗	✗	✗	✗
	Capulalpam	✓	✗	✗	✓	✗
	Ecoturixtlán	✗	✗	✗	✓	✗
	La Cumbre	✓	✗	✗	✗	✗
	Lachatao	✓	✗	✗	✓	✓
	Nexicho	✗	✗	✗	✓	✓

La belleza paisajística de la Sierra Norte es sin duda un atractivo natural junto a la gran biodiversidad que posee y gracias a su orografía las ECE de esta región aprovechan los distintos miradores como un atractivo más que ofrecer a los visitantes. Aunque los resultados en general muestran que los atractivos naturales son parecidos (tabla 11), la realidad es que cada sitio es único, ofreciendo experiencias diferentes a los visitantes, incluso en el caso de Ecoturixtlán y Capulalpam que comparten la misma gruta, pero desde accesos y recorridos diferentes.

Tabla 11. Atractivos naturales.

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Cascada	Mirador	Grutas
	Benito Juárez	✓	✓	✗ 0
	La Nevería	✓	✗ 0	✗ 0
	Cuajimoloyas	✗ 0	✓	✗ 0
	Llano Grande	✓	✓	✗ 0
	Amatlán	✗ 0	✓	✗ 0
	Latuvi	✗ 0	✗ 0	✗ 0
	Capulalpam	✓	✗ 0	✓
	Ecoturixtlán	✓	✓	✓
	La Cumbre	✗ 0	✓	✗ 0
	La chatao	✗ 0	✓	✗ 0
	Nexicho	✗ 0	✗ 0	✗ 0

En cuanto a las certificaciones de la calidad y cuidado del medio ambiente destacan las ECE de Expediciones Sierra Norte, a excepción de Amatlán quien actualmente trabaja para obtener estos distintivos. De las ECE de la REDSJO solo Capulalpam y Ecoturixtlán cuentan con estos distintivos, y por el momento las demás no tienen contemplado llevarlo a cabo.

Tabla 12. Distintivos y certificaciones.

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Disitintibo "M" de calidad	Certificación NMX-133 en ecoturismo
	Benito Juárez	✓	✓
	La Nevería	✓	✓
	Cuajimoloyas	✓	✓
	Llano Grande	✓	✓
	Amatlán	✗	✗
	Latuvi	✓	✓
	Capulálpam	✓	✓
	Ecoturixtlán	✓	✓
	La Cumbre	✗	✗
	Lachatao	✗	✗
	Nexicho	✗	✗

A manera de resumen la infraestructura de alojamiento está presente en todas las ECE de las dos Redes de Ecoturismo, lo que demuestra la influencia de la política pública en materia de impulso al ecoturismo, sin embargo en las entrevistas realizadas se constato que las comunidades han encontrado en la revaloración de su cultura e identidad diversas formas de diversificar la oferta que cada ECE ofrece, y el hecho de pertenecer a las Redes es para fortalecer aspectos como el acceso a recursos como en este caso las certificaciones

Identificación de actores

Actores a nivel Bonding

- **Comité de ecoturismo:** Son los responsables y representantes máximos de las ECE y se constituyen de manera general de la siguiente forma:
 - Presidente: Es el coordinador general y representante del centro de ecoturismo.
 - Tesorero: Es el encargado de salvaguardar, administrar las entradas de dinero y emitir los documentos legales de las transacciones.
 - Secretario: Apoya al presidente y tesorero en labores de gestión y administración.

En todos los casos el comité de ecoturismo se incorpora como parte del personal laboral y pueden desempeñar cualquiera de los puestos de trabajo según se requiera. Solo en el caso de Ecoturixtlan no existe un comité de ecoturismo, en su defecto existe un consejo de administración quien tiene funciones y facultades como las de los comités de ecoturismo, sin embargo este no se incorpora a las labores de trabajo, aunque si a las de gestión.

- **Personal laboral:** Son el personal permanente que apoya al comité de ecoturismo y se encarga de ejecutar los diferentes servicios dentro de las ECE. Entre los puestos de trabajo que desempeñan se encuentran los siguientes:
 - Guías
 - Cocineras
 - Mesero(a)s
 - Camaristas
 - Recepcionistas
 - Veladores

Además de estos puestos de trabajo también se encontraron puestos especializados como:

- Administrador¹⁴: Es el responsable de la coordinación general del centro de ecoturismo donde también desempeña labores de gestión y se apoya en:
 - Jefe operativo: Asume las funciones del administrador en su ausencia tiene a su cargo a los guías, camaristas, personal de mantenimiento y al velador.
 - Responsable del área de alimentos: Coordina a las cocineras y meseros.
 - Recepcionista y ventas.
 - Contadora.
- Encargado Operativo¹⁵: Es el responsable del personal laboral del centro de ecoturismo, pero no realiza actividades de gestión (ya que eso le corresponde al comité) y se apoya en:

¹⁴ Solo en Ecoturixtlan

- Jefa de cabañas: Se encarga de coordinar a las camaristas.
 - Responsable del restaurante: Cuenta con una ayudante permanente.
 - Guías.
 - Recepcionista y ventas.
 - Velador.
- **Personal de apoyo y voluntarios:** Son todas aquellas personas de la comunidad que laboran de manera temporal en las ECE quienes apoyan cualquiera de las áreas arriba mencionadas. A la mayoría de estas personas se les remunera según la actividad, aunque en ocasiones las labores que se hacen son como parte del tequio. Estas personas por lo general apoyan en las temporadas altas y los fines de semana.
- **Autoridades:** Apoyan en labores de vigilancia y en casos de emergencia. Entre estos se ubican a los comisariados de bienes comunales, agentes municipales y auxiliares o topiles.
- **Gestores de la comunidad:** Son personas de la comunidad que han pertenecido a anteriores comités de ecoturismo y han aportado conocimientos y contactos con instituciones de gobiernos para la obtención de financiamiento o capacitación, además de ser promotores del ecoturismo.
- **Comunidades:** Se conciben como un actor en conjunto para apoyar en cualquier actividad relacionada con la ECE. También pueden ser comunidades vecinas.
- **Productores locales:** Son aquellos que se agregan a las actividades como complemento de los atractivos para el visitante a las ECE y pueden servir de apoyo en caso de emergencias por la cercanía.
- **Particulares:** Son los poseedores de infraestructura de alojamiento operada de forma particular dentro de espacios de propiedad comunal.

Actores a nivel Bridging

- **ECE de Expediciones Sierra Norte:** Son las organizaciones encargadas de brindar los servicios de ecoturismo que comprenden a Benito Juárez, La Nevería, Cuajimoloyas, Llano Grande, Latuvi y Amatlan.

¹⁵ Solo en Capulalpam

- **ECE de REDSJO:** Son las organizaciones encargadas de brindar los servicios de ecoturismo que comprenden a Capulalpam, Ecoturixtlan, Lachatao, La Cumbre Ixtepeji y Nexicho.
- **Instituciones gubernamentales:** Son los órganos de gobierno de los tres niveles que han proveído financiamiento para infraestructura, capacitación y promoción dentro de las que se encuentran la Secretaria de Turismo del Estado de Oaxaca (SEDETUR), la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), la Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL), la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), la Secretaria de Desarrollo Rural (SEDER) y la Secretaría de Economía.
- **Instituciones educativas:** Son principalmente Universidades y Centros de Investigación que a través de diversos estudios han proveído de material intelectual e información para la difusión a las ECE.
- **Redes de ecoturismo:** Son las operadoras u organizaciones colectivas que promocionan, gestionan y dan identidad corporativa a las ECE que representan, además de ser un medio de gestión colectiva de los apoyos que brindan las diversas dependencias de gobierno. Entre ellas se encuentran Expediciones Sierra Norte, la Red Integradora de Ecoturismo Sierra Juárez de Oaxaca (RESDJO) y la Red Indígena de Turismo Alternativo de México¹⁶ (RITA)
- **Organizaciones no gubernamentales:** Son asociaciones nacionales e internacionales que han provisto de fondos para el inicio de los proyectos de ecoturismo y asesoría, dentro de las que se encontraron a la Word Wild Fund (WWF), La Fundación Canadá y la Congregación Mariana Trinitaria.
- **Gestores externos:** Son aquellas personas que llevan una estrecha relación con las comunidades que han contribuido de manera sustancial para el inicio y consecución de los proyectos de ecoturismo a través de contactos con las instituciones gubernamentales y aportación de conocimientos.









¹⁶ La RITA es una Asociación Civil que se constituye actualmente con 150 organizaciones de turismo indígena que ha contribuido a la formación de 13 redes regionales, por lo que RITA se ha convertido en una red de redes. Capulalpam es la única ECE de la Sierra Norte que se encuentra afiliada (<http://www.rita.com.mx>).

- **Empresas privadas:** Son aquellos con los cuales las ECE mantienen acuerdos para la promoción y acceso a turistas.
- **Organizaciones civiles:** Son organizaciones colectivas comunitarias que sirven como apoyo a las gestiones de las ECE.
- **Medios de comunicación:** Proveen de promoción en la región a las ECE de forma gratuita.

Resultados del Capital Social Bonding

Los grafos para el Capital Social Bonding se obtuvieron a partir de la matriz de afiliaciones, que es la multiplicación de matrices de los actores mencionados en la entrevista por cada ECE, para convertir la matriz original de 2 modos en una de 1 modo¹⁷. En estas interacciones lo que interesa es conocer medidas generales de la red como su amplitud (A), número de vínculos (N), distancia media (Dm), número de componentes (C) y densidad (D). Las medidas nodales no se emplean para este nivel analítico pero se explica su interpretación para fines didácticos.

Tabla 13. Simbología de actores a nivel Bonding

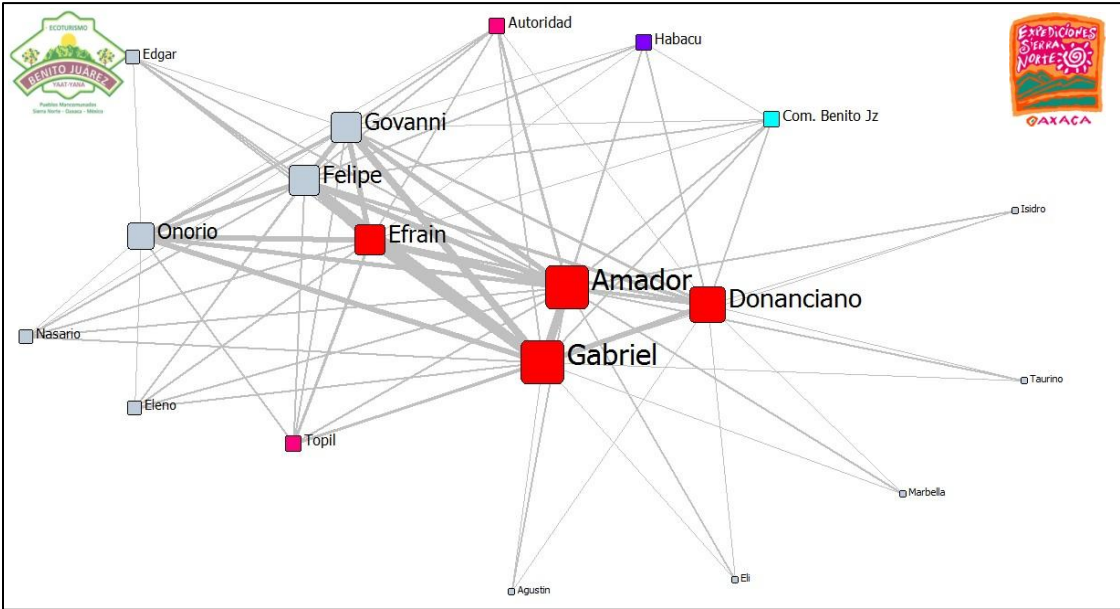
Figura	Tipo de actor
	Comité de ecoturismo
	Personal laboral
	Personal de apoyo y voluntarios
	Autoridad y sistema de cargos
	Gestores de la comunidad
	Comunidades
	Productores locales
	Particulares

¹⁷ Es una matriz rectangular que contiene los datos de los actores (renglones) y los vínculos (columnas) (Hanneman y Ridle, 2009)

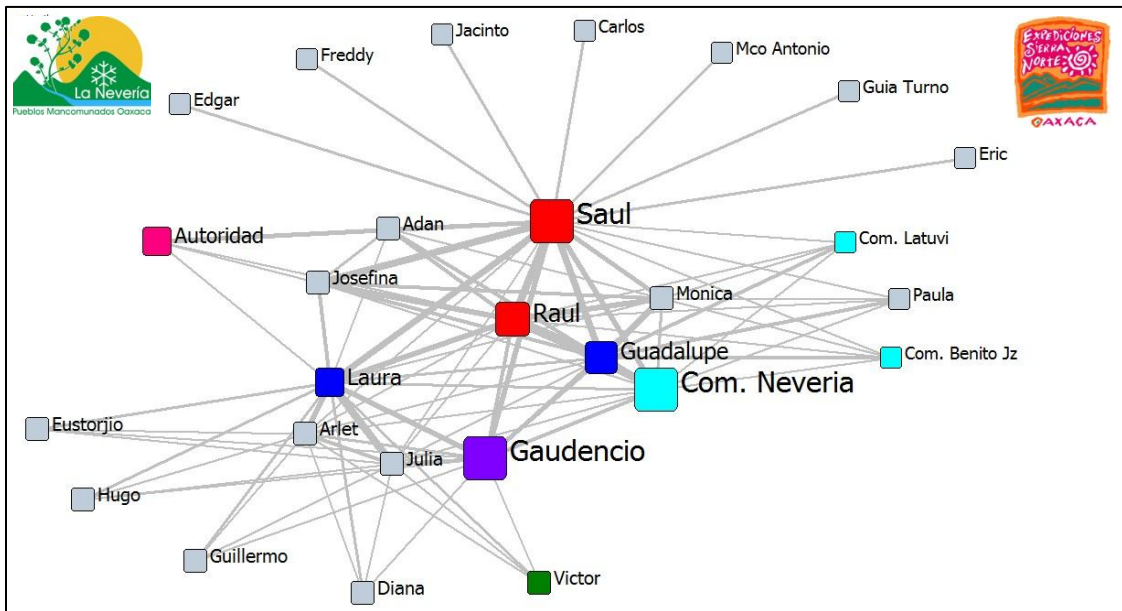
El tamaño de los nodos es directamente proporcional al número de vínculos, por lo tanto a mayor tamaño mayor número de vínculos y viceversa. Este aspecto ayuda a identificar el tipo de relaciones y su importancia dentro de la red social. En cuanto a las relaciones o vínculos, estas se representan por medio de líneas en el grafo. El grosor de la línea es directamente proporcional a la intensidad de las relaciones, es decir a medida que dos actores interactúan las líneas se vuelven más gruesas y viceversa. Este aspecto ayuda a determinar la importancia y rol de los actores dentro de la organización en las ECE.

A continuación se muestran los grafos representativos de cada ECE y una tabla con las medidas que se emplearán más adelante para el análisis del Capital Social Bonding.

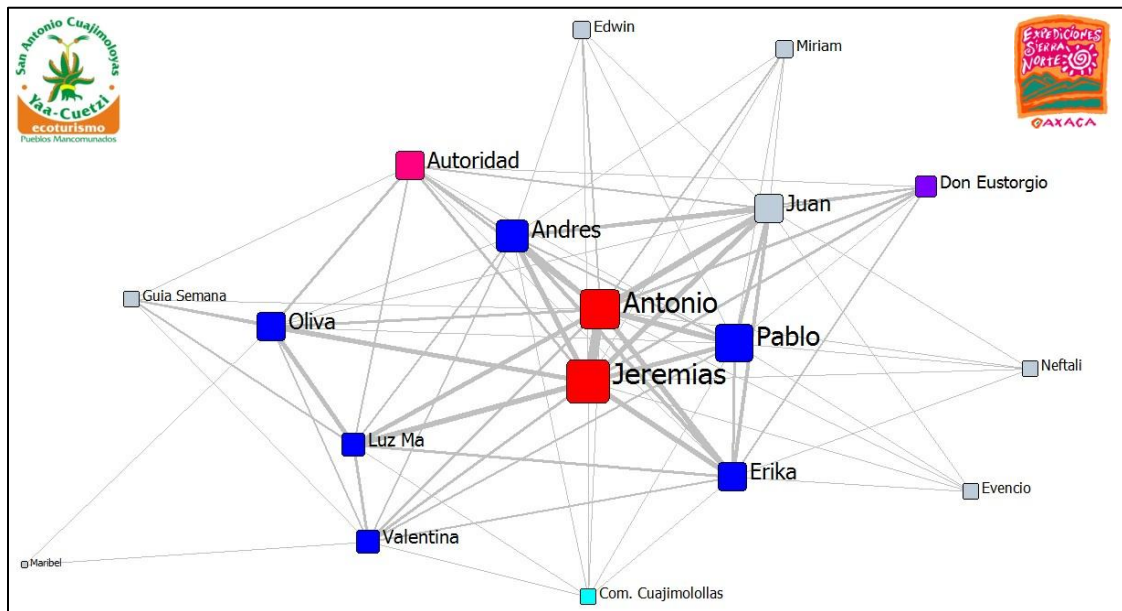
Grafo 2. Benito Juárez.



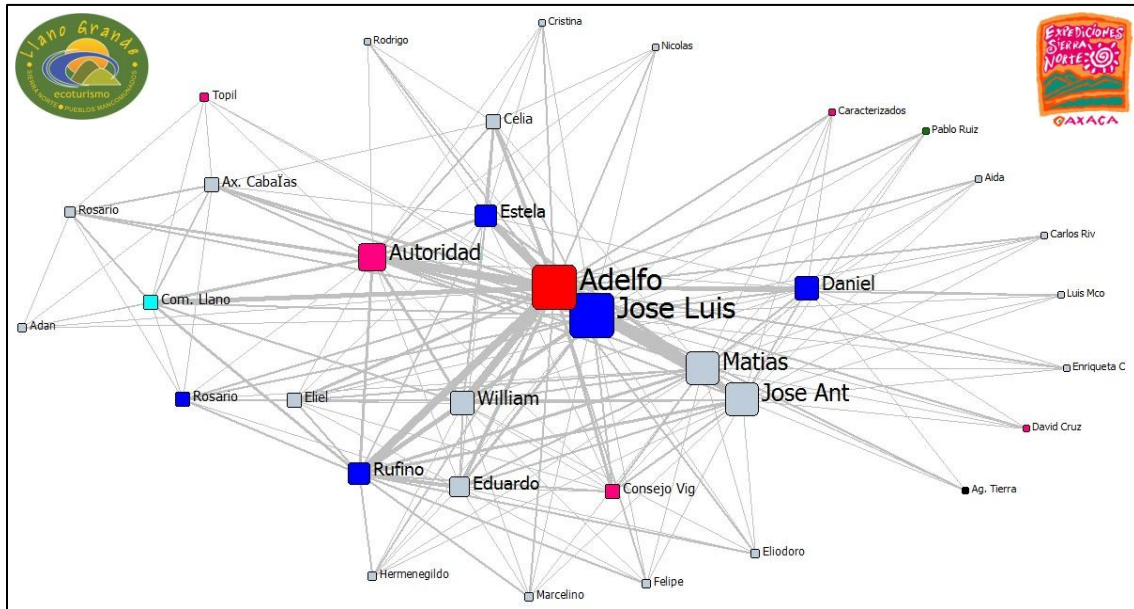
Grafo 3. La Nevería.



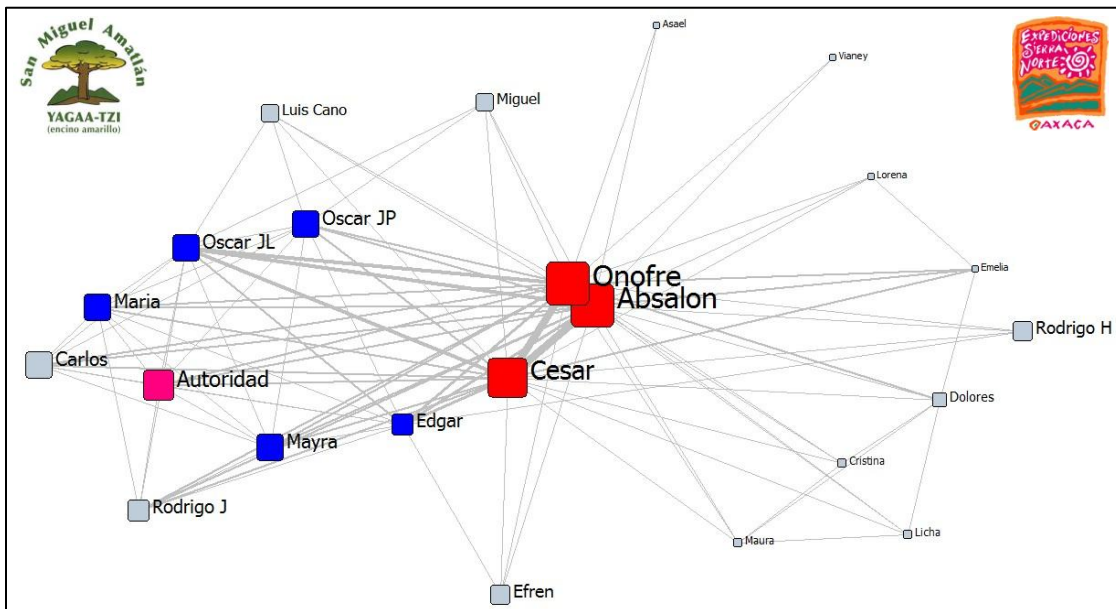
Grafo 4. Cuajimoloyas.



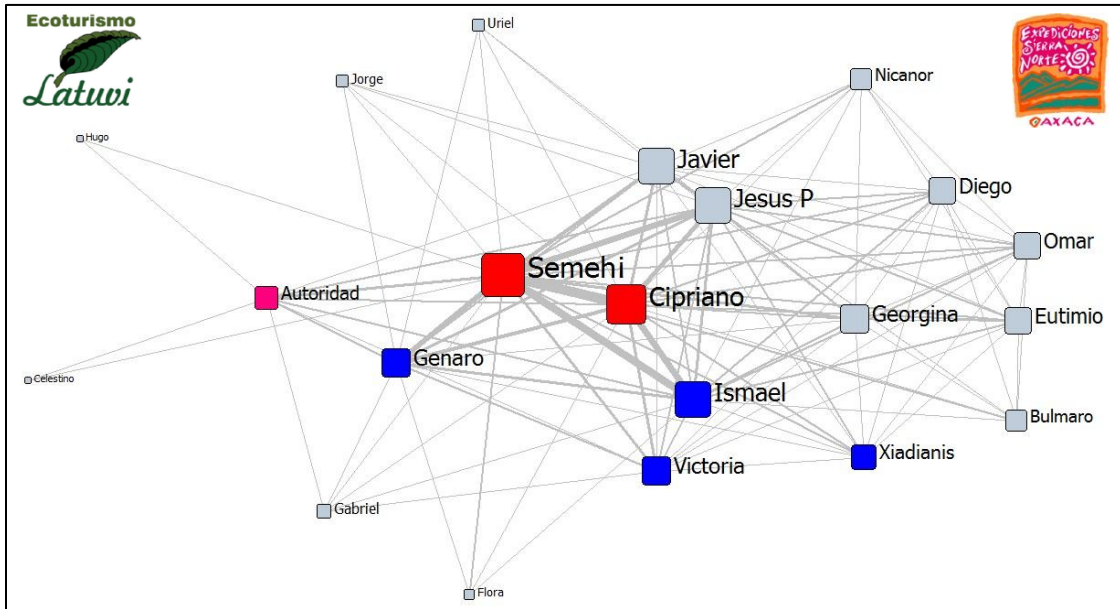
Grafo 5. Llano Grande.



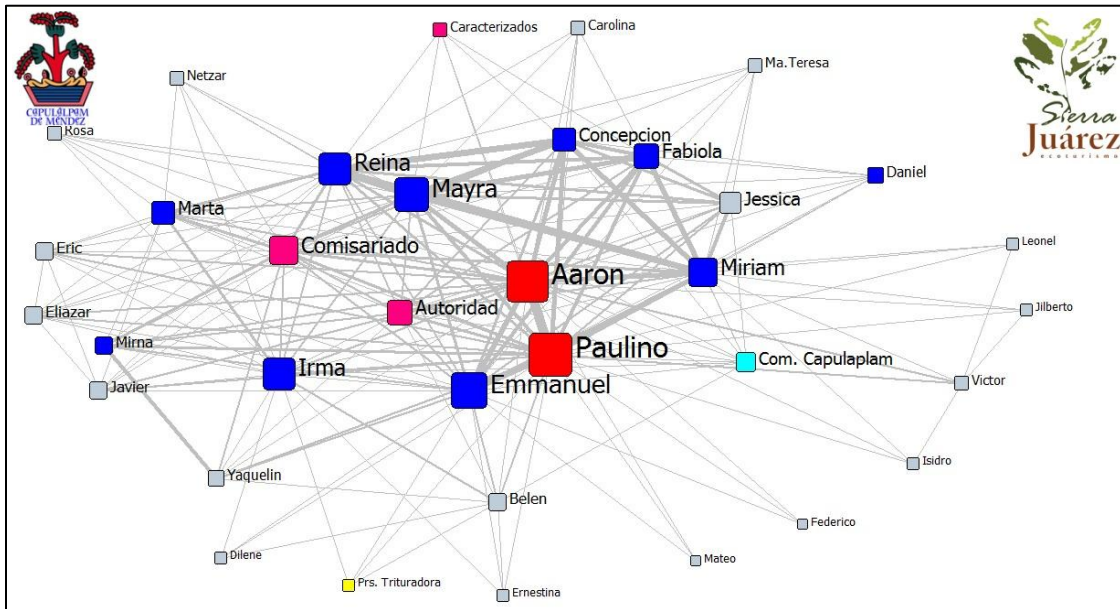
Grafo 6. Amatlán.



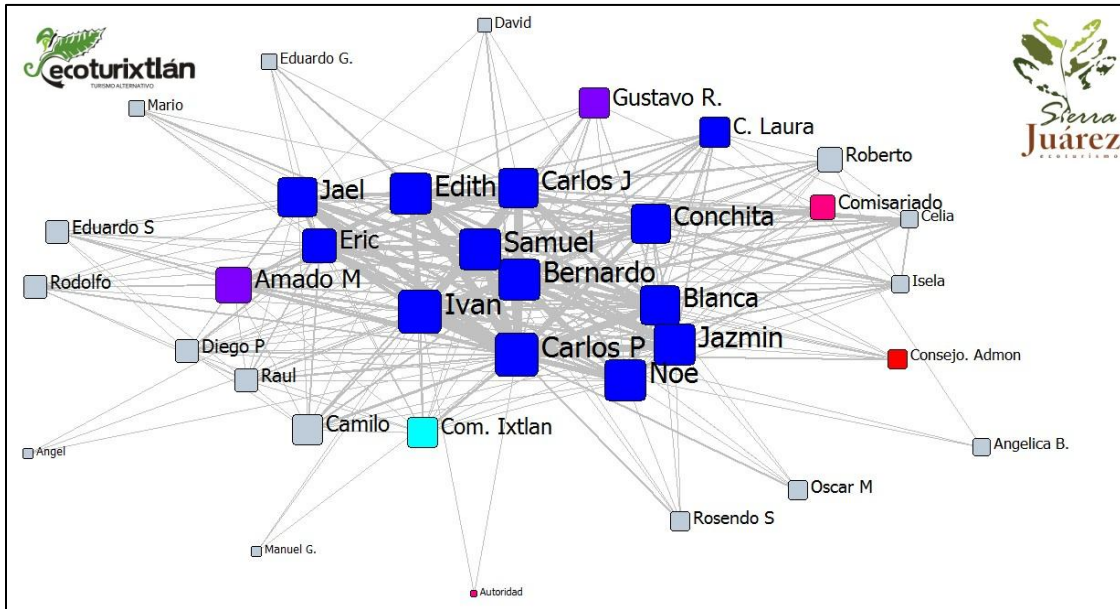
Grafo 7. Latuvi.



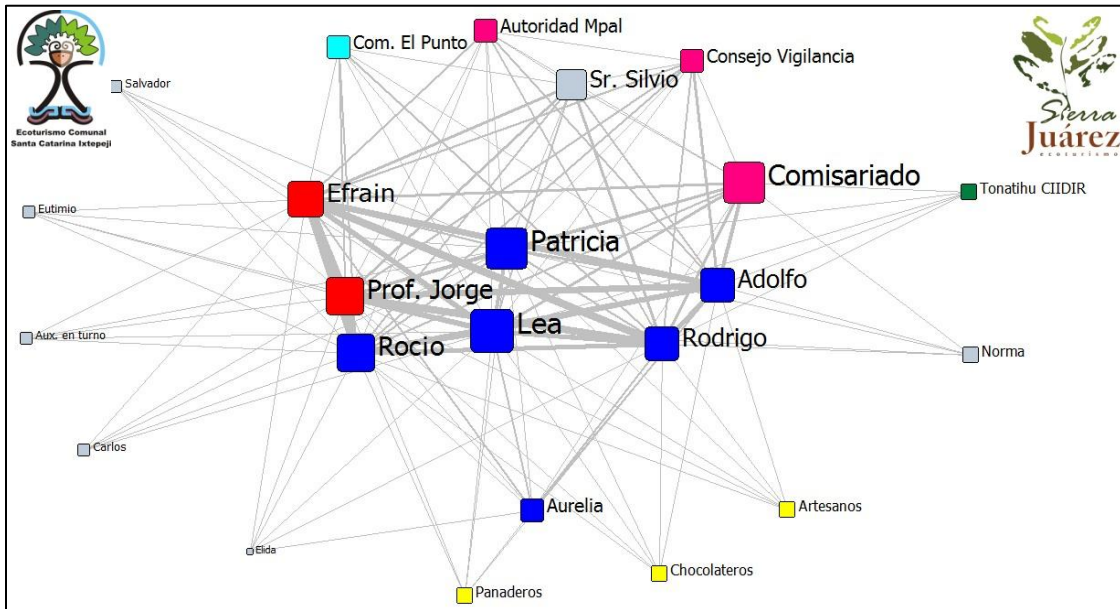
Grafo 8. Capulaplám.



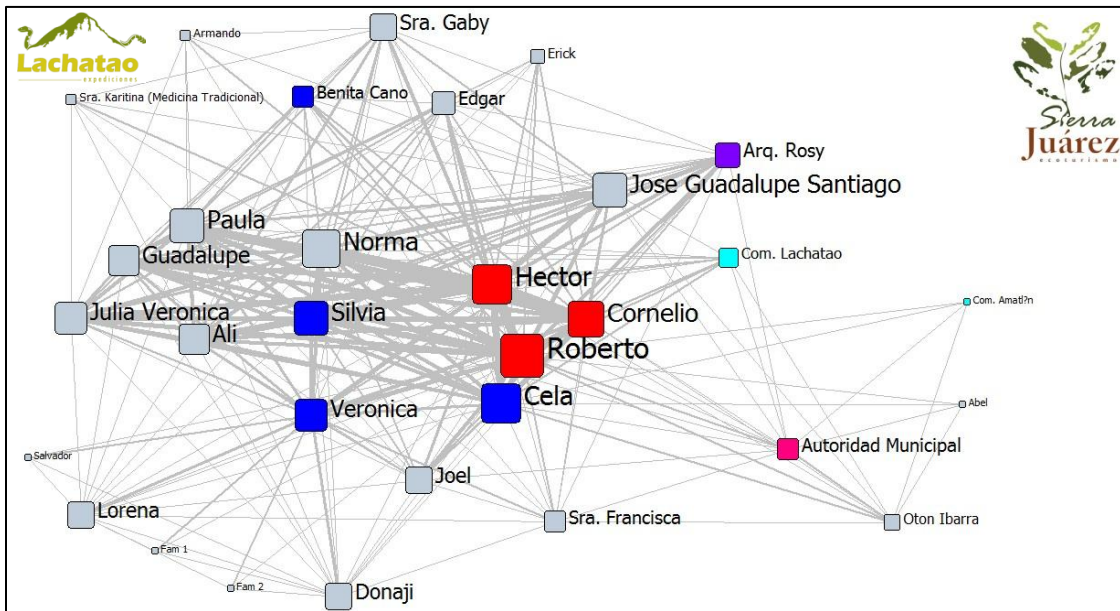
Grafo 9. Ecoturixtlán.



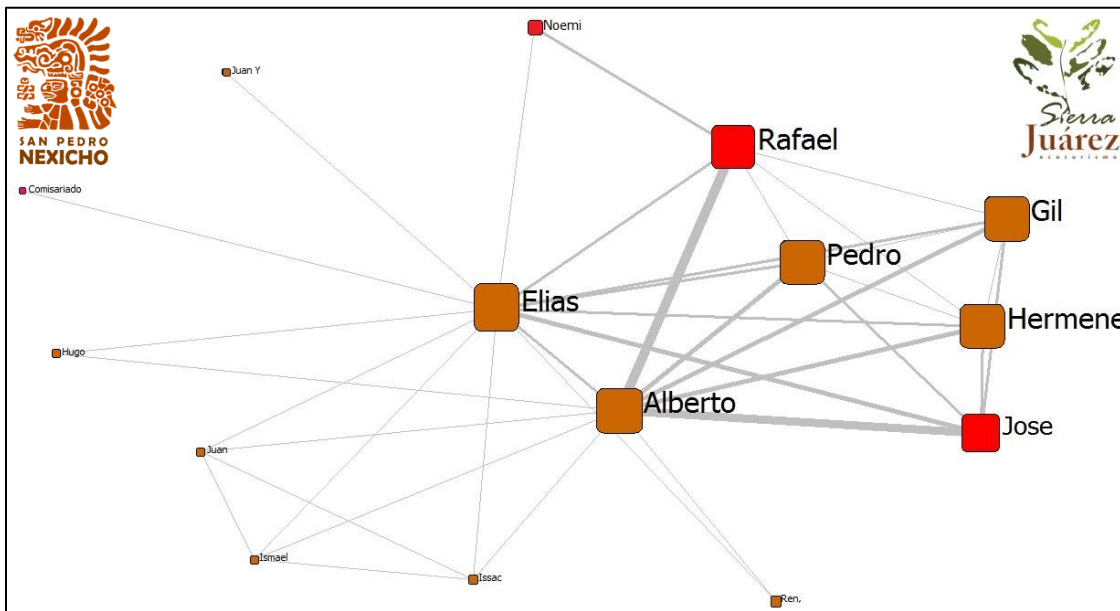
Grafo 10. La Cumbre Ixtepeji.



Grafo 11. Lachatao.



Grafo 12. Nexicho.



Como se observa en la mayoría de los grafos el comité de ecoturismo aparece como el actor central, por medio del cual se conectan los demás actores, tanto el personal laboral como los voluntarios. Se encontró que existe Capital Social en la mayoría de las ECE, ya que la operatividad de éstas no solo depende del personal laboral sino que también se integran a la actividad otros actores al interior de la comunidad en una acción coordinada, es decir a nivel Bonding.

Esta característica determina las relaciones de confianza y reciprocidad entre los actores que se identificaron en las ECE a través del apoyo mutuo en situaciones que tienen que ver con su operatividad, sin embargo, también se encontró que las instituciones juegan un papel determinante para que se construyan ese tipo de vínculos, ya que los cargos que desempeñan los comités y la ayuda que pueden recibir tanto por parte del personal laboral, autoridades y voluntarios, es una acción coordinada que poseen las comunidades a través del Capital Social Bonding.

Por ejemplo, en Llano Grande se encontró un alto grado de participación de las personas de la comunidad ya que deben prestar servicio en ecoturismo de forma rotativa semanalmente, aunque no sean parte del personal laboral. Es medida que fue propuesta por la asamblea para involucrar a las personas para que conozcan la actividad, es una especie de capacitación por experiencia para cuando les toque estar como personal permanente, rasgo que se observa en el grafo 5. En el caso de La Nevería se encontró que la comunidad en conjunto es percibida como un actor muy importante para operatividad de la ECE (grafo 3), lo que también nos habla de la existencia de altos niveles de Capital Social Bonding ya que además existen relaciones más densas (grosor de líneas) entre los actores voluntarios comité de ecoturismo y personal laboral.

En contraste, se encontró que en Nexicho hay bajo nivel de Capital Social, ya que como se puede apreciar en el grafo 12 existen pocos vínculos entre los actores y el comité de ecoturismo no forma una parte central de la organización. Además, están muy desvinculadas entre sí y las relaciones entre los actores son muy débiles. Es importante señalar en este caso que en esta comunidad no existe una empresa comunitaria como tal, sino que el ecoturismo es llevado a cabo por un comité y el servicio de cabañas es operado por miembros de la comunidad de manera individual. Esta particularidad ha fragmentando

la actividad limitando una característica del Capital Social ya que no existe una acción coordinada y por tanto no se da la norma de reciprocidad generalizada. Además se encontró que no existen instituciones solidas que garanticen un involucramiento más activo de los miembros de la comunidad, delegando esta responsabilidad solo al comité de ecoturismo.

Tabla 14. Medidas de los grafos.

Empresa Comunitaria	Amplitud (A)	Número de Vínculos (N)	Distancia Media (Dm)	Número de componentes (C)	Densidad (D)
Benito Juárez	19	264	1.228	3	0.7719
La Nevería	28	366	1.479	5	0.4841
Cuajimoloyas	18	186	1.392	9	0.6078
Llano Grande	34	612	1.455	7	0.5455
Amatlan	23	262	1.482	6	0.5178
Latuvi	21	272	1.352	5	0.6476
Capulalpam	36	532	1.553	13	0.4222
Ecoturixtlan	35	720	1.395	11	0.605
La Cumbre	23	330	1.348	5	0.6522
Lachatao	31	644	1.308	11	0.6925
Nexicho	15	206	1.019	3	0.981

De manera general, las medidas de los grafos (tabla 14) corresponden a los indicadores que se definieron en el marco metodológico para la medición del Capital Social, para lo cual se realizo una correlación bivarida de de Pearson (tabla 15) con la finalidad de determinar que indicador o indicadores serian los más representativos del Capital Social a nivel Bonding.

Tabla 15. Correlación de indicadores de Capital Social Bonding.

		A	N	C	Dm	D
A	Pearson Correlation	1	.922**	.738**	.657*	-.655*
	Sig. (2-tailed)		.000	.009	.028	.029
	N	11	11	11	11	11
N	Pearson Correlation		1	.693*	.365	-.337
	Sig. (2-tailed)			.018	.270	.311
	N		11	11	11	11
C	Pearson Correlation			1	.544	-.515
	Sig. (2-tailed)				.084	.105
	N			11	11	11
Dm	Pearson Correlation				1	-.979**
	Sig. (2-tailed)					.000
	N				11	11
D	Pearson Correlation					1
	Sig. (2-tailed)					
	N					11

* La correlación es significativa a un nivel de 0.05 (dos colas)

** La correlación es significativa a un nivel de 0.01 (dos colas)

Se encontró una correlación positiva y significativa entre la amplitud (A) y el número de vínculos, la cual nos indica que a medida que más actores se involucran en las ECE mayor número de relaciones.

Se encontró una correlación positiva y significativa entre la amplitud (A) y el número de componentes (C). Esto nos indica que a medida que mas actores se involucran dentro de las ECE estos forman subgrupos cada vez más especializados en atender las diferentes áreas de la organización y viceversa.

Entre la amplitud y la distancia media (Dm) se encontró una correlación positiva y significativa. Esto indica que mientras más actores se involucran en las ECE, mas “lejos” están los actores los unos de los otros y viceversa, en otras palabras, mientras más personas se involucran en la ECE mas pasos hay que dar para establecer una conexión con otro actor.

Por el contrario, se encontró una correlación negativa pero significativa entre la amplitud (A) y la densidad (D) indicando que a medida que se involucran más actores menor número de vínculos promedio por ECE se dan.

En cuanto a los vínculos (N), se encontró una correlación positiva y significativa con el número de componentes (C), lo que indica que a medida que aumentan las relaciones dentro de las ECE, mas subgrupos surgen.

Por último se encontró una correlación negativa y significativa entre la distancia media (Dm) y la densidad (D), lo cual indica que a medida que los actores de las ECE se encuentran más “distantes” su número de vínculos promedio disminuye, y a medida que se encuentran más “ceranos” su densidad aumenta.

A manera de resumen, el Capital Social Bonding la acción coordinada de los actores y los vínculos guarda una relación con la densidad de las relaciones, la cercanía con otros actores, los sub grupos que se forman y la cercanía que puedan llegar a tener. Así se determina que las ECE más pequeñas son las más cohesionadas, pero se debe tomar en cuenta cada caso en especial ya que las instituciones juegan un papel importante en la forma en cómo se relacionan las personas para la operatividad de las ECE.

Participación Comunitaria.

Basándose en la tesis de Okazaky (2008) se creó la variable Participación comunitaria (P_c) como una medida ponderada del Capital Social Bonding respecto a la población total de las comunidades que operan las empresas de ecoturismo. Cabe señalar que esta variable (P_c) solo hará referencia al Capital Social respecto a un espacio actual del tiempo, ya que no se considera la participación anterior de otros comités, personal laboral u otras personas que hayan estado como voluntarios, dada la naturaleza de este tipo de empresas y la rotación constante del personal. Para obtener la variable se considero la amplitud (A), que fue el indicador de Capital Social Bonding que más se correlacionó de forma significativa, y el tamaño de la población de cada comunidad (P), y se obtuvo a partir de la siguiente fórmula:

$$P_c = \frac{A}{P}$$



Donde:

P_c = Participación comunitaria.

A = Amplitud de la red.

P = Población de la comunidad.

Tabla 16. Nivel de participación en el ecoturismo.

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Amplitud (A)	Población de la comunidad (P)	Participación comunitaria (P_c)
	Llano Grande	34	67	51%
	La Nevería	28	77	36%
	Amatlán	23	249	9%
	Latuvi	21	287	7%
	Benito Juárez	19	362	5%
	Cuajimoloyas	18	694	3%
	Lachatao	31	252	12%
	Nexicho	15	181	8%
	Yuvila (La Cumbre)	23	320	7%
	Capulálpam	36	1318	3%
	Ecotrixtlán	35	2718	1%

A grandes rasgos se encontró que las poblaciones más pequeñas son aquellas con mayor nivel de participación comunitaria dentro de las ECE, en contraste con las más grandes.

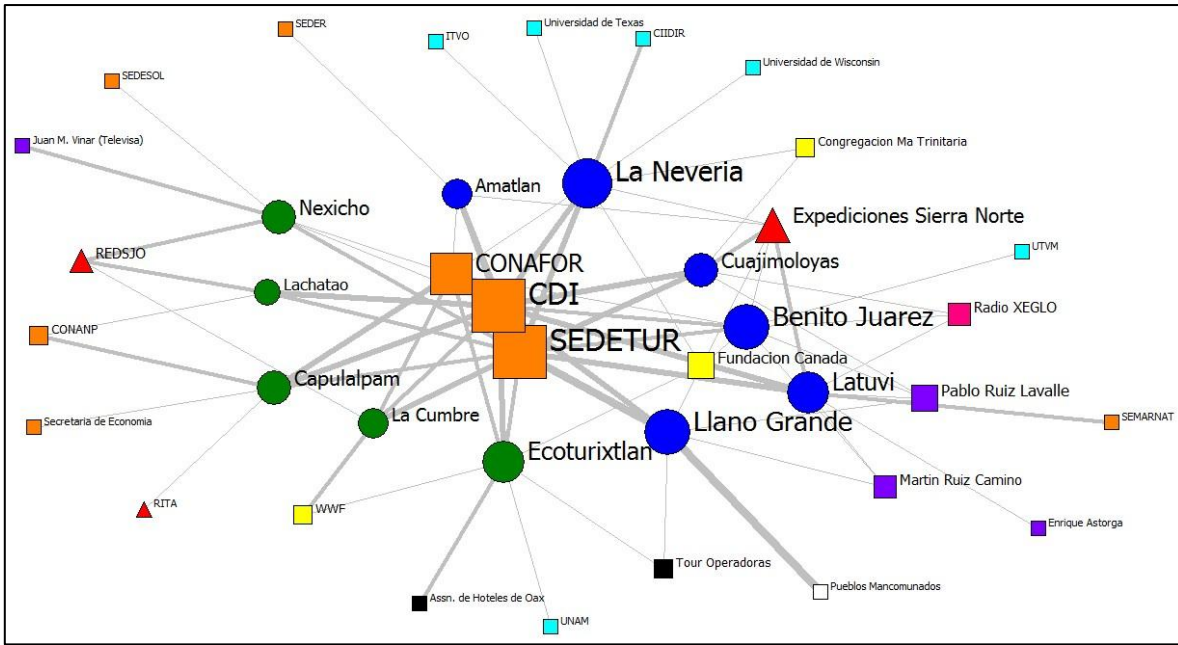
Resultados del Capital Social Bridging

En el nivel analítico del Capital Social Bridging las ECE ya no se miran en función de quienes participan en ella dentro de la comunidad, sino en función de la ECE como un actor en conjunto que se relaciona con otros actores al exterior. En este nivel analítico los vínculos se dan en función de los recursos que fluyen a través de la interacción de los actores. Se empleo el ARS y la representación grafica, pero a diferencia de los grafos para el Capital Social Bonding, los del Bridging se muestran a partir de una matriz de 2 modos¹⁸, ya que lo que interesa en esta parte es conocer medidas nodales como la conectividad, definida por el grado nodal (G), y el poder de intermediación de las Redes de Ecoturismo, definidas por la centralidad de intermediación (B). A través del NetDraw se obtuvo el grafo para representar a los actores a nivel Bridging interpretados mediante la siguiente simbología:

Tabla 17. Simbología de actores a nivel Bridging.

Figura	Tipo de actor
	ECE de Expediciones Sierra Norte
	ECE de REDSJO
	Red de ecoturismo
	Institución educativa
	Intitución gubernamental
	Organizaciones no gubernamentales
	Gestores externos
	Empresas privadas
	Organizaciones civiles
	Medios de comunicación

¹⁸ Es la matriz de relaciones entre dos actores de tipos en la forma $n \times m$ (Wasserman y Faust, 1994.)



Grafo 13. Red de actores a nivel Bridging.

De las ECE que tienen mayor grado nodal (G), es decir las que están mejor conectadas tenemos a La Nevería, Benito Juárez y Llano Grande, por tanto su Capital Social Bridging aumenta al mejorar su proceso de colaboración con los actores externos, en contraste con Lachatao que es la ECE con menor grado nodal. Así mismo, en cuanto a las emisoras de recursos entre las más importantes se encuentran la CDI, SECTUR y CONAFOR, las demás se muestran en la tabla 19.

Tabla 18. Receptores de recursos

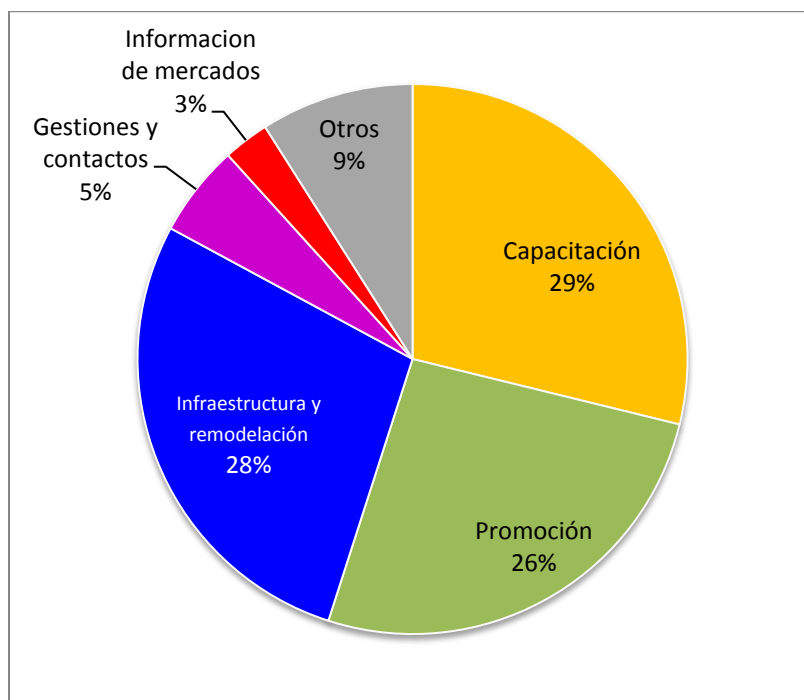
Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Grado nodal (G)
	La Nevería	10
	Benito Juárez	9
	Llano Grande	9
	Llatuvi	9
	Cuajimoloyas	5
	Amatlán	5
		Ecoturixtlán
Capulalpam		6
Nexicho		6
La Cumbre		5
Lachatao		4

Tabla 19. Emisores de recursos

Actor Externo	Grado nodal (G)
CDI	11
SEDETUR	11
CONAFOR	8
Fundación Canadá	4
Pablo Ruiz Lavalle	4
Martín Ruiz Camino	3
Radio XEGLO	3
Tour Operadoras	2
Congregación Ma. Trinitaria	2
WWF	2
CIIDIR	1

En cuanto al tipo de recursos que fluyeron, los más importantes son los apoyos para infraestructura, capacitación y promoción, sin embargo no se investigaron los montos recibidos, ya que los recursos a los que se refiere no solo son en cuanto a capital financiero, sino también puede ser como en este caso, gestiones, información de los mercados, contactos, etc. (gráfica 1), que también se convierten en valiosos a la hora de llevar a cabo la actividad y no necesariamente son cuantificables. Por ejemplo, algunos actores aportaron material intelectual como estudios o proyectos, e incluso el mismo CIIDIR aportó con señalizaciones para la carretera.

Gráfica 1. Menciones en cuanto a tipo de recursos recibidos por actores externos.



Participación comunitaria y proceso de colaboración

Butler (1980) propone que el éxito del turismo de base comunitaria es el resultado de un equilibrio entre el nivel de participación de la comunidad involucrada en la actividad y el proceso de colaboración que se establezca con los actores externos de la comunidad, identificados dentro en los niveles analíticos de Capital Social Bonding y Bridging

respectivamente. Para ello se realizó una correlación bivariada de Pearson entre la participación comunitaria (Pc), variable del Capital Social Bonding y el grado (G), variable del Capital Social Bridging, obteniendo un valor de $r = 0.628$ ($p = 0.039$).

Tabla 20. Correlación de indicadores de Capital Social Bonding.

		G	Pc
G	Pearson Correlation	1	.628*
	Sig. (2-tailed)		.039
	N		11
Pc	Pearson Correlation		1
	Sig. (2-tailed)		
	N		

* La correlación es significativa a un nivel de 0.05 (dos colas)

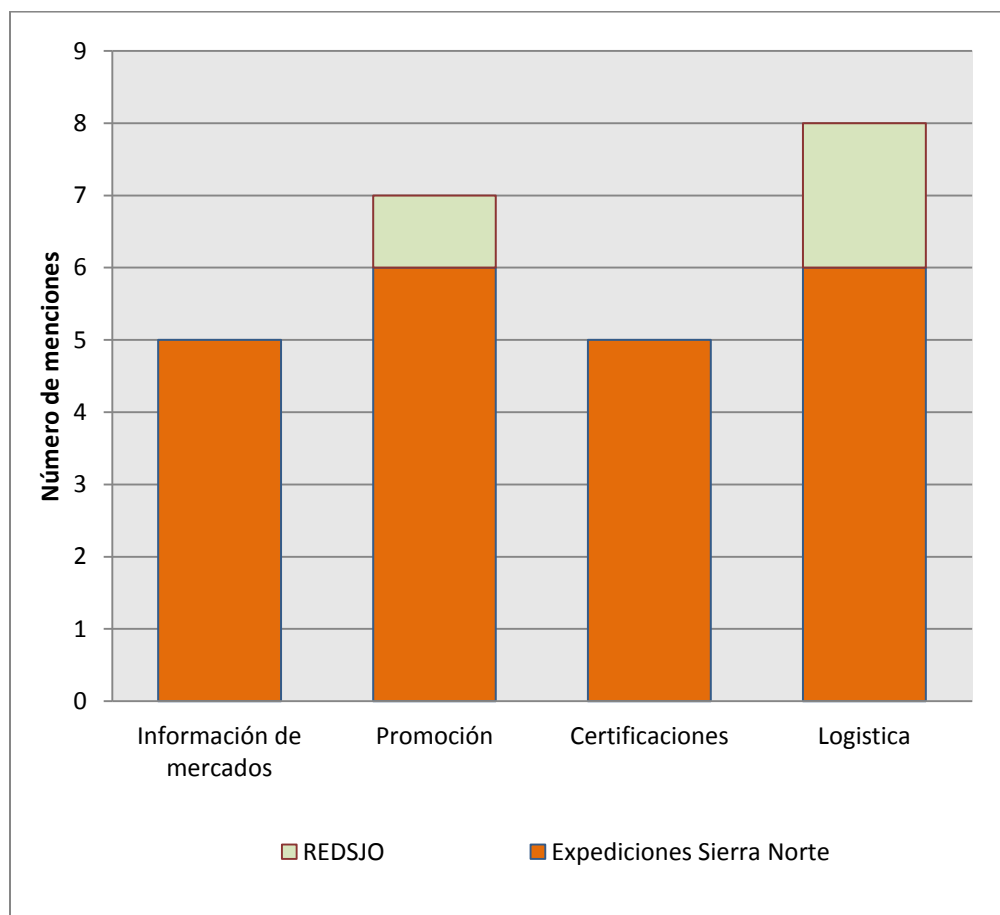
Como resultado la correlación positiva indica que al aumentar la participación comunitaria en las ECE sus probabilidades de relacionarse en un proceso de colaboración con actores externos también aumenta lo que supondría éxito con base a la propuesta de Okazaki (2008), sin embargo cabe señalar que el escenario de éxito no es definido por Okazaki como fase de consolidación (Butler, 1980) del sitio turístico, pero este autor destaca que cuando hay una disminución en la curva de participación ciudadana/empoderamiento aumentan las posibilidades fracaso o estancamiento del proyecto de turismo de base comunitaria (CBT). En contraste el aumento de la curva de participación ciudadana/empoderamiento implicaría el éxito de la CBT (Fernández, 2011:45).

Este escenario se podría identificar también con la fase involucramiento, ya que según la interpretación de Iwara (et. al. 2009:251) la comunidad local participa en las actividades del turismo, se ha creado infraestructura, distintos organismos, autoridades y organizaciones se han involucrado en el desarrollo y ejecución del turismo, mismo que mantiene un equilibrio con otras actividades económicas.

Intermediación de las Redes de Ecoturismo



Las Redes de Ecoturismo desde el punto de vista de su rol y posición fungen como actores intermediarios. Se identificaron cuatro aspectos (grafica 2) en los que las Redes tienen participación dada su posición como intermediarias.

Grafica 2. Las Redes de Ecoturismo como intermediarios.



Este resultado indica la diferencia de roles de cada Red de Ecoturismo de acuerdo a su grado nodal (G) y su centralidad de intermediación (B) como una medida de poder entre las ECE que representan respecto a todos los actores a nivel Bridging (tabla 21), ya que aunque son formados por las mismas ECE pueden acceder a un tipo de recursos al que de manera aislada no podría hacer cada ECE.

Tabla 21. Medidas de poder de las Redes de Ecoturismo.

Red de Ecoturismo	Grado nodal (<i>D</i>)	Centralidad de intermediación (<i>B</i>)
	6	33.648
	3	2.823

En comparativa, Expediciones Sierra Norte es percibida con mayor importancia que la REDSJO, tanto por su grado (*G*) como por su intermediación (*B*). En este caso, el grado es el número de conexiones que tiene cada Red de Ecoturismo a partir de las menciones como un actor Bridging, por lo que se infiere por un lado que todas las ECE perciben a Expediciones Sierra Norte como un actor importante, mientras que para la REDSJO solo tres de las cinco ECE es importante.

Con base a la centralidad de intermediación de las Redes, es más notoria la diferencia según los valores obtenidos (tabla 21) ya que Expediciones Sierra Norte tiene una intermediación muy superior a la REDSJO, cualidad que le permite atraer más recursos e interconectar a sus ECE.

De acuerdo con esto, en el análisis se consideró la dimensión del tiempo, ya que existe una importante diferencia entre las dos Redes de Ecoturismo (línea del tiempo 2). Por una parte Expediciones Sierra Norte lleva en operaciones desde 1998 mientras que la REDSJO apenas inicio en el año 2009 (línea del tiempo 2), por lo que se recurrió al análisis de correlación de Pearson, entre el tiempo de pertenencia a las de Redes de Ecoturismo (*t*) y la conectividad (*G*) de cada ECE, donde se encontraron los siguientes resultados:

Línea del tiempo 2. Inicio de las ECE y las Redes de Ecoturismo.

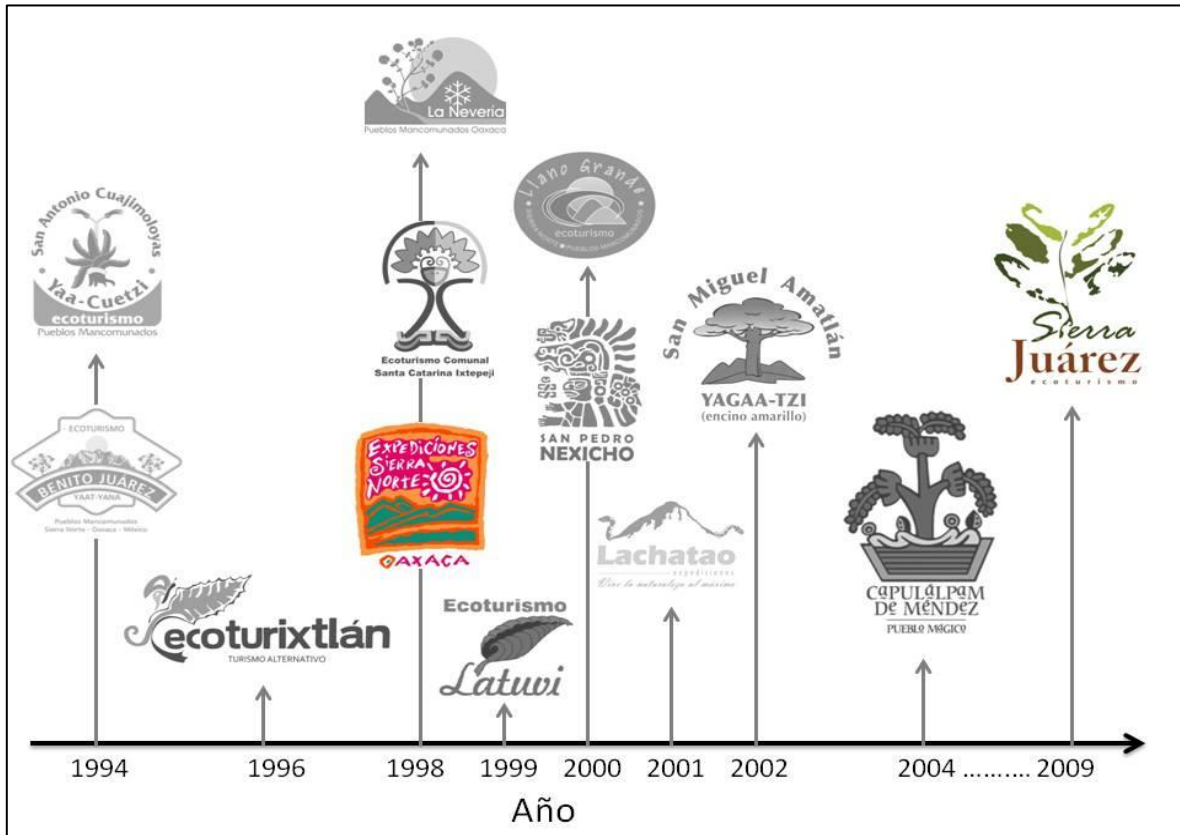


Tabla 22. Correlación de acceso a recursos y tiempo de pertenencia a las redes.

		G	t
G	Pearson Correlation	1	.630*
	Sig. (2-tailed)		.038
	N		11
t	Pearson Correlation		1
	Sig. (2-tailed)		
	N		

* La correlación es significativa a un nivel de 0.05 (dos colas)

La correlación positiva y significativa entre estas variables indica que a mayor tiempo de pertenencia a las redes mayor conectividad, por lo tanto se puede inferir que las Redes de Ecoturismo si tienen un efecto al menos en el número de actores con los que se están conectado las ECE. Esta condición en términos de Capital Social Bridging indica que las

Redes pueden mantener y mejorar los vínculos a través de tiempo para el acceso a nuevos recursos, en una acción coordinada.

A pesar de que es notable la aportación de recursos de Expediciones Sierra Norte en contraste con la REDSJO, durante las entrevistas se encontró que esta última ha aportado más que nada con conocimientos a las ECE más pequeñas (Lachatao y Nexicho), lo cual mejora sus probabilidades de sobrevivencia, ya que durante el trabajo de campo se pudo observar al menos tres centros de ecoturismo en abandono, uno de ellos el de la comunidad de Yavesía quienes se separaron de Expediciones Sierra Norte y no se incorporaron a otra red, a diferencia de Lachatao, quien si lo hizo al incorporarse a la REDSJO.

Además hay que destacar que también las instituciones han jugado un papel importante para mantener los vínculos cooperativos de las redes. Por ejemplo se encontró que en La Cumbre Ixtepeji la asamblea comunal estableció que era obligación de los comités de ecoturismo continuar integrados a la REDSJO, ya que anteriormente se había dejado porque uno de los comités ya no quiso seguir en ella. En el caso de Expediciones Sierra Norte se estableció también por medio de las instituciones comunitarias, que todos los proyectos de ecoturismo debían integrarse a esta Red.

Afluencia de visitantes y ciclo de vida.

Retomando la noción de Butler (1980) el ciclo de vida del sitio turístico está dividido en cinco fases: descubrimiento, involucramiento, desarrollo, consolidación y declinación (incluye rejuvenecimiento y estancamiento). A continuación se muestran las gráficas que posicionan a las ECE dentro de este ciclo de vida, tomando como base el intervalo de las fases que se definieron en la metodología: 1) Involucramiento, 2) Desarrollo y 3) Consolidado.

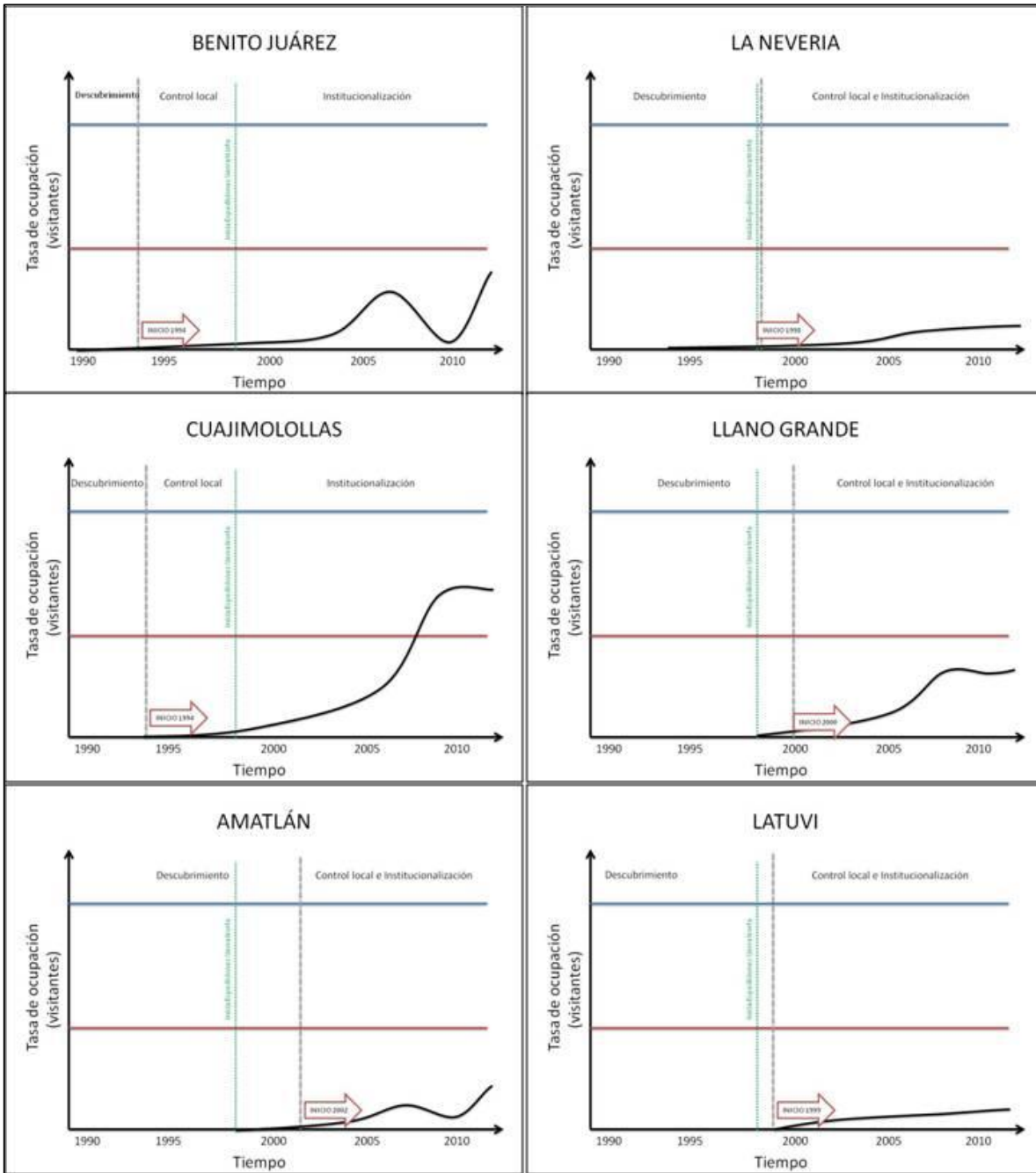
Análisis del ciclo de vida para las ECE pertenecientes a Expediciones Sierra Norte.

La ECE de Benito Juárez registro una caída en el número de visitantes entre los años 2007 y 2009, repuntando a partir del 2010. La tasa promedio de ocupación en esta ECE es del 9.18%, y con respecto al año 2011 es del 14.53%. Para el primer semestre del 2012 se registraron en Benito Juárez un total de 1,864 visitantes según el reporte de indicadores básicos de la SEDETUR, y puede aspirar a pasar de su actual fase de involucramiento a la del desarrollo (grafica 3).

La ECE de La Nevería registró incrementos importantes desde el 2007 y se ha mantenido en la fase de involucramiento. La tasa promedio de ocupación en esta ECE es del 4.06%, y con respecto al año 2011 fue del 4.77%, por lo que presenta un lento crecimiento y aun se encuentra lejos de entrar a la fase de desarrollo. Para el primer semestre del 2012 se registraron en La Nevería un total de 1,864 visitantes según el reporte de indicadores básicos de la SEDETUR, superando ya la marca del 2011 que fue de 1393 visitantes (grafica 3).

La ECE de Cuajimuloyas se encuentra en la fase de desarrollo aunque bajó su afluencia de visitantes en el 2011. La tasa promedio de ocupación en esta ECE es del 22.56%, y con respecto al año 2011 fue del 21.98%. Para el primer semestre del 2012 se registraron en Cuajimuloyas un total de 2,949 visitantes según el reporte de indicadores básicos de la SEDETUR, por lo se puede inferir que se podrá mantener en la fase de desarrollo (grafica 3).

Grafica 3. Ciclos de vida de ECE de Expediciones Sierra Norte.



La ECE de Llano Grande no ha registrado crecimientos significativos en el número de visitantes, ya que su tasa promedio de ocupación ronda en el 20.08% con un 12.20% para el 2011, sin embargo esta cerca de entrar en una etapa de desarrollo. Para el primer semestre


del 2012 se registraron en Llano Grande un total de 998 visitantes según el reporte de indicadores básicos de la SEDETUR (grafica 3).

La ECE de Amatlán tuvo una recuperación importante en 2011 respecto de los años anteriores, rebasando por mucho su tasa promedio de ocupación de 4.71% con la de 10.18% para ese año. Deberá mantener ese crecimiento sostenido por lo menos 3 años más para entrar a una etapa de desarrollo, sin embargo, actualmente se encuentra en la fase de involucramiento. Para el primer semestre del 2012 se registraron en Amatlán un total de 316 visitantes según el reporte de indicadores básicos de la SEDETUR (grafica 3).

La ECE de Latuvi ha tenido un crecimiento en su afluencia turística casi nulo y se ha mantenido en la fase de involucramiento en los 13 años que lleva de existencia. En promedio su tasa de ocupación promedio es del 5.31% ligeramente superada en el 2011 con un 5.85%. Para el primer semestre del 2012 se registraron en Latuvi un total de 672 visitantes según el reporte de indicadores básicos de la SEDETUR (grafica 3).

De manera general los resultados indican que la mayor parte de las ECE de Expediciones Sierra Norte se encuentran aun en la etapa de involucramiento, a excepción de Cuajimoloyas que es la única ECE de esta Red que se encuentra en una etapa de desarrollo. Benito Juárez y Llano Grande presentan posibilidades de desarrollo (grafica 3).

Tabla 23. Estadísticas del ciclo de vida de las ECE de Expediciones Sierra Norte.

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Capacidad	Ocupación máxima anual	Tasa de ocupación al 40%	Tasa de ocupación al 20%	Promedio	Años de existencia
	Benito Juárez	72	26280	10512	5256	2413	18
	La Nevería	80	29200	11680	5840	1186	14
	Cuajimoloyas	64	23360	9344	4672	5270	18
	Llano Grande	53	19345	7738	3869	2338	12
	Amatlán	26	9490	3796	1898	447	10
	Latuvi	60	21900	8760	4380	1162	13

Análisis del ciclo de vida para las ECE pertenecientes a la REDSJO.

La ECE de Capulalpam tuvo un incremento de visitantes muy acelerado entre el 2007 y 2008, pasando rápidamente las fases de desarrollo y consolidación. Para el periodo 2009-2010 registran una declinación de la cual se recupera en el 2011. La tasa de ocupación promedio de Capulalpam es del 39.85% y para el 2011 fue del 49.18%. Capulalpam es una ECE consolidada. Para el primer semestre del 2012 se registraron en Capulalpam un total de 7,896 visitantes según el reporte de indicadores básicos de la SEDETUR, ligeramente por encima de la mitad de los registrados el 2011 que fueron 14,360 visitantes (grafica 4).

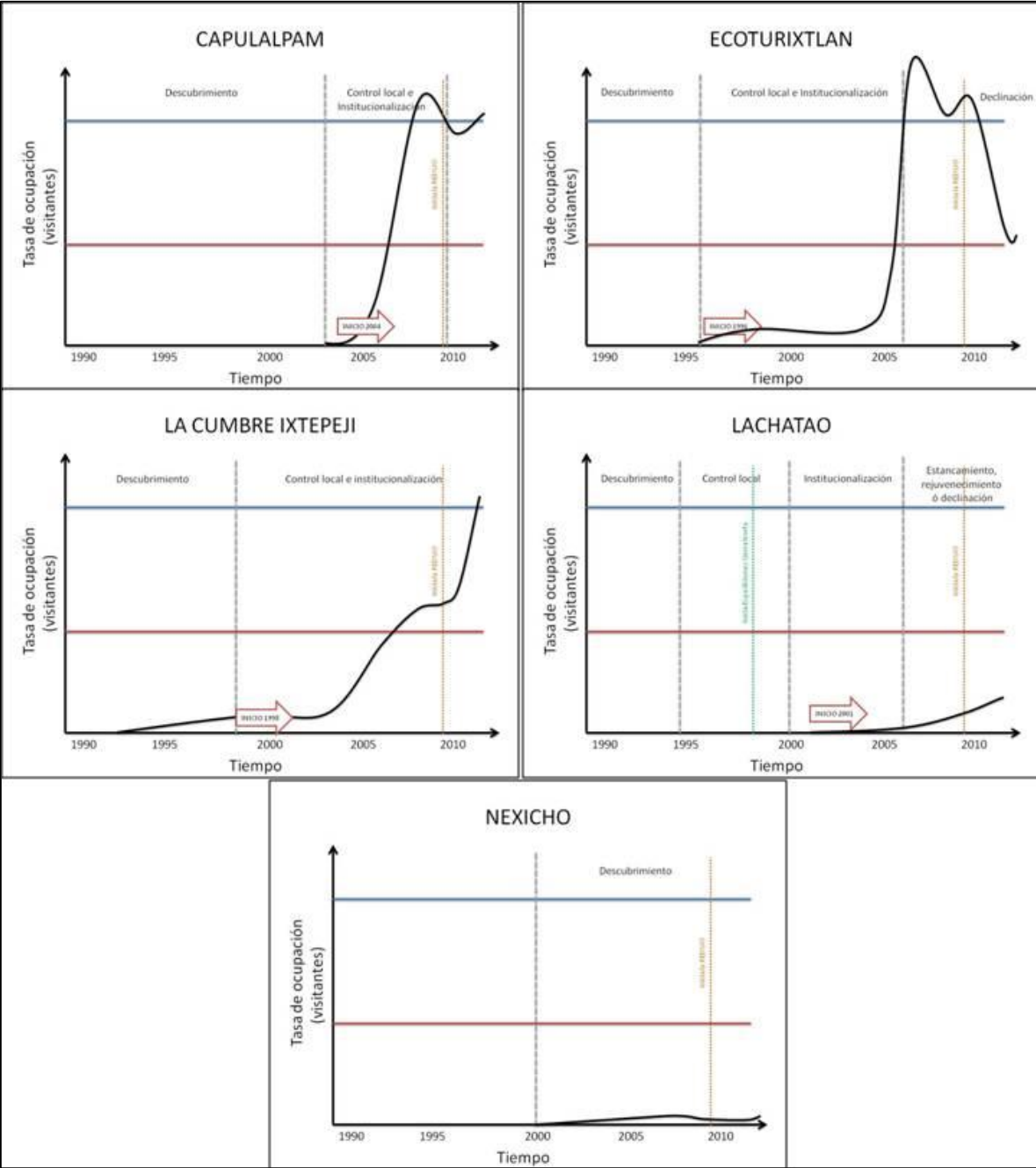
Ecoturixtlan registró un acelerado incremento en el número de visitantes entre los años 2007 y 2008, sobrepasando la fase de consolidación con un 73.51% de su tasa anual de ocupación. Del 2008 al 2010 Ecoturixtlan registro una fase de declinación, aunque para el 2011 mostró síntomas de rejuvenecimiento con 49.05% de su tasa de ocupación anual, ligeramente por debajo de su tasa promedio, que es del 49.10%. Sin embargo los datos de la SEDETUR para el primer semestre del 2012 en Ecoturixtlan con un total de 2,096 visitantes, indican que a pesar de la recuperación del 2011 van en tendencia a la declinación (grafica 4).

La ECE de La Cumbre Ixtepeji entro a una fase de crecimiento del 2007 al 2009 registrando un ligero estancamiento hasta el 2010, pero manteniéndose en el rango hacia la consolidación, la cual lograron en el 2011 con un 57.88% de tasa de ocupación anual, superando con mucho al 35.30% promedio. La Cumbre Ixtepeji es una ECE consolidada y para el primer semestre del 2012 se registraron un total de 7,896 visitantes según el reporte de indicadores básicos de la SEDETUR, superando incluso la tasa de 40% anual (grafica 4).

Lachatao es la única ECE de la Sierra Norte que registra incrementos en todos los años. Su tasa de ocupación promedio se sitúa en el 6.29% y para el 2011 registraron un 10.66% de tasa anual. Para el primer semestre del 2012 se registraron en Lachatao un total de 1060 visitantes según de la SEDETUR, cifra que está cerca de superar los 1,245 visitantes del 2011, lo cual indica que la tendencia positiva se mantiene y con ese crecimiento sostenido

podrá llegar al umbral de la consolidación mínima en un par de años, sin embargo actualmente está en fase de involucramiento (grafica 4).

Grafica 4. Ciclos de vida de ECE de la REDSJO.




El proyecto de ecoturismo de Nexicho en realidad no ha mostrado una afluencia de visitantes importante y ha venido decreciendo desde el 2008. Esto en palabras del mismo

comité de ecoturismo se debió, entre otras cosas, a la falta de acceso carretero durante el 2008 y 2010. Recientemente se abrió el camino y aunque se muestra una ligera recuperación en el 2011 ésta no superó la tasa promedio del 3.66%, puesto que se situó en un 2.08% para ese año. Nexicho es el sitio de ecoturismo de toda la Sierra Norte que muestra la menor afluencia respecto a su capacidad, y aun está en una fase de involucramiento pero con escasas posibilidades de entrar a la fase de desarrollo. Para el primer semestre del 2012 se registraron en Nexicho un total de 69 visitantes según información proporcionada por el comité de ecoturismo de esa localidad (grafica 4).

De manera general, los resultados indican la gran diferencia en las ECE de la REDSJO en cuanto a sus ciclos de vida. Por un lado tenemos a Capulalpam y La Cumbre como las ECE consolidadas, por otro a Ecoturixtlán que de la consolidación pasó a fase de declinación y finalmente a Lachatao y Nexicho en etapas de involucramiento. Sin embargo esta última presenta un panorama muy pobre respecto a Lachatao, quien presenta incrementos positivos (grafica 4).

Tabla 23. Estadísticas del ciclo de vida de las ECE de Expediciones Sierra Norte.

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Capacidad	Ocupación máxima anual	Tasa de ocupación al 40%	Tasa de ocupación al 20%	Promedio
	Capulalpam	80	29200	11680	5840	11637
	Ecoturixtlán	60	21900	8760	4380	10752
	La Cumbre	40	14600	5840	2920	5154
	Lachatao	32	11680	4672	2336	735
	Nexicho	30	10950	4380	2190	400

Las redes de ecoturismo y la consolidación.

De acuerdo a Okazaki (2008), la combinación del Capital Social Bridging y Bonding resultan en el éxito del turismo de base comunitaria, el cual se propuso en esta investigación como la fase de consolidación dentro del ciclo de vida de sitio turístico. En este caso, las Redes de Ecoturismo han jugado un papel como intermediarios en el acceso a recursos y la acción coordinada de las ECE a través del tiempo, dado que se encontró una correlación entre los indicadores de Capital Social Bonding (G), Bridging (Pc) y el tiempo de pertenencia a las redes (t).

Tabla 24. Correlación de variables.

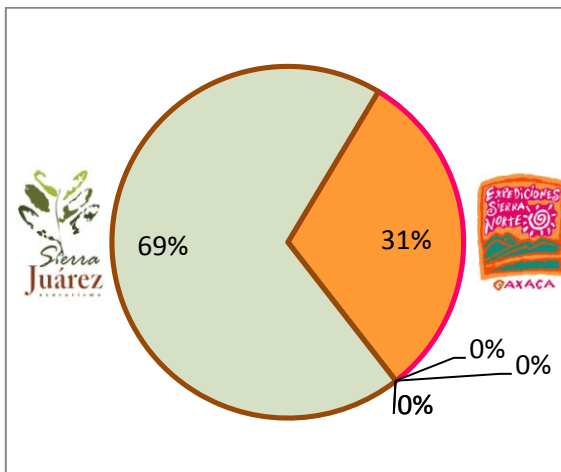
		G	Pc	t
G	Pearson Correlation	1	.628*	.630*
	Sig. (2-tailed)		.039	.038
	N		11	11
Pc	Pearson Correlation		1	.611*
	Sig. (2-tailed)			.046
	N			11
t	Pearson Correlation			1
	Sig. (2-tailed)			
	N			

* La correlación es significativa a un nivel de 0.05 (dos colas)

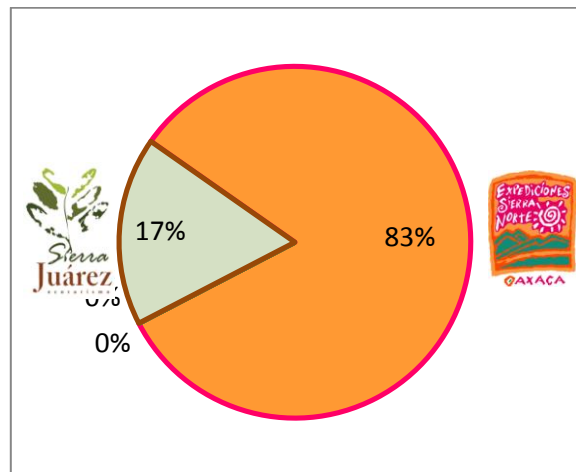
Sin embargo, el efecto de las redes en el escenario de éxito no es claro, ya que por ejemplo las ECE de Expediciones Sierra Norte en su mayoría aun se encuentran en la fase involucramiento, mientras que las de la REDSJO están en tres de las cuatro etapas del ciclo de vida del sitio turístico (tabla 25). No obstante, al menos Expediciones Sierra Norte si está marcando una diferencia en el tipo de mercado al que están accediendo sus ECE, ya que esta mejor posicionado en cuanto a la captación de turistas internacionales (grafica 6), los cuales requieren de mejores estrategias de promoción en comparación con la REDSJO que capta mas turismo local y nacional (grafica 5). Este efecto se puede relacionar con el acceso a mejores recursos de Expediciones Sierra Norte en cuanto a la promoción y la información de los mercados como se mostró en la grafica 2.

Tabla 25. Fases de las ECE por Red de Ecoturismo.

Red de Ecoturismo	Empresa Comunitaria	Fase en el ciclo de vida
	Benito Juárez	Involucramiento
	La Nevería	Involucramiento
	Cuajimuloyas	Desarrollo
	Llano Grande	Involucramiento
	Amatlán	Involucramiento
	Latuvi	Involucramiento
	Capulálpam	Consolidación
	Ecoturixtlán	Declinación
	La Cumbre	Consolidación
	La chatao	Involucramiento
	Nexicho	Involucramiento



Grafica 5. Visitantes nacionales por Red de Ecoturismo.



Grafica 6. Visitantes extranjeros por Red de Ecoturismo.

Fuente: Elaboración propia con base a SEDETUR 2007-2012.

Para finalizar este apartado cabe hacer mención que se emplearon variables de control para ver si los escenarios de consolidación (en términos de las tasas de ocupación del último año) tienen más que ver con diversos factores como la cercanía a los mercados, en este caso

la Ciudad de Oaxaca); la facilidad de acceso, dada la variedad y tipos de camino que van desde carreteras pavimentadas hasta caminos de terracería; el tamaño de la población (P) donde se desarrollan las ECE y la escolaridad de los entrevistados.

Tabla 26. Variables de Control

		Tasa_ Ocupacion	Distancia_ mercados	Facilidad_ acceso	P	Escolaridad
Tasa_Ocupacion	Pearson Correlation	1	.135	.539	.838**	.761**
	Sig. (2-tailed)		.692	.087	.001	.007
	N		11	11	11	11
Distancia_mercados	Pearson Correlation		1	-.308	.286	.211
	Sig. (2-tailed)			.357	.394	.534
	N			11	11	11
Facilidad_acceso	Pearson Correlation			1	.443	.359
	Sig. (2-tailed)				.172	.278
	N				11	11
P	Pearson Correlation				1	.801**
	Sig. (2-tailed)					.003
	N					11
Escolaridad	Pearson Correlation					1
	Sig. (2-tailed)					
	N					

** La correlación es significativa a un nivel de 0.01 (dos colas)

No se encontraron correlaciones significativas en cuanto a la distancia a mercados y la facilidad de acceso, pero si se encontraron correlaciones significativas para la población y la escolaridad, aunque no se tomaron ya que también estas variables están correlacionándose entre sí y no guardan una lógica, al menos en términos de este trabajo de investigación, con la captación de turistas, ya que como mencionan Ostrom y Ahn (2003) la existencia del Capital Humano, en términos de la población y la escolaridad, no garantizan el éxito de las actividades económicas.

DISCUSIÓN

Woolcock y Nayaran (2006) mencionan que las redes densas de intercambio social son condición crucial para el surgimiento de la norma de reciprocidad generalizada. Con base a esto se puede afirmar que la existencia de las Redes de Ecoturismo es una consecuencia del Capital Social, ya que en ellas las relaciones cooperativas se reproducen en los diferentes ámbitos de la organización social.

Burt (1992) propone que el Capital Social es la presencia de vínculos entre amigos, colegas y contactos más generales permite maximizar el capital financiero y humano que ya se posee, sin embargo para efectos de esta investigación esta definición se queda muy corta ya que en un principio las comunidades carecían de recursos financieros y personal capacitado (capital humano). La presencia de vínculos entre las comunidades y sus pobladores demuestra que el Capital Social no solo permite maximizar otro tipo de recursos, si no que es el medio por el cual se puede acceder a ellos, y a partir de esto se pueden conservar o continuar atrayendo mas mediante los vínculos con el exterior, tal y como afirman Granovetter (1973, citado por Woolcock y Nayaran, 2000), Putnam (2000, citado por Ostrom y Ahn, 2003), y Aguilar y Sen (2009).

Además, la existencia de las redes no solo permite a las organizaciones acceder a nuevos recursos, ya sean financieros o materiales, sino que también funge un papel en la reducción de la incertidumbre al fomentar el intercambio de conocimientos entre ECE en diferentes niveles del ciclo de vida del sitio turístico. Por ejemplo, en la REDSJO participan tanto empresas consolidadas como empresas en fase de involucramiento, en el caso de Expediciones Sierra Norte han mejorado aspectos como la promoción e información de mercados, por lo que aumentan sus oportunidades de supervivencia al acceder a mercados tal como encontraron Woolcook y Nayaran (2006).

Jones (2005) encontró que a través del Capital Social dos empresas de ecoturismo (una comunitaria y otra privada) podían hacer vínculos al interior y exterior se las comunidades o lugares de trabajo para mejorar aspectos de su organización, tal y como está ocurriendo

con las redes de ecoturismo en las Sierra Norte. Sin embargo los hallazgos de la presente investigación son aun más relevantes en contraste con los de Jones (2005), ya que aquí se estudiaron casos de acción coordinada no solo en empresas operadas por comunidades y los vínculos al exterior de ellas, sino que se estudio la acción coordinada entre varias comunidades y el conjunto de ellas a través de las Redes de Ecoturismo, lo cual les permite no solo mejorar sus vínculos al exterior, sino que también les permiten sobrevivir en un periodo de tiempo en el que los proyectos y empresas de ecoturismo se encuentran en fase de involucramiento y con baja afluencia de turistas.

Por lo tanto, el escenario de éxito que menciona Okazaki (2008) como consecuencia del Capital Social Bridging y Bonding es precisamente la acción coordinada que reduce la incertidumbre y aumenta la confianza en la construcción de vínculos tanto al interior de las comunidades como al exterior, ya que aunque cada ECE es independiente, no están compitiendo por un mercado, sino que operan a través del flujo de información y contactos, que entre otras cosas les han llevado a acceder a distintivos de calidad y certificaciones (Expediciones Sierra Norte) o el compartir experiencias entre ECE consolidadas y otras en fase de involucramiento (REDSJO).

Desde el punto de vista de las estrategias competitivas de Porter (2002) la organización en forma de redes podría considerarse como una de ellas, y en consecuencia los planes de desarrollo turístico en México estarían enfocados de manera correcta. Sin embargo las Redes de Ecoturismo en la Sierra Norte poseen características muy diferentes (tabla 27) para considerarse como una estrategia competitiva.

Tabla 27. Diferencia de las redes y las empresas tradicionales

Enfoque de la política de desarrollo turístico	Enfoque de las Redes de Ecoturismo en la Sierra Norte
Competencia por el mercado	Cooperación para acceder al mercado
Empresas privadas	Empresas y proyectos comunitarios
Racionalidad económica	Racionalidad alternativa
Propiedad privada	Propiedad común
Base de organización empresarial	Base de organización comunitaria (Comunalidad)

Una de las bondades de las redes de ecoturismo ha sido la de fomentar la cooperación más que la competencia por el mercado, ya que esto permite que la actividad se pueda desarrollar lejos de los conflictos que caracterizan al estado de Oaxaca, mismos que se han transferido a algunos centros ecoturísticos por las disputas del mercado como el que reporta Arellanes (2004) ocurrido en Hierve el Agua.

Aunque los resultados sugieren que no hay una gran influencia de las redes sobre la fase de consolidación, estas cumplen un papel fundamental en el “acompañamiento” a lo largo del ciclo de vida de las empresas y proyectos ecoturísticos, ya que el involucramiento de las poblaciones muchas veces solo sucede a mediano o a largo plazo, es decir cuando la actividad empieza a generar empleos y se vuelve rentable (SECTUR, 2007).

Sin embargo esta visión contrasta con los resultados de la investigación, ya que pareciera que el nivel de involucramiento desciende a medida que las ECE se sitúan en la fase de consolidación, aunque no se consideraron en la medición las primeras fases de involucramiento, ya que como menciona Ostrom (2003) el Capital Social no es fácil de medir ni de percibir, y en el caso de esta investigación se pudo constatar, ya que a pesar de que se uso el Análisis de Redes Sociales, las entrevistas solo se centraron en la parte operativa de las ECE y se dejaron de lado otras áreas del trabajo comunitario como el tequio.

En el mismo sentido se reconoce como una limitante teórica la definición de la consolidación, la cual se propuso en base a un parámetro de afluencia turística, expresada en términos de las tasas de ocupación, como una consecuencia de la combinación del Capital Social Bridging y Bonding. Sin embargo retomando la propuesta de Butler (1980) la consolidación se mide a través del número de turistas en el tiempo, y no en términos del Capital Social. Tampoco se considero la cercanía de las poblaciones en el comportamiento de los ciclos de vida, ya que se encontró que las curvas del número de visitantes se comportaban muy similar en comunidades vecinas, como el caso de: Ecoturixtlán y Capulalpam; y Lachatao y Amatlán, estas dos últimas que pertenecen a redes de ecoturismo diferentes.

Por otra parte, la definición de la variable Participación comunitaria (Pc) en un intento de estandarización del Capital Social Bonding con base a la Amplitud de la red y la población, resultó en el caso poco confiable, ya que con base a la Newman (2010) y el análisis de Ostrom (2002) la probabilidad de que los actores puedan establecer conexiones ya sea para reducir la incertidumbre como para el acceso a nuevos recursos, está determinada por una función mas de tipo exponencial que por una lineal, es decir, un actor egocentrado no es que pueda aumentar su Capital Social mientras más personas conozca, sino que depende del número de conexiones efectivas que pueda realizar, reduciendo la incertidumbre a través de la confianza.

Así por ejemplo las comunidades con menor población como Llano Grande y La Nevería muestran los porcentajes más altos de participación comunitaria, en contraste con las poblaciones más grandes como Capulalpam e Ixtlán (de la ECE Ecoturixtlán), pero esto no quiere decir que su nivel de participación sea más bajo, ya que esta está en función de la probabilidad antes mencionada.

Otra cuestión relevante y escasamente discutida en este trabajo y los modelos de Butler (1980) y Okazaki es el segundo componente del ecoturismo, la conservación, por lo que es pertinente considerar si el ecoturismo puede ser una actividad que puede ser medida solo en términos de la capacidad instalada y no en la capacidad de carga, dado que podría ser que los sitios que resultaron en la fase de consolidación, tal vez ya han sobre pasado por mucho su capacidad de carga y el ecoturismo ha dejado de ser sustentable.

Por otra parte implica replantearse si las ECE que se encuentran en la fase de involucramiento, en realidad están dentro de los límites de sustentabilidad y esto podría considerarse como el éxito del Capital Social en la gestión de los recursos de uso común en espacios de propiedad común, tal como lo define Ostrom (2002).

RECOMENDACIONES

Para el estudio del turismo de base comunitaria no es suficiente tomar la sola existencia del Capital Social como factor de éxito tal y como propone Okazaki (2008). En primer lugar deberá definirse concretamente cual es el escenario de éxito, ya sea en función de los beneficios sociales, ambientales o económicos, dado que Okazaki (2008) no lo menciona. Para futuros estudios que consideren la consolidación como escenario de éxito se recomienda basar los criterios en un estudio que involucre la capacidad de carga y un análisis costo beneficio, dado que el Capital Social por sí solo no explica el desempeño de las ECE.

En esta investigación se utilizó el Análisis de Redes Sociales para estudiar el Capital Social basándose en la propuestas de Schwaizer, Schnegg y Berzborn (2002), y de Forni, Siles y Barreiro (2004), cuyo instrumental está orientado al análisis de organizaciones y empresas que no responden a la forma de organización social y económica que presentan las comunidades indígenas. Por tanto, las entrevistas realizadas se limitaron a considerar aspectos operativos de las ECE y se dejó de fuera el análisis de otros aspectos de la participación comunitaria a nivel Bonding, como el trabajo no remunerado con que cuentan las comunidades, como por ejemplo los tequios, y el papel que tiene la asamblea general en la orientación de la actividad ecoturística.

En el mismo sentido, no se pudieron analizar las primeras etapas de creación de estas empresas y explorar las razones de que a pesar de que varias tienen más de 14 años de existencia se haya podido mantener la actividad, puesto que actualmente se encuentran ya en camino hacia la fase de desarrollo según el ciclo de vida de Butler (1980) y cuentan con características como certificaciones y proyección a nivel nacional e internacional. Considerando lo anterior, es importante ampliar la temporalidad del estudio e incluir en el análisis la evolución de las redes tanto a nivel Bonding y Bridging.

CONCLUSIONES

El objetivo general de esta tesis fue descubrir que factores han determinado la formación de las redes de ecoturismo y su contribución al proceso de consolidación de los proyectos de ecoturismo comunitario de la Sierra Norte de Oaxaca. Se encontraron correlaciones positivas y significativas entre el Capital Social Bonding (H1), Capital Social Bridging (H2) y el tiempo de pertenencia a las Redes de ecoturismo, por lo que la acción coordinada de los actores y los vínculos guarda una relación con la densidad de las relaciones, la cercanía con otros actores, los sub grupos que se forman y la cercanía, que en combinación derivan en el proceso de participación que permite, según Okazaki, la expansión y diversificación del Capital Social Bonding con actores externos, en donde las Redes de Ecoturismo cumplen un papel como intermediarios a nivel Bridging.

Sin embargo, no se encontró relación alguna entre la formación de las Redes de Ecoturismo y la fase de consolidación (H3) dentro del ciclo de vida del sitio turístico, a pesar que Expediciones Sierra Norte es percibida como una aportadora importante en áreas como la información de mercados, promoción, certificaciones y logística, y posee un alto poder de intermediación en la conectividad con actores externos para acceder a nuevos recursos y mejor captación de turistas internacionales.

No obstante estas aportaciones han contribuido a que las ECE se mantengan en operación, tengan acceso a fuentes de financiamiento, capacitación, certificaciones, promoción y compartan experiencias y no abandonen la actividad dado que la mayoría aun se encuentran en la fase de involucramiento a pesar de que en promedio tienen 13 años de experiencia en el ecoturismo.

En el mismo sentido la contribución de la REDSJO en el proceso de consolidación va en el sentido de la cooperación y la transferencia de conocimientos entre las ECE que ya están consolidadas y las que están en fase de involucramiento o declinación, ya que en sus apenas 3 años de existencia aun no es percibida como aportadora importante de nuevos recursos y tiene un bajo poder de intermediación a nivel Bridging.

En la Sierra Norte el surgimiento de la Redes de Ecoturismo permitido afrontar los problemas a los que se enfrenta este sector y poder mejorar no en función de la rentabilidad, sino en la de proveer beneficios a las comunidades a través de la derrama económica directa e indirecta que deja la actividad y de los empleos que se generan de ella, contribuyendo además en la revalorización de su cultura e identidad como pueblos ricos en historia, gastronomía y recursos naturales.

Esto quiere decir que no haya empresas exitosas en términos económicos, pues el caso de Capulalpam e Ixtepeji así lo muestran ya que son los únicos sitios consolidados de la región, ya que la gran mayoría subsisten con una baja afluencia de visitantes. Tal escenario pone de manifiesto una racionalidad cooperativa entre las diferentes comunidades y sus empresas o proyectos de ecoturismo, ya que el objetivo de las Redes es que todas las comunidades puedan beneficiarse del ecoturismo y que lleguen a consolidarse de manera uniforme

Expediciones Sierra Norte con su gran experiencia y presencia a nivel nacional e internacional no ha impactado de manera significativa en la consolidación de sus empresas de ecoturismo, pero si ha si ha contribuido a fortalecer aspectos como la promoción, la calidad, las certificaciones, la información de mercados y la logística, aspectos que han permitido que las comunidades no abandonen la actividad a pesar de la baja afluencia turística. Expediciones Sierra Norte es una red exitosa en cuanto a su forma de organización y promete convertirse en la plataforma hacia la consolidación del ecoturismo de los Pueblos Mancomunados.

La RESJO es una red joven que aun esta desarrollando áreas como la logística y las ventas, por lo que no se percibe su impacto en la atracción del mercado turístico, pero actualmente su aportación mas importantes es la de unir a las comunidades en sus empresas y proyectos de ecoturismo por medio de la cooperación y transmisión de conocimientos.

Las limitaciones conceptuales en cuanto a la consolidación dejan un gran espacio para futuras investigaciones dado que actualmente no existe un enfoque de sustentabilidad en cuanto al ciclo de vida de los sitios de ecoturismo, por lo que cabría la posibilidad de establecer escenarios que describan la actividad en función de la capacidad de carga de los mismos centro de ecoturismo ya sea que se encuentren en la comunidad o en las áreas naturales.

En este sentido y con base en los resultados se puede afirmar que el éxito de las Redes no radica en el aumento de las tasas de ocupación promedio de las ECE para llegar a la fase de consolidación, sino en los vínculos que establecen los actores tanto a nivel Bonding como Bridging para sobrellevar las dificultades que implica el ecoturismo basándose en el trabajo cooperativo más que en las estrategias competitivas , para que este tipo de empresas puedan considerarse verdaderamente sustentables.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, J., & Sen, S. (2009). Comparing Conceptualizations of Social Capital. *Journal of Community Practice* , 424 — 443.
- Anta, S. (1999). Estrategias para la conservación de áreas naturales protegidas en el estado de Oaxaca. *Gaceta Ecológica - INE SEMARNAP* .
- Antinori, C., & Bray, D. (2005). Community Forest Enterprises as Entrepreneurial Firms: Economic and Institutional Perspectives from Mexico. *World Development* , 1529–1543.
- Arellanes, A. (2004). *Conflictos por comunales en el sur de México*. Recuperado el 22 de octubre de 2011, de www.ibcperu.org/doc/isis/5318.pdf
- Ayala, J. (1999). Instituciones y Economía. Una introducción al neoinstitucionalismo económico. *Región y Sociedad* , 194-197.
- Barkin, D. (2001). Ecoturismo: del mito a la realidad. *Doctrina* , 102-102.
- Barkin, D., & Pailes, C. (1999). *NGO-Community Collaboration for Ecotourism: A Strategy for Sustainable Regional Development in Oaxaca*. Recuperado el 18 de abril de 2011, de <http://www.planeta.com/planeta/99/0499huatulco.html>
- Borgatti, S.P., Everett, M.G. and Freeman, L.C. (2002). *Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis*. Harvard, MA: Analytic Technologies.
- Bray, D., Durán, E., Merino, L., Torres, J., & Velázquez, A. (2007). *Nueva evidencia: Los bosques comunitarios de México protegen el ambiente, disminuyen la pobreza y promueven la paz social*. n.d: Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible, A.C.
- Butter, R. (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution implications for the management or resources. *Canadian Geographer*, 24, 5-12.

- Caballero, G., & Garza, M. D. (2010). *Fundamentos de la nueva economía institucional hacia la economía de recursos naturales: Comunes, Instituciones, Gobernanza y Cambio Institucional*. Recuperado el 20 de noviembre de 2011, de www.usc.es/congresos/xiirem/pdf/88.pdf
- Caballero, G., & Kingston, C. (2005). Capita social e instituciones en el proceso de cambio económico. *Ekonomiaz* , 1-24.
- CANAPO. (2006). *Índices de marginación, 2005*. Recuperado el 22 de octubre de 2011, de www.conapo.gob.mx/publicaciones/margina2005/01_b.pdf
- CANAPO. (2008-2012). *Programa Nacional de Poblacion 2008-2012*. México, D.F.: Consejo Nacional de Población.
- Carballo, A. (2001). *Concepción y perspectiva del ecoturismo en México*. Recuperado el 22 de noviembre de 2011, de <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/derhum/cont/52/pr/pr34.pdf>
- Carlsen, L. (1999). Autonomía indígena y usos y costumbres: la innovación de la tradición. *Chiapas* , 2-16.
- Clark, L. (2006). Manual para el Mapeo de Redes como una Herramienta de Diagnóstico. La Paz, Bolivia: Centro Internacional de Agricultura Tropical - CIAT.
- CDI. (2011). *Programa de Turismo Alternativo para Zonas Indígenas (PTAZI)*. Recuperado el 3 de septiembre de 2011, de http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia/archivos/2011_Reglas_Operacion_Anexos_Turismo.pdf
- Coleman, J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *The American Journal of Sociology* , 95-120.
- CONEVAL. (2011). *Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011*. Recuperado el 3 de septiembre de 2011, de http://www.cdi.gob.mx/coneval/ptazi_ejecutivo_eed2010_2011.pdf

- Dale, A., & Newman, L. (2008). Social capital: a necessary and sufficient condition for sustainable community development? *Oxford University Press and Community Development Journal* , 5–21.
- Díaz, F. (2004). Comunidad y comunalidad. *Diálogos en la acción* , 365-373.
- Durston, J. (2002). *El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Durston, J. (2000). *Que es el capital social comunitario*. Santiago de Chile: Publicación de las Naciones Unidas.
- Fernández, M. J. (2011). Turismo comunitario y empresas de base comunitaria turística: ¿estamos hablando de lo mismo? *El Periplo Sustentable* , 31 - 74.
- Foucat, A. (n.d.). *Manejo comunitario ecoturístico: El caso de La Ventanilla Oaxaca*. Recuperado el 22 de octubre de 2011, de <http://etzna.uacam.mx/epomex/pdf/mancos/cap33.pdf>
- Forni, P. Siles, M. & Barreiro, L. (2004) *¿Qué es el Capital Social cómo Analizarlo en contextos de Exclusión Social y Pobreza?*. JSRI Research Report #35, The Julian Samora Research Institute, Michigan State University, East Lansing, Michigan.
- Guerrero, R. (2010). Ecoturismo Mexicano: la promesa, la realidad y el futuro. Un análisis situacional mediante estudios de caso. *El Periplo Sustentable* , 37-67.
- Gutiérrez, E. (2007). De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable: Historia de la constitución de un enfoque multidisciplinario. *Trayectorias con adaptación para Ingenierías* , 21-35.
- Hanneman, R. (2005). Introduction to Social Network Methods (free introductory textbook on social network analysis). Recuperado en enero de 2012, de <http://faculty.ucr.edu/~hanneman/>
- Helmsing, B., & Ellinger, P. (2011). La economía política institucional del desarrollo local: dos cuentos de turismo en Brasil. *EURE* , 31-57.

- INEGI. (2004). *La Población Indígena en México*. Recuperado el 14 de septiembre de 2011, de http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/poblacion_indigena/Pob_ind_Mex.pdf
- Iwara, E., Eteng, J., & Ushie, A. (2009). Socio-economic implications of eco-tourism developmen in Plateu State, Nigeria. *Journal of Sustainable Development in Africa* , 246-264.
- Jones, S. (2005). COMMUNITY-BASED ECOTOURISM The Significance of Social Capital. *Annals of Tourism Research* , 303–324.
- Juárez, J., & Ramírez, B. (2010a). Turismo rural y desarrollo territorial en espacios indígenas de México. *Investigaciones geográficas* , 189 - 208.
- Juárez, J., & Ramírez, B. (2010b). Turismo rural y desarrollo territorial en espacios indígenas de México. Análisis de la infraestructura de alojamiento. *Espaço & Geografia* , 37-71.
- Koput, K. (2010). *Social capital. An Introduction to Managing Networks*. Cheltenham, UK - Northampton,MA,USA: Edward Elgar Publishing Limited - Edward Elgar Publishing, Inc.
- Lee, S., & Jamal, T. (2011). Environmental Justice and Environmental Equity in Tourism: Missing Links to Sustainability. *Journal of Ecotourism* , 44-67.
- Leff, E. (2006). *Complejidad, racionalidad ambiental y diálogo de saberes*. Recuperado el 20 de noviembre de 2011, de www.marm.es/es/ceneam/articulos.../2006_01eleff_tcm7-53048.pdf
- López, G., & Palomino, B. (2008). *Políticas públicas y ecoturismo en comunidades indígenas de México*. Recuperado el 11 de noviembre de 2011, de www.teoriaypraxis.uqroo.mx/doctos/Numero5/Lopez-Palomino.pdf
- Machín, J. (2011). *Redes Sociales e Incidencia en Políticas Públicas. Estudio Comparativo México - Colombia*. México, D.F.: INDESOL-SEDESOL.
- Márquez, M. (2009). El estado del arte del capital social comunitario. *Encrucijada* , 1-15.

- Martínez, J (2004). Culturas populares e indígenas. *Diálogos en la acción*, 335-354.
- Martínez-Alier, J. (1998). *Curso de economía ecológica*. Recuperado el 23 de octubre de 2011, de www.ambiente.gov.ar/infoteca/descargas/martinez-alier02.pdf
- Mbaiwa, J. (2008). The Realities of Ecotourism Development in Botswana. En A. Spence, *Responsible Tourism* (págs. 205, 223). London, UK: Earthscan.
- Merino, L. (2004). *Conservación o Deterioro*. México, D.F.: Instituto Nacional de Ecología (INE-SEMARNAT).
- Mir, C., Marí, C., & Loyola, D. (2011). *Evaluación en materia de Diseño del Programa de Ecoturismo y Turismo Rural. Informe final*. Recuperado el 3 de noviembre de 2011, de http://www.sectur.gob.mx/PDF/transparencia/Evaluacion_Materia.pdf
- Monsalve, M. (2008). Análisis de redes sociales: un tutorial.
- Morales, M. (2008). ¿Etnoturismo o Turismo Indígena? *Teoría y Praxis* , 123-136.
- Moskwa, E. (2011). Ecotourism in the rangelands: landholder perspectives on conservation. *Journal of Ecotourism* , 175-186.
- Mundial, B. (2002). Cuestionario integrado para la medición del capital social.
- Newman, M. (2010). *Networks an introduction*. Oxford University Press. New York.
- Okazaki, E. (2008). A Community-Based Tourism Model: Its Conception and Use. *Journal of Sustainable Tourism* , 511-529.
- Ostrom, E. (2002). Reformulating the Commons. *Ambiente & Sociedad* , 1-21.
- Ostrom, E., & Ahn, T. (2003). Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva. *Revista Mexicana de Sociología* , 155-233.
- Pérez, A. M., Juárez, J. P., Ramírez, B., & Cesar, F. (28 de octubre de 2008). *Turismo rural y empleo rural no agrícola en la Sierra Nororiente del estado de Puebla: caso red de Turismo Alternativo Totaltikpak, A.C.* Recuperado el 27 de octubre de 2011, de www.ejournal.unam.mx/rig/RIG071/RIG000007106.pdf

- Pérez, J. (1996). Economía comunitaria y capital social. La cara oculta la globalización en Centroamérica. *Estudios Sociológicos* .
- Porter, M. (2002). *Estrategia competitiva : técnicas para el análisis de los sectores industriales y de la competencia (version traducida)* . México: CECOSA.
- Prado, G. (1997). El Pensamiento Económico de Douglass C. North. *Laissez-Faire* , 115-44.
- Pretty, J., & Smith, D. (2004). Social Capital in Biodiversity Conservation and Management. *Conservation Biology* , 631-638.
- Pulido, U., Casero, J., & Mogollón, R. (2007). Evolución y principios de la teoría económica institucional. Una propuesta de aplicación para el análisis de los factores condicionantes de la creación de empresas. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa* , 183-198.
- Reinert, E. (1995). El concepto de "competitividad" y sus predecesores. *Socialismo y Participacion* , 21-40.
- Rosas Baños, M. (2010). Recuperado el 28 de octubre de 2011, de Propuesta teórica para enfrentar los retos del siglo XXI: Economía ecológica política: <http://www.sustentabilidades.org/revista/publicacion-01/propuesta-teorica-para-enfrentar-los-retos-del-siglo-xxi-economia-ecologica-politica>
- Rosas, M., & Barkin, D. (2009). *Racionalidades alternas en la teoría económica*. Recuperado el 1 de diciembre de 2011, de http://www.izt.uam.mx/economiatyp/numeros/numeros/31/articulos_PDF/31_3_articulo.pdf
- Rosas, M., Méndez, E., & Cruz, A. (n.d. de 2011). *Racionalidad Ambiental para enfrentar la pobreza, marginación e insustentabilidad: El caso de una pequeña comunidad rural de México*. Recuperado el 1 de diciembre de 2011, de Revista Sustentabilidades: <http://www.sustentabilidades.org/revista/publicacion-04-2011/racionalidad-ambiental-para-enfrentar-la-pobreza-marginacion-e-insustentabilidad-el-caso-de-una-pequena-comunidad-rural-de-mexico>

- Ross, S., & Wall, G. (n.d. de 1999). *Ecotourism: towards congruence between theory and practice*. Recuperado el 30 de agosto de 2011, de <http://planet.botany.uwc.ac.za/nisl/Gwen's%20Files/Biodiversity/Chapters/Info%20to%20use/ecotourismtheorypracticeRoss.pdf>
- Ruiz, E., Hernández, M., Coca, A., Cantero, P., & del Campo, P. (2008). Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad. *Revista de turismo y patrimonio cultural* , 399-418.
- SECTUR. (noviembre de 2006). *El turismo de Naturaleza: Retos y Oportunidades*. Recuperado el 22 de septiembre de 2011, de http://www.oaxaca.travel/FOTOS_SIITE/Atractivos/AT0563/PEL%20TRISMO%20DE%20NATURALEZA%20EN%20MEXICO16.pdf
- SECTUR. (diciembre de 2007). *Elementos para Evaluar el Impacto Económico, Social y Ambiental del Turismo de Naturaleza en México*. Recuperado el 14 de septiembre de 2011, de http://www.sectur.gob.mx/work/models/sectur/Resource/15035/turismo_de_naturaleza.pdf
- SECTUR. (2004). *Turismo alternativo una nueva forma de hacer turismo*. México, D.F.: Secretaría de Turismo.
- SEMARNAT. (2003). *Introducción al ecoturismo comunitario*. México, D.F.: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
- Serrano Barquin, R. (2008). Hacia un modelo teórico-metodológico para el análisis de desarrollo y sostenibilidad del turismo. *Economía, Sociedad y Territorio* , 44-67.
- Serrano Barquin, R., Perez Ramírez, C., Manjarrez Campos, É., & Gonzáles Melgarejo, L. (2010). Turismo Armónico como una alternativa sustentable para una comunidad del Estado de México. *Estudios y Perspectivas en Turismo* , 970 – 993.
- Schweizer, T. Schnegg, M. & Berzborn, S. (2002). A Questionnaire to elicit personal networks in Southern California. *Ethnographic Methods*.

- Stronza, A., & Pêgas, F. (2008). Ecotourism and Conservation: Two Cases from Brazil and Peru. *Human Dimensions of Wildlife* , 263-279.
- Suntikul, W., Butler, R., & Airey, D. (2011). Implications of political change on national park operations: doi moi and tourism to Vietnam's national parks. *Journal of Ecotourism* , 201-218.
- Turismo, G. d. (2009). *Indicadores basicos de la actividad de turismo de naturaleza, enero – diciembre 2009*. Recuperado el 3 de noviembre de 2011, de http://www.oaxaca.travel/FOTOS_SIITE/Atractivos/AT0776/PAFLUENCIA%20Y%20ESTADIA%20DE%20VISITANTES%20POR%20SITIO%20TN%2020095.pdf
- UNAM. (2008). *Los pueblos indígenas y los indicadores de bienestar y desarrollo."Pacto del Pedregal"*. Recuperado el 18 de septiembre de 2011, de http://www.nacionmulticultural.unam.mx/Portal/Central/EDITORIAL/pdfs/08042_2_onu_informe-es.pdf
- Vellas, F. (2002). Summary of Preparatory Conferences, theme D: Monitoring the costs and benefits of ecotourism: Equitable distribution between all actors. World Ecotourism Summit, Québec, Canadá.
- Villagómez, A. (1994). Douglas C. North su contribucion hacia una teoría del cambio institucional. *Política y Gobierno* , 391-400.
- Wassermman, S., & Faust, K. (1994). *Social Network Analysis: Methods and Applications*. Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Woolcoock, M., & Nayaran, D. (2006). Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy. En Bebbington, Woolcock, Guggenheim, & Olson, *The search for empowerment* (págs. 31-61). United States: Kumarian Press, Inc.
- World Wildlife Fund. (julio de 2001). *Directrices para el desarrollo del turismo comunitario*. Recuperado el 14 de septiembre de 2011, de www.icrtourism.org/publications/wwf3spa.pdf



ANEXOS
CUESTIONARIO PARA PERSONAL LABORAL
DE LAS EMPRESAS COMUNITARIAS DE ECOTURISMO
DE LA SIERRA NORTE - CAPITAL SOCIAL BONDING



I. INFORMACIÓN PERSONAL (EGO') EN: _____

Nombre: _____ Edad: ____ Sexo: M F

Estado Civil: _____ Procedencia: _____ N° dependientes ____

Tiempo viviendo en la comunidad. _____ Escolaridad _____

Grupo Étnico _____

Ha desempeñado cargos en la comunidad ¿Cuáles?: _____

II. INFORMACION LABORAL (EGO')

Ocupación en la ECE: _____ Tiempo en el puesto: _____ Actividades que realiza: _____

Recibe alguna remuneración ___ al inicio ___ Por actividad ___ Por Salario ___ Si no, qué tipo de apoyo recibe por su trabajo _____

¿Cómo llego al puesto que ocupa en el centro de ecoturismo? Designación por cargo ___ Otro _____

¿De qué área depende o a quién rinde cuentas de lo que hace en la ECE ¿cómo? _____

III. RELACIONES SOCIALES DENTRO DE LA EMPRESA COMUNITARIA

1. Suponga que necesita ayuda para atender un grupo de visitantes y está solo. A quien pediría ayuda para atenderlos.

Alteri	Tipo de relación

2. Suponga que un visitante se accidenta (contextualizar) y no hay doctor en la comunidad, con quien espera usted acudir.

Alteri	Tipo de relación

3. Recuerde en los últimos 3 meses con quienes ha conversado acerca de qué mejoras puede usted hacer dentro de su área de trabajo.

Alteri	Tipo de relación

4. Suponga que se enferma y no podrá venir a trabajar por varios días. A quien le pediría que lo cubriera con la confianza que sabe hacer su trabajo.

Alteri	Tipo de relación

5. Cuando usted empezó a ejercer el puesto que ocupa, ¿de quien recibió ayuda para la capacitación?

Alteri	Tipo de relación

6. A quien acudiría usted en caso de que falte algún implemento o herramienta para realizar su trabajo (contextualizar).

Alteri	Tipo de relación

7. Si un turista no habla español y le pregunta algo a quien usted podría recurrir para traducir.

Alteri	Tipo de relación

8. Si llegara a haber un incendio o algún siniestro con el apoyo de quién o quienes podría contar.

Alteri	Tipo de relación

9. ¿Qué otras personas de la comunidad le parecen importantes para el funcionamiento

de la empresa y que no se hayan mencionado?

Alteri	Tipo de relación

Alteri	Tipo de relación

10. ¿A quién de sus compañeros de trabajo ayudaría en caso de ausencia y cree usted estar capacitado para suplirlo?

11. Mencione a quien o quienes ha ayudado con consejos o con conocimientos para hacer un trabajo dentro de la ECE

Alteri	Tipo de relación

IV. TOMA DE DECISIONES

12. Se reúnen para discutir asuntos referentes a su área de trabajo ¿Con quién?

13. ¿Cómo se toman las decisiones del centro de ecoturismo?

14. ¿Qué decisiones se toman en la asamblea comunitaria que involucran al ecoturismo?

V. PERCEPCIÓN DE BENEFICIOS

15. ¿Considera que el ecoturismo ha sido una actividad que ha beneficiado a la comunidad?

Explique: _____



**CUESTIONARIO PARA COMITÉ DE ECOTURISMO
DE LAS EMPRESAS COMUNITARIAS DE ECOTURISMO
DE LA SIERRA NORTE - CAPITAL SOCIAL BRIDGING**



I. INFORMACIÓN PERSONAL (EGO COMITE): _____

Nombre: _____ Edad: ____ Sexo: M F

Estado Civil: _____ Procedencia: _____ N° dependientes ____

Tiempo viviendo en la comunidad. _____ Escolaridad _____

Grupo Étnico _____

Cargos que ha desempeñado en la comunidad: _____

II. INFORMACION LABORAL (EGO COMITE)

Cargo en el Comité _____ Funciones principales _____

_____ Tiempo en el comité _____

Recibe alguna remuneración ___ al inicio ___ Por actividad ___ Por salario ___ Si no, qué tipo de apoyo recibe por su trabajo _____

¿Cómo llego al puesto en el comité?: Designación por cargo ___ Otro _____

¿A quién rinde cuentas de lo que hace en el comité de ecoturismo y de qué forma lo hace _____

Desempeña alguna actividad en la ECE: ___ Cual: _____

III. RELACIONES SOCIALES FUERA Y ACCESO A RECURSOS

1. ¿Qué tipo de capacitación para las actividades que se desarrollan han recibido?

2. ¿Por medio de qué personas, empresas, organizaciones o instituciones han accedido a capacitación?

Alteri	Tipo de relación

3. ¿Con que medios de contacto y promoción cuenta?

Nivel local _____

Nivel nacional o internacional _____

4. ¿Por medio de que personas, empresas, organizaciones o instituciones han accedido a los medios de contacto y promoción?

Alteri	Tipo de relación

5. ¿Con que medio cuenta para mantenerse informado sobre los cambios en el mercado ecoturístico (clientes)?

6. ¿Qué personas, empresas, organizaciones o instituciones colaboran con ustedes para obtener información sobre posibles clientes?

Alteri	Tipo de relación

7. ¿Qué tipo de financiamiento ha recibido y para qué ha sido utilizado?

8. ¿De qué personas, empresas, organizaciones o instituciones han recibido financiamiento?

Alteri	Tipo de relación

9. ¿Qué tipo de apoyos o facilidades adicionales considera que se requieren?

10. ¿Con que otras, empresas, organizaciones o instituciones mantiene acuerdos para hacer posible el funcionamiento de la de la empresa?

Alteri	Tipo de relación

IV. TOMA DE DECISIONES

11. ¿Cómo se toman las decisiones del centro de ecoturismo?

Operativas: _____

Estratégicas: _____

13. Quien decide y de qué forma se eligen los puestos de trabajo

12. ¿De quién fue la iniciativa de iniciar el ecoturismo y porque surgió la idea?

V. PERTENENCIA A LA RED

14. Explique cómo se da el proceso de colaboración entre la red y la empresa

15. ¿Cuántos años tienen de pertenecer a la red? _____

16. ¿Qué beneficios ha representado para la empresa el pertenecer a la red?

17. ¿Considera que han existido beneficios?

18. ¿Qué considera que hace falta para mejorar?

19. ¿Considera que el ecoturismo ha sido una actividad que ha beneficiado a la comunidad?
¿Cómo?

VI. INFORMACION DE LA EMPRESA COMUNITARIA

20. ¿Cuenta con un organigrama del centro de ecoturismo? _____ (pedirlo)

21. ¿Cuál es la personalidad jurídica del centro de ecoturismo? _____

22. ¿Lleva a cabo un registro contable? _____ (verificar)

22. ¿Cuenta con un registro de visitantes, procedencia y frecuencia? _____ (pedirlo)

23. ¿Cuál es la actividad más atractiva _____

VII. ASPECTOS MEDIO AMBIENTALES

24. ¿Cuenta con algún tipo de certificación ambiental? ¿Cuál? _____

25. ¿Describa brevemente que aportación a la conservación de los recursos naturales ha representado el ecoturismo?

VIII. VARIABLES CONTROL

Facilidad de acceso			Distancia a mercados	Parte de una ruta carretera	
1	2	3	KM:	SI	NO

**NOTA: PEDIR INFORMACIÓN SOBRE REGISTRO DE VISITANTES, PRECIOS, TRIPTICOS
ORGANIGRAMA Y ESTUDIO DE CAPACIDAD DE CARGA**



**CUESTIONARIO DE RELACIONES SOCIALES PARA
COORDINADORES DE REDES DE ECOTURISMO
DE LA SIERRA NORTE - CAPITAL SOCIAL BRIDGING**



I. INFORMACIÓN PERSONAL (EGO RED): _____

Nombre: _____ Edad: ____ Sexo: M F

Estado Civil: _____ Procedencia: _____ N° dependientes _____

Tiempo viviendo en la comunidad. _____ Escolaridad _____

Grupo Étnico _____

Cargos que ha desempeñado en la comunidad: _____

I. INFORMACION LABORAL (EGO RED)

Cargo en la Red _____ Funciones principales _____

_____ Tiempo en la Red _____

Recibe alguna remuneración ___ al inicio ___ Por actividad ___ Por salario ___ Si no, qué tipo de apoyo recibe por su trabajo _____

¿Cómo llego al puesto en la Red?: Designación por cargo _____

Otro _____

¿A quién rinde cuentas de lo que hace en la red y de qué forma lo hace?

Desempeña alguna actividad dentro de alguna de las ECE: ___ Cual: _____

En cual o cuales ECE colabora: _____

II. SURGIMIENTO DE LA RED

1. Mencione cómo surgió la idea de conformar una red de ecoturismo (línea del tiempo)

2. ¿A qué problemas de organización se enfrentó la red en sus inicios?

3. ¿Cuáles fueron las respuestas iniciales de las comunidades ante la propuesta?

III. ORGANIZACIÓN DE LA RED

4. ¿Describa de manera general qué actividades realiza esta organización?

5. ¿Qué tipo de relación jurídica tiene la red con las empresas comunitarias de ecoturismo?

6. ¿Cómo está estructurada la organización (dibujar organigrama)?

9. ¿Cuenta con personal operativo en la red? _____ ¿Son remunerados? _____ ¿Cuántos son? _____

10. ¿Quién y cómo se decide que personas pueden trabajar en esta organización?

11. ¿Quién decide la duración de los puestos de trabajo y cada cuando se cambian?

12. ¿Qué ventajas cree usted que tiene el trabajo en forma de redes?

13. ¿Considera que existen desventajas? ¿Cuáles?

14. A qué tipo de retos de ha enfrentado la red

15. ¿Qué considera que hace falta para mejorar?

16. Mencione que beneficios considera que ha recibido las comunidades de la red en los siguientes ámbitos:

Social: _____

Económico: _____

Ambiental: _____
