



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

**Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral
Regional Unidad Oaxaca**

**Maestría en Ciencias en Conservación y Aprovechamiento de los
Recursos Naturales**

Certificación en comercio justo y el bienestar social de los pequeños
productores

TESIS

Que para obtener el grado de:

Maestro en Ciencias

Presenta:

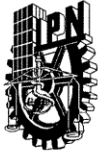
Ángela Mabel de León Avendaño

Directoras

Dra. Arcelia Toledo López

M.A. Dora Lilia Guzmán Cruz

Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca diciembre, 2019



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

SIP-14-BIS

ACTA DE REVISIÓN DE TESIS

En la Ciudad de Oaxaca siendo las 11:30 horas del día 04 del mes de diciembre del 2019 se reunieron los miembros de la Comisión Revisora de la Tesis, designada por el Colegio de Profesores de Estudios de Posgrado e Investigación de CIIDIR OAXACA para examinar la tesis titulada:
Certificación en comercio justo y el bienestar social de los pequeños productores.

Presentada por el alumno:

De León Avendaño
 Apellido paterno Apellido materno
 Nombre(s): Ángela Mabel

Con registro:

B	1	7	0	2	1	5
---	---	---	---	---	---	---


aspirante de:
Maestría en Ciencias en Conservación y Aprovechamiento de Recursos Naturales

Después de intercambiar opiniones los miembros de la Comisión manifestaron **APROBAR LA TESIS**, en virtud de que satisface los requisitos señalados por las disposiciones reglamentarias vigentes.

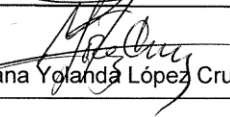
LA COMISIÓN REVISORA

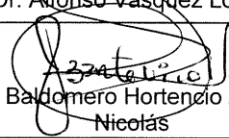
Directores de tesis


 Dra. Alicia Toledo López


 M. en A. Dora Lilia Guzmán Cruz

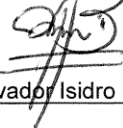

 Dr. Alfonso Vázquez López


 Dra. Juana Yolanda López Cruz


 Dr. Baldomero Hortencio Zárate
 Nicolás

**PRESIDENTE DEL COLEGIO DE
 PROFESORES**




 Dr. Salvador Isidro Belmonte Jiménez

CENTRO INTERDISCIPLINARIO
 DE INVESTIGACIÓN PARA EL
 DESARROLLO INTEGRAL REGIONAL
 C.I.I.D.I.R.
 OAXACA



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

CARTA CESIÓN DE DERECHOS

En la Ciudad de Oaxaca el día 04 del mes de diciembre del año 2019, el (la) que suscribe Ángela Mabel de León Avendaño alumno(a) del Programa de Maestría en Ciencias en Conservación y Aprovechamiento de Recursos Naturales con número de registro B170215, adscrito a Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional Unidad Oaxaca, manifiesta que es autor (a) intelectual del presente trabajo de Tesis bajo la dirección de la Dra. Arcelia Toledo López y M. en A. Dora Lilia Guzmán Cruz cede los derechos del trabajo titulado: Certificación en comercio justo y el bienestar social de los pequeños productores, al Instituto Politécnico Nacional para su difusión, con fines académicos y de investigación.

Los usuarios de la información no deben reproducir el contenido textual, gráficas o datos del trabajo sin el permiso expreso del autor y/o director del trabajo. Este puede ser obtenido escribiendo a la siguiente dirección bemine 03@hotmail.com. Si el permiso se otorga, el usuario deberá dar el agradecimiento correspondiente y citar la fuente del mismo.

Ángela Mabel de León Avendaño

Nombre y firma



CENTRO INTERDISCIPLINARIO
DE INVESTIGACIÓN PARA EL
DESARROLLO INTEGRAL REGIONAL
C.I.I.D.I.R.
UNIDAD OAXACA
I.P.N.

AGRADECIMIENTOS

Al **Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT)** por el apoyo económico que me ha brindado para la realización de mis estudios de maestría.

Al **Instituto Politécnico Nacional (IPN) y al Centro de Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional (CIIDIR) Unidad Oaxaca** por los espacios físicos y recursos humanos que me ha proporcionado, para llevar a cabo mis estudios de Maestra en Ciencias en conservación y Aprovechamiento de Recursos Naturales.

A la **Dra. Arcelia Toledo López** por ser mi directora de tesis, por sus conocimientos, apoyo, tiempo y esfuerzo empleados a lo largo del desarrollo de mi trabajo.

A la **M. en A. Dora Lilia Guzmán Cruz** por ser mi co-directora de tesis, por su orientación y guía; por sus observaciones en las presentaciones de avances de tesis.

A los integrantes de mi comité tutorial: **Dra. Juana Yolanda López Cruz, Dr. Alfonso López Vásquez y Dr. Baldomero Hortencio Zárate Nicolás** por el apoyo logístico en la etapa de planeación del trabajo de campo, por sus observaciones y recomendaciones hechas durante las presentaciones de avances de tesis.

A los productores de café de la **Coordinadora Estatal de Productores de Café de Oaxaca (CEPCO A.C.)** por las facilidades otorgadas durante el trabajo de campo, por su hospitalidad y apoyo, proporcionados durante mi labor en sus comunidades.

Al **Lic. Miguel Ángel Tejero Villacaña asesor de CEPCO A.C.** por las facilidades otorgadas para la realización del estudio.

A mis compañeros de maestría **Hugo Luis de los Santos López y José Manzano Velasco** por el apoyo proporcionado en la fase de recolección de datos, y los buenos momentos compartidos.

A la **Ing. Olga Sánchez Vásquez** por sus conocimientos y apoyo brindados en el trabajo de campo, por el apoyo en las mesas redondas y entrevistas a profundidad, por su simpatía y buen ánimo aplicados a mi trabajo de tesis.

Al Omar Edén López García productor de café de la cooperativa ITAA VII “Flor Bonita” por el apoyo proporcionado durante la etapa inicial del trabajo de campo, por los datos proporcionados.

A la Dra. Elia María del Carmén Méndez García por ser mi profesora de seminario IV, por el conocimiento adquirido a través de las materias que me impartió.

A la Dra. Patricia Sánchez Medina por ser mi profesora de seminario IV, por sus aportes, por su valiosa comprensión y apoyo durante los obstáculos de salud a los que me enfrenté.

A todo el personal docente y administrativo del CIIDIR UNIDAD OAXACA por ayudar en mi formación, por su buena disposición y apoyo.

A Carlos Alberto Masés García mi compañero de doctorado por su apoyo en la parte final de este trabajo.

A Sandra Nelly Leyva Hernández mi compañera de doctorado por la guía y apoyo proporcionados en la etapa inicial de la investigación.

A Moisés González Cruz mi compañero de la maestría por su orientación y apoyo brindados

A María Fernanda García Rascón por ser de las primeras personas en este Centro de Investigación en estudiar bienestar social, por sus valiosos aportes en el tema.

DEDICATORIA

A mi madre la señora **Carmen Avendaño Rosas**
por sus oraciones, por ser mi guía y un faro de luz,
en los obstáculos que tuve al realizar mi trabajo de tesis.

A mis hijos **Alejandra Parada de León y Jesús Adrián Parada de León**, por el tiempo que dejé de dedicarles, pero que ellos tuvieron a bien aprovechar durante mis estudios de maestría.

A mi hermano el **Lic. Argenis de León Avendaño**, por ser mi apoyo y mi brazo fuerte, durante los retos a los que me enfrenté durante la realización del presente trabajo.

A mi familia, amigos y compañeros en general, quienes con sus palabras de apoyo estuvieron motivándome día a día, en especial a **Laura Elena Esparza de Lara**.

A mi nieto **Eder Mendoza Parada** por ser el motor que me impulsa día a día.

Índice

c.....	1
RESUMEN.....	1
ABSTRACT.....	2
INTRODUCCIÓN.....	3
1.1 Planteamiento del Problema	7
1.1.1 Pregunta de investigación.....	18
1.2 Justificación	19
1.3 Objetivos de la investigación	23
1.3.1 Objetivo general	23
1.3.2 Objetivos específicos.....	23
2. MARCO CONTEXTUAL	25
2.1 Antecedentes del comercio justo	25
2.2 Principios del Comercio Justo.....	27
2.3. Certificación FLO y comercio justo.....	30
2.3.1 Certificación en comercio justo bajo el Símbolo Pequeños Productores Global	31
2.3.2 La certificación en comercio justo de pequeños productores en México.....	33
2.3.3. Certificación en comercio justo en Oaxaca.....	34
3. MARCO TEÓRICO	45
3.1 Teoría económica de clubes.....	45
3.1.1 Bienestar social desde la teoría económica de clubes	48
3.2. Certificación en Comercio Justo desde la teoría de clubes.....	49
3.3 Bienestar social	50
3.3.1 Antecedentes en el estudio del bienestar social.....	50
3.3.2 Definiciones de bienestar social	51
3.3.3 Teorías en la medición del bienestar	51
3.3.4 Enfoque de las “cuentas de la sociedad”	52
3.3.5 Modelo de “indicadores sociales” en la medición del bienestar	53
3.3.6 El bienestar social como constructo multidimensional	53
3.3.7 El bienestar subjetivo como parte del bienestar social.....	54

3.3.8	Indicadores en la medición del bienestar social	55
3.3.9	Bienestar social desde un programa voluntario.....	58
3.4	Comercio Justo México.....	59
3.4.1	Criterios de desarrollo social.....	59
3.4.2	Criterios de desarrollo económico.....	59
3.4.3	Criterios de desarrollo medioambiental	60
3.4.4	Requisitos mínimos	60
3.5	Relación entre variables.....	60
3.5.1	Programa voluntario y resultado	60
3.6	Conceptualización de variables.....	66
3.6.1	Bienestar social	66
3.7	Modelo conceptual de la investigación	68
4.	METODOLOGÍA	70
4.1	Métodos de investigación.....	70
4.1.1	El método cuantitativo y cualitativo: La triangulación	71
4.2	Descripción de la muestra.....	73
4.3	Lugar y tamaño de la muestra	77
4.3.1.	Lugar de la muestra.....	77
4.4	Planeación del trabajo de campo	79
4.4.1.	Rutas de trabajo.....	81
4.5	Datos sociales	82
4.6	Diseño y tamaño de la muestra	83
4.6.1	Diseño de la muestra	84
4.6.2	Tamaño de la muestra	87
4.7	Instrumentación	89
4.7.1	Operacionalización de variables.....	90
4.7.2	Operacionalización variable dependiente bienestar social	93
4.7.3	Elaboración del instrumento de medición	97
4.8	Técnica de observación participativa directa: metodología cualitativa	99
4.8.1	Observación participativa directa.....	99
4.9	Validez y fiabilidad de las variables	101
5.	RESULTADOS.....	106
5.1	Características de la muestra	106

5.1.1 Características de los productores de café.....	109
5.2 Prueba de hipótesis	113
5.3 Discusiones	133
5.4 Conclusiones	147
5.5 Limitaciones, implicaciones y recomendaciones del estudio	152
5.5.1 Implicaciones para la academia.....	152
5.5.2 Implicaciones para el gobierno.....	154
5.5.3 Implicaciones para la organización CEPCO A.C.....	154
5.5.4 Implicaciones para el productor	155
6. Bibliografía	158
Anexo 1. Instrumento de medición	172

RESUMEN

El movimiento de comercio justo es una iniciativa de pequeños productores que comenzó en la década de los 60, a través de cooperativas de América Latina y el Caribe. En el transcurso de los años el comercio justo se consolidó como un sello que brinda a sus socios y consumidores la seguridad de contribuir en tres principios fundamentales, (1) beneficios al medio ambiente, (2) justicia social y (3) oportunidades de mercado para los menos favorecidos. Oaxaca, uno de los estados con mayores índices de pobreza en México, donde el 57.8 por ciento de la población ocupada sobrevive con menos de dos salarios mínimos, de los cuales el 70% radica en zonas rurales de difícil acceso cuya principal actividad es la agricultura. Por su ubicación geográfica, Oaxaca es propicia para la producción de café. Los pequeños productores de café enfrentan hoy en día la crisis económica del café y la problemática de la roya. La certificación en comercio justo contribuye para que el productor trabaje de manera organizada y enfrente a través de su cooperativa, las problemáticas de mercado, medio ambiente y justicia social. No obstante, a pesar de los años que llevan los pequeños productores de café participando en el proceso de certificación en comercio justo, poco se sabe de su aportación en el bienestar social.

El objetivo de esta investigación es analizar cómo la certificación en comercio justo influye en el bienestar social de los pequeños productores de café. Para lograrlo se encuestaron a través entrevistas cara a cara a 186 pequeños productores de café de la Costa Oaxaqueña, la Mixteca y la Sierra Sur.

Mediante técnicas de correlación *bivariada de Pearson* se encontró que la certificación y el bienestar social guardan relación; mediante pruebas de *ANOVA* se encontró que la antigüedad de los productores en la certificación produce diferencias significativas en el bienestar social; con análisis *pos hoc* o comparaciones múltiples, se encontró que los grupos de productores perciben de manera diferente las dimensiones del bienestar social. Los clasificados como emergentes y en transición perciben en general más bienestar social, los de crecimiento y desarrollo perciben más bienestar material y económico. En general los grupos de productores perciben más bienestar subjetivo.

Palabras clave: certificación, comercio justo, pequeños productores, bienestar social, café

ABSTRACT

The Fairtrade movement is an initiative of smallholder producers that began in the 1960s through cooperatives in Latin America and the Caribbean. Over the years, with the work of smallholder co-operatives and that of their associates, Fairtrade has been consolidated as a brand that gives its consumers the security of contributing to three fundamental principles: (1) benefits to the environment, (2) social justice and (3) market opportunities for the disadvantaged. Oaxaca, one of the states with the highest poverty rates in Mexico, where 57.8 % of the employed population survives on less than two minimum wages. This state which 70% are in rural areas of difficult Access whose main activity is agriculture. Due to its geographical location, Oaxaca is conducive to coffee production. Smallholder coffee producers today face the economic crisis of coffee and rust. Fair trade certification helps the producer to work in an organized way and face, through his cooperative, the challenges of market, environment and social justice. However, despite the years of participation of smallholder producers coffee in the fairtrade certification process, little is known of their contribution to the social welfare of them.

The objective of this research is to analyze how fair trade certification influences the social welfare of small coffee producers. To achieve this, 186 small coffee producers from the Costa Oaxaqueña, Mixteca and Sierra Sur were surveyed in face-to-face interviews.

Through statistical analysis via Pearson's bivariate correlation techniques, certification and social welfare were found to be related; through ANOVA tests it found that the age of the producers in the certification produces significant differences in social welfare; with post hoc analysis or multiple comparisons, it found that producer groups perceive social welfare dimensions differently. Those classified as emerging and in transition generally perceive greater social welfare, those of growth and development perceive more material and economic well-being. In general, producer groups perceive more about subjective well-being.

Keywords: certification, fairtrade, small producers, social welfare, coffee

INTRODUCCIÓN

Los pequeños productores juegan un papel significativo en la economía de México puesto que, representan la base productiva de miles de familias que viven de lo que producen en el campo. Según datos planteados por Berlanga (2016) se tienen 961 mil productores con extensiones de tierra que no superan las 5 hectáreas, lo que representa el 73.2% del total de agricultores. De aquí la importancia que las políticas de gobierno centren y prioricen en ellos su atención.

Las pequeñas unidades de producción revisten especial importancia dentro del campo en México. Según diversos organismos como el Organismo de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y el Banco Mundial, los pequeños productores son de gran importancia para la economía del país. Según datos de INEGI, de las 4, 069, 938 unidades de producción, el 67.8% tienen cultivos menores a 5 has.

Este sector es importante para la economía del país, es el sector que más ha crecido, a pesar de las dificultades de pobreza que enfrentan. Las unidades de producción que son menores a 5 has, en lugar de disminuir con tantas políticas agrarias que no son precisamente a su favor; se han multiplicado.

Los pequeños productores son un sector clave en la generación de empleos en el ámbito rural. De aquí surge la necesidad de desarrollar políticas diferenciadas que les permitan un mejor desarrollo y esquemas de seguridad de producción a pequeña escala y generar acceso a mercados (Secretaría de Desarrollo Social). Existen programas públicos de apoyo, sin embargo, dicho apoyo no es suficiente, hace falta conjuntar esfuerzos de la sociedad civil, políticas federales y las ONG's, para lograr el cambio de los sectores menos favorecidos (Barham, et al. 2011).

En México se tienen datos que el 12.3 por ciento de la población económicamente activa se dedica a actividades agropecuarias como principal fuente de ingresos. La pobreza y desigualdad que viven es producto de un modelo que busca polarizar y dividir en lugar de sumar y multiplicar (Moguel, 2013). En las últimas décadas el campo se ha visto azotado por

situaciones de crisis económicas, sociales y ambientales, se puede predecir un escenario de abandono y retraso. Donde los campesinos juegan más bien un papel de tipo marginal en términos de globalización y libre mercado (Zamora, 2011). Los pequeños productores, aparte de sobrellevar su escasez económica, luchan contra los efectos del cambio climático, por esta razón aplican nuevas técnicas de cultivo. Son los principales guardianes de los recursos naturales por las vastas áreas de tierra y cultivo bajo su cuidado

La situación de pobreza que viven los pequeños productores según medición de INEGI, (2007) se mide por los ingresos de las familias por debajo de la línea de bienestar mínimo, que a septiembre 2019 se ubicó en \$1,105.39, canasta básica rural (Blog Coneval, 2019). Refiere Aguirre (2008) que las personas pobres obtienen ingresos *per capita*s bajos, por lo tanto, el número de bienes y servicios que pueden adquirir es limitado sobre todo en servicios de salud, educativos y de recreación.

El movimiento del comercio Justo, una alternativa de los pequeños productores para salir de la pobreza. El Comercio Justo, en su concepción más amplia, permite a los pobres salir de la miseria y vivir con dignidad (Van der Hoff, 2011). No se trata de llegar a ser ricos. La propuesta de este mercado consiste en crear empresas sociales y solidarias, en conjunto con la compra consiente y orientada de consumidores a nivel mundial. Hablar de economía solidaria no es tener compasión por los más desposeídos; es entender su modo de vida, respetarlos. Frente a un sistema voraz que los excluye y una rapacidad que los limita, construyen un sistema equitativo del cual, son miembros.

El objetivo de esta investigación es analizar cómo la certificación en comercio justo influye en el bienestar social de los pequeños productores. Esto con la finalidad de evaluar el nivel de bienestar social de los pequeños productores de café con certificación en comercio justo, para determinar qué dimensiones del bienestar social de los productores certificados son los más significativos desde su percepción.

Para explicar de la mejor forma el tema de investigación, este documento se integró por cinco capítulos, organizados de la siguiente forma:

El capítulo 1 generalidades de la investigación describe el problema de investigación, la justificación para realizar el estudio y los objetivos que persigue.

El capítulo 2 marco contextual incluye los antecedentes del comercio justo, los principios que lo rigen, la participación en México y en Oaxaca. De igual forma, la evolución que ha tenido el sello comercio justo hasta el símbolo de pequeños productores, se incluye también el proceso para la obtención de una planta de café de especialidad.

El capítulo 1 describe las generalidades de la investigación, que describe el planteamiento del problema, la justificación para la realización del estudio y los objetivos.

El capítulo presenta el marco contextual, con los antecedentes y principios del comercio justo, la certificación y el símbolo de pequeños productores y las organizaciones que operan con la certificación en comercio justo.

El capítulo 3 describe el marco teórico considerando los antecedentes en la teoría económica de clubes, la certificación y el bienestar social; las teorías utilizadas en la medición del bienestar social; la conceptualización de las variables, su relación, la hipótesis y el modelo de investigación.

El capítulo 4 presenta la metodología de la investigación, describiendo los métodos de investigación utilizados, la descripción, lugar, tamaño y diseño de la muestra. Se incluye también la operacionalización de las variables, el diseño del instrumento de medición, la descripción de la metodología cualitativa empleada y la validez y fiabilidad de las escalas utilizadas.

El capítulo 5 describe los resultados, las discusiones, la prueba de hipótesis, las conclusiones, limitaciones, implicaciones y recomendaciones del estudio.

GENERALIDADES DE LA INVESTIGACIÓN

1. GENERALIDADES DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del Problema

El papel de los pequeños productores en la economía de nuestro país resulta de especial importancia. De las 4,069, 938 unidades de producción con actividad agropecuaria y forestal, el 67.8 por ciento son iguales o menores a 5 has (INEGI, 2007). Se observa que el crecimiento del sector en los últimos 80 años ha sido del 708.7 por ciento, al pasar de 332 mil unidades de producción que existían en 1930 a 2.6 millones de unidades en 2007. Los pequeños productores representan una de los sectores que más han crecido en los últimos años, su crecimiento, fue del 708.7%, en los últimos 80 años, a pesar de las diferentes crisis que han enfrentado. Tener menos de 5 hectáreas de parcela es una característica que los distingue (Berlanga, 2019).

Son una fuente importante en la generación de alimentos, puesto que producen alrededor del 50 al 75% de su oferta mundial (Macías, 2005; Berlanga, 2016). Representan el 39% de la producción agropecuaria a nivel nacional, a pesar de su situación económica, tienen presencia fuerte en la producción de maíz y frijol, alimentos esenciales de nuestra dieta. El 7% de los productores de maíz, tiene cultivos menores a dos hectáreas.

Los pequeños productores son quienes mayormente abastecen a la agroindustria. Los productores se relacionan de varias formas con la agroindustria, algunos cuentan con viveros tecnificados y operan de como productores. O el caso de algunas empresas que establecen convenios con los productores primarios, para abastecerse de materias primas.

La producción en pequeña escala permitiría abatir uno de los principales problemas de salud en México: el sobrepeso, que ha ido en aumento. Una dieta variada, a partir de diversidad de cultivos, ayudaría a combatir el sobrepeso y la desnutrición. Por lo tanto, tienen un lugar importante dentro de la economía nacional y local (Berlanga, 2019).

Sin embargo, viven en situación de pobreza, sus ingresos están por debajo de la línea de bienestar mínimo, que a septiembre 2019 se ubicó en \$1,105.39, canasta básica rural (Coneval, 2019). Refiere Aguirre (2008) que las personas pobres obtienen ingresos *per capita* bajos, por lo tanto, el número de bienes y servicios que pueden adquirir es limitado sobre todo en servicios de salud, educativos y de recreación.

Para conocer los niveles de pobreza (CONEVAL, 2012) se basa en criterios relacionados con el ingreso, pero también toma aspectos relacionados con las carencias sociales las cuales comprende las siguientes dimensiones: acceso a salud, alimentación, rezago educativo, calidad y espacios en la vivienda, acceso a seguridad social, servicios básicos de la vivienda y cohesión social.

La situación de pobreza se da cuando una persona presenta una o más carencias sociales y no cuenta con un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades sociales; se encuentra en situación de pobreza extrema cuando presenta tres o más carencias de las enunciadas anteriormente y no tiene un ingreso suficiente para la adquisición de una canasta alimentaria; vulnerable por carencias sociales cuando presenta al menos una carencia social pero cuenta con el ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades sociales. La situación vulnerabilidad por ingresos se da cuando la persona no tiene un ingreso suficiente para satisfacer todas sus necesidades, pero tiene cubiertas todas sus carencias sociales (CONEVAL, 2010).

Por lo tanto, una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando padece al menos una de las seis carencias posibles dentro del índice de privación social y además sus ingresos están por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas dentro de esta situación disponen de un ingreso tan mínimo que aun cuando destinasen todos sus ingresos para la compra de alimentos, no podrían por lo menos adquirir los nutrientes necesarios.

Según CONEVAL (2014), en México se tienen 53.3 millones de personas viviendo en condición de pobreza, de los cuales 41.8 millones viven en condiciones de pobreza moderada y 11.5 millones en pobreza extrema. Una parte de la población es vulnerable por carencias

sociales (33.5 millones), la otra parte es vulnerable por ingresos (7.2 millones de personas). El 41.9% de la población en México vive en situación de pobreza, sus ingresos resultan insuficientes para cubrir sus necesidades alimentarias y no alimentarias. En general, presentan al menos una carencia social (Coneval, 2019).

En los estratos en donde se tiene mayor concentración de pobreza se encuentra la población indígena, donde los niveles de pobreza son superiores a la media nacional; tres de cada cuatro personas son pobres. Refiere Coneval (2019) que la precariedad existente en poblaciones indígenas en México supera la de la población no indígena. Tanto que, la brecha del bienestar entre estas poblaciones en 2018 es similar a la existente en 2008. Donde uno de cada cuatro personas indígenas vive en condiciones de pobreza extrema; sus ingresos resultan insuficientes; aunque destinaran todo su ingreso para comprar una canasta alimentaria, estos no serían suficientes y presentan tres o más carencias sociales, siendo las principales, los accesos a la seguridad social y a los servicios de salud.

Las situaciones más complicadas de pobreza se encuentran en siete entidades de la república mexicana donde la población ocupada con sueldos que son menores a los dos salarios mínimos, rebasa el 50 por ciento: Chiapas (69.8%), Oaxaca (57.8%), Guerrero (54.9%), Yucatán (53.3%) y Veracruz (50.6%). Dichas entidades federativas tienen una composición indígena y rural bastante alta. Se sitúan en zonas geográficas de difícil acceso y su economía se basa en la producción agropecuaria de subsistencia (CONAPO, 2010). En el año 2010 el mayor de los rezagos correspondiente al nivel de ingreso, fue de 38.7 por ciento de la población ocupada con ingresos que no superan los 2 salarios mínimos. El fenómeno de la pobreza se asocia a las áreas rurales y es aquí donde se agudiza este problema (Guimarães, 2006). La mayor concentración de personas pobres se encuentra en las zonas rurales, se encuentran en los niveles más bajos de los escalafones económicos; los países más pobres poseen los peores sistemas de educación y salud.

México es un país que ha experimentado cambios importantes en su economía, teniendo un potencial económico elevado experimenta niveles elevados de pobreza, comercio informal, bajo aprovechamiento escolar, niveles altos de corrupción y delincuencia, que afectan de

manera significativa la distribución del ingreso, el crecimiento y el bienestar (OCDE, 2017). Según datos de CONAPO (2010) en el ámbito mundial se constata que el 80 por ciento del producto interno bruto pertenece a mil millones de personas que viven en países de primer mundo, mientras que el 20 por ciento restante se distribuye entre las cinco mil millones de personas que habitan en países en vías de desarrollo (Guimaraes, 2006). Los esfuerzos por contrarrestar la pobreza resultan exitosos en algunas regiones, pero en otras se estanca.

Los conceptos relacionados a pobreza, ingreso y bienestar social guardan estrecha relación. Para determinar el nivel de pobreza de un estrato social, CONEVAL se basa tanto en las diferencias de ingreso, como las diferencias en carencias sociales. Su enfoque multidimensional (siendo México el primer país en adoptar esta perspectiva), permite una mejor evaluación de los aspectos relacionados con dicha problemática. Donde confluyen aspectos que atañen tanto a la política pública, como a la política social; que favorecen al Estado mexicano para tomar elementos técnicos para mejorar el bienestar de la población.

Según Duarte y Jiménez (2007) bienestar es el sentir de un individuo al ver cubiertas sus necesidades en materia fisiológica como psicológica y contar con expectativas de crecimiento, que alienten su proyecto de vida. En este sentido, las aspiraciones son importantes; la posibilidad del individuo de ver sus sueños cumplidos en el corto, mediano y largo plazo.

El bienestar se traduce como la posibilidad de un grupo de personas de ver satisfechas todas sus necesidades, desde las más vitales hasta las más superfluas y sus perspectivas aspiracionales; tiene que ver con la forma en que se distribuyen los recursos de una comunidad y la remuneración al trabajo realizado. Tiene sus bases en la visión de vida, en donde la calidad de vida se evalúa, en los términos de la capacidad de los individuos para lograr resultados eficaces en la consecución de sus metas. Algunos aspectos que atañen al bienestar son: tener mejor acceso a la vivienda, estar bien nutrido, tener buena salud, y accesos a la educación. Otros aspectos relacionados con la aceptación personal y la autorrealización, son aspectos más complejos, pero ampliamente apreciados en la evaluación del bienestar. Sin embargo, las personas difieren en cuanto al valor que dan a los

componentes del bienestar social en sus vidas, la ponderación que reciben estos aspectos, está sujeto a variaciones (Duarte y Jiménez, 2007).

Desde el año de 1950, la construcción del bienestar tuvo un nuevo enfoque, al evaluarse como un constructo (Martínez, Lombe, Vázquez y Coronado, 2016). Las medidas actuales reconocen que el ingreso no es la única forma de evaluar el bienestar, aunque continúa siendo el determinante principal del bienestar y el consumo en los hogares. Esta medida puede dejar fuera otros aspectos esenciales de la vida humana. El bienestar comprende diferentes aspectos en la vida del ser humano. Los estudiosos están de acuerdo en que se compone tanto de aspectos objetivos como subjetivos.

Sugieren (Rojas y Elizondo, 2012) que en la medición del bienestar se sugiere la intervención de variables objetivos y subjetivos, es por ello que para su medición algunos autores emplean el concepto de dominios de vida, que son todas aquellas áreas en las que se desenvuelve el ser humano, el número de estos y su definición dependerá del alcance de la investigación. En su medición se emplean preguntas que son hechas directamente al individuo. Comprende aspectos subjetivos, como por ejemplo qué tan satisfecho está con su vida, donde se requiere de información directa por parte del encuestado. En la medición del bienestar intervienen variables como el ingreso del hogar, el género, la educación, edad, la zona urbano rural y la tendencia temporal (Rojas y Elizondo, 2012).

No obstante, el bienestar no solo es un constructo multidimensional sino también es parte de la construcción que refleja el problema de pobreza de los individuos en la sociedad. Mientras más serio se vuelve el problema de la riqueza, las estrategias para su reducción se vuelven más importantes, es por ello que los programas antipobreza se están enfocando no sólo en aspectos monetarios sino, también en mejorar los servicios de salud y educación, principalmente en los grupos más vulnerables (Guimarães, 2006). De manera que tengan mejores accesos a salud, educación, empleo y protección social.

Por lo tanto, uno de los desafíos más importantes al que se enfrenta la humanidad se enfoca en la calidad del crecimiento, en el aumento de los niveles del bienestar social y en la

reducción de la desigualdad económica; mucho más que en la cantidad o en el simple incremento de la riqueza (Guimarães, 2006). En un enfoque tradicional, las desigualdades económicas, con frecuencia se centran en las diferencias de ingreso tanto dentro de los países como entre ellos. Mientras importantes dimensiones sociales siguen desatendidas de los datos y análisis. En este sentido, aspectos relacionados a educación, salud y acceso a servicios básicos como son: agua, alimentación, saneamiento y vivienda; y aspectos en la participación social, guardan una relación íntima con el estatus económico. De esta manera, se justifica la tendencia en años recientes, sobre algunos indicadores no-económicos de la desigualdad, incluyendo aspectos como hambre, desnutrición, salud y educación.

Del contexto de las comunidades rurales, surgen las relaciones entre los pequeños productores y el campo agrícola, de ahí el término campesino, que en su lucha diaria enfrenta los problemas del mercado global. En su interacción con el mercado el término campesino se ha logrado modificar por el pequeño productor. Lo anterior, derivado de la carga política en torno al concepto y por los cambios estructurales que ha tenido la economía mundial en las décadas recientes, por lo cual muchos prefieren hablar de pequeño productor agrícola, en lugar de campesino, quienes de una forma u otra se están integrando a una economía de mercado (Macias,2013).

Sin embargo, pese a que son fuente de generación de nuestros alimentos y la importancia que tienen dentro de la economía (esto lo vemos reflejado en el crecimiento de este sector en los últimos años) del país; viven en situación de pobreza. A pesar de sus grandes esfuerzos por sobresalir y hacer frente a las crisis, presentan problemas de desigualdad económica. Refiere Medina (2013) problemas de rezago económico, producto de su escasez de capital para competir en el mercado internacional. Dependen de intermediarios para comercializar sus productos, lo que agudiza la problemática. Los intermediarios se enfocan en obtener el mejor precio posible para así hacer frente al mercado competitivo y de esta manera mejores ganancias, pero únicamente para ellos, dejando excluidos a los más vulnerables. Los pequeños productores se enfrentan a los problemas de bajos volúmenes de ventas, los cuales apenas alcanza para cubrir sus costos de producción. Además de ser bastante dependientes

de las condiciones climatológicas para el buen logro de sus cosechas, lo cual redundará en mayores índices de pobreza.

Refiere Bartra (2012) que la base productiva, enfrenta un problema de pobreza, debido a que ha tenido que enfrentar diversas fases y luchas, han puesto en peligro tanto al movimiento campesino como al propio productor, desde la revolución en 1910 entraron en una nueva etapa de lucha y carencias que continúa hasta nuestros días. De tal suerte que solo el 6% de los productores agrícolas está conformado por empresarios que logran colocar sus mercancías en los mercados nacionales y extranjeros, el resto no logran incursionar en estos mercados y por si fuera poco, la mayor parte de su producción está destinada al autoconsumo (Educampo, 2017).

Entre las propuestas de política pública para el campo mexicano, destacan las enunciadas por CEPCO (Coordinadora Estatal de Productores de Café del Estado de Oaxaca A.C) quienes resaltan la importancia de dar más apoyo para el fortalecimiento de los programas de ahorro y préstamos para las organizaciones. Para que estén en posibilidades de allegarse a recursos sin la necesidad de muchos trámites, a tasas bajas y abatir el empobrecimiento en las zonas rurales.

Otra alternativa propuesta son los programas para mejorar las condiciones de vida de la población. En particular, contar con una vivienda digna y articulada, con manejo del agua de lluvia y lo que se denomina economía de traspatio, donde las personas puedan sembrar hortalizas, frutas y plantas.

Implementar programas específicos de apoyo por rama agrícola que alienten a la asociación o agrupamiento de los pequeños productores, con la finalidad de que obtengan mayores volúmenes de ventas y con más valor agregado, de mejor calidad y que estén orientados a mercados de mayores precios (CEPCO, 2015).

Partiendo de aquí, el movimiento del comercio Justo, se propone como una alternativa de los pequeños productores para salir de la pobreza. El Comercio Justo, en su concepción más

amplia, permite a los pobres salir de la miseria y vivir con dignidad (Van der Hoff, 2011). No se trata de llegar a ser ricos. La propuesta de este mercado consiste en crear empresas sociales y solidarias, en conjunto con la compra consiente y orientada de consumidores a nivel mundial. Hablar de economía solidaria no es tener compasión por los más desposeídos; es entender su modo de vida, respetarlos. Frente a un sistema voraz que los excluye, una rapacidad que los limita, ellos construyen un sistema equitativo del cual, son miembros.

Pasar por alto este punto, significa borrar los aspectos negativos del sistema dominante; el capitalismo. La economía solidaria tiene esta limitante y en un futuro deberá replantearse y adquirir una concepción más amplia. Puesto que la esencia misma del humano es multidimensional, no abarca solo el aspecto del ingreso o ganancia. Comercio justo significa establecer alternativas a la compasión y reconocimiento en una sociedad donde estos valores están ausentes y no por una cuestión de moralismo, se trata de un respeto por los derechos de los demás. Van der Hoff (2011, p.47) sostiene:

“El comercio justo creó las condiciones para que un poco de felicidad surja en esta tierra: la felicidad real, no la supuesta, como la que promueve la sociedad de consumo incitando a la compra y acumulación de riquezas.”

Se propone como un correctivo fundamental al sistema capitalista dominante, planeado para crear las condiciones de solidaridad, de empatía y reconocimiento. Un lugar donde se limita la fabricación de pobres, de abandonados y de excluidos; un mundo agradable con menos conflictos. Viene desde abajo, donde los pobres no se rinden, más moviliza su espíritu y sentido común. Defienden con todo, lo que es vital para ellos (Van der Hoff, 2011). Sienta sus bases en crear un mundo más agradable para los más desprotegidos. En palabras del sacerdote Francisco Van der Hoff fundador del sello comercio justo; un guerrero por la causa de los pobres, con grandes convicciones acerca de crear un mundo mejor.

El comercio justo como movimiento internacional cuenta con una definición propia. Según afirma (WFTO, 2018):

“Comercio Justo es una asociación comercial, basada en el diálogo, la transparencia y el respeto, que busca una mayor equidad en el comercio internacional. Contribuye al desarrollo sostenible ofreciendo mejores condiciones comerciales y garantizando los derechos de los productores y trabajadores marginados, especialmente en el Sur”. (WFTO,2018).

Basado en principios de pago justo, igualdad, transparencia, prácticas comerciales más justas, mejores condiciones de trabajo, la no explotación del trabajo infantil; las organizaciones de comercio justo tienen un claro compromiso con los objetivos de su misión, respaldados por los consumidores; participan activamente en el apoyo a los productores (WFTO, 2018). El comercio justo nace de una economía humanista, que haga uso de la compra consciente del consumidor, al pagar un precio más elevado, proporcionando al productor mejores ingresos (Duque e Isaza, 2011).

La unión de la del comercio justo y la certificación se presenta como una opción ganadora en la lucha contra la pobreza. La certificación orgánica ha ido en aumento en los últimos años, refiere Gómez y Cruz (2004) que entre los países con mayor extensión de cultivos orgánicos se encuentra Australia, le sigue Argentina e Italia, México ocupa el lugar 18º a nivel mundial.

La certificación en comercio justo se plantea como una solución para contrarrestar la pobreza de los pequeños productores. Consigue un mejor pago por la producción, mejores posibilidades de crédito y un mejor desarrollo social (Dammert y Mohan, 2015). La certificación comercio justo objeto del presente estudio es dirigido por Fairtrade Labelling Organization (Organización internacional de Comercio Justo, siglas en Inglés FLO) este organismo se encarga de supervisar y controlar los estándares Fairtrade. Es un sistema de certificación para productos diseñado especialmente para que los consumidores puedan encontrar en ellos un valor diferenciado que tiene que ver con aspectos medioambientales y laborales, con los que están de acuerdo y cooperan para un fin.

La necesidad de certificar las cualidades de un producto, se da a raíz de la desaparición de las relaciones directas entre productor y consumidor, las cuales constituyen un elemento de

confianza. La certificación propone las herramientas que reaseguran ese clima de confianza y las características de los productos. Los productos certificados son favorables para una mejora en la calidad de vida y en la diversidad de productos al permitir una mejor segmentación del mercado. Los productos certificados pueden aumentar en promedio del 10 al 30% del precio, en relación a los productos estándar. La competitividad por vía de la calidad, permite el desarrollo de actividades económicamente viables (Pons y Sivardière, 2002).

La certificación en comercio justo disminuye los problemas de pobreza que enfrentan los pequeños productores. Se ha estudiado que la certificación contribuye a disminuir la pobreza y aumentar la seguridad alimentaria de países en vías de desarrollo (Beuchelt y Zeller 2011). Contribuye a mejorar la calidad de vida, según Chiputwa y Qaim (2016), la certificación en comercio justo contribuye a una alimentación de mejor calidad de los pequeños productores.

La alternativa de comercialización a través de la certificación del comercio Justo no es una excepción para México, existe la certificación “Comercio Justo México”, en productos como café, miel, limón y hasta productos de limpieza. Su sello de garantía “es un instrumento de promoción a través de un logotipo en el producto, el cual garantiza el cumplimiento de la norma y reglamento de comercio justo, llevando implícitos los conceptos de calidad, precio mínimo de garantía y contribución al desarrollo rural. Esta certificación ha logrado cambios en el bienestar social de los pequeños productores principalmente rurales.

Para Arnould, Plastina y Ball (2009) existe una correlación positiva entre la participación del comercio justo y bienestar; afecta positivamente el logro educativo, esto en buena medida gracias a la participación cooperativa en comercio justo. Bajo esta evidencia y estudios que se han realizado se encuentra que la certificación en comercio justo tiene un impacto en el bienestar de los pequeños productores.

El mercado internacional es redituable, tal como lo es para los grandes productores. Sin embargo, el pequeño productor por sí solo, no tiene acceso a estas economías a gran escala, el comercio justo brinda la oportunidad de su inserción al mercado y una posibilidad de

mejorar su calidad de vida. Como se demuestra en un estudio hecho para productores de café certificado en Nicaragua, los ingresos se utilizan para enviar a los niños a la escuela, crear fondos de ahorro e inversiones (Bacon, et al. 2008). Señalan Dammert y Mohan (2015) que los productores en comercio justo tienen más acceso al crédito o al ahorro. Brinda a los intervinientes, las posibilidades de mejorar su bienestar social, debido a las políticas y programas contemplados en él. Como es la creación de una prima social la cual tiene la finalidad de ser invertida en proyectos sociales, que van a contribuir a mejorar el bienestar social del productor.

El comercio justo fue apareciendo a manera de pequeñas cooperativas, que actúan como intermediarios entre productores del norte y del sur, que comparten principios de solidaridad (Spinosa, 2009). Dichas cooperativas consiguen mejores precios para los productos certificados, hay evidencias acerca de productores vinculados a sindicatos cooperativos participantes del comercio justo que han mejorado sus viviendas, sus inversiones y sus granjas (Bacon et al., 2008). Existen más posibilidades de que los niños estén asistiendo a la escuela y mejores resultados en materia de salud, también una mejor alimentación (Chiputwa y Qaim, 2016).

No obstante, esta certificación en comercio justo es un programa voluntario, en la que no todos los pequeños productores participan, sino solo aquellos que cumplan con los requisitos para pertenecer al grupo y disfrutar de los beneficios. Para Potoski y Prakash (2005) los programas de certificación son un club voluntario en el que unirse al club es tomar la reputación positiva de la marca, por lo tanto, puede significar en las siguientes ventajas:

Proporciona beneficios por externalidades. Preferencia del consumidor por producir un bien elaborado bajo ciertos estándares de calidad.

Los bienes de club proporcionan beneficios no rivales. Un ejemplo, la reputación de la marca, esta no disminuye cuando los demás se apropian de ella. Ejemplo de bien de club es la membresía de socio.

Los beneficios que se obtienen por unirse al club y obtener el beneficio de la marca los motiva e impulsa en el logro de sus metas.

Los beneficios se podrían traducir en un mejor bienestar para el pequeño productor. Por ejemplo, mejoran sus ingresos al obtener por la venta de sus productos un precio fijo y un excedente. De acuerdo a lo propuesto por CEPCO (2015) los pequeños productores obtienen financiamiento para proyectos y subsidios.

Las organizaciones certificadas en comercio justo, se consideran, en el presente estudio, parte de un club voluntario, la importancia de unirse a un club es tomar la reputación positiva de la marca Potoski y Prakash, (2005). Desde esta perspectiva, los pequeños productores, que se afilien al programa voluntario u organización certificada en comercio justo disfrutarán de los beneficios de pertenecer al club. Visto desde la perspectiva Buchanan (1965) clubes son instituciones para la producción de mercadería donde los bienes no son ni totalmente privados ni enteramente públicos, sino una combinación de ambas. Quien es miembro del club recibe más beneficios, debido a que el club pone a su disposición beneficios excluibles, es decir, que solo se le otorga a los que son miembros. Refieren Husted y Montiel (2013) que estos clubes de programas voluntarios de certificación generan además de beneficios, externalidades. Los miembros pueden maximizar sus resultados y tener una mejor posición frente a los demás. Bajo esta premisa, se plantea que los pequeños productores miembros de la certificación en comercio justo, tienen más beneficios, como un mayor bienestar social por estar certificados, que quienes no lo están.

1.1.1 Pregunta de investigación

Por lo tanto, en esta investigación, se pretende dar respuesta al siguiente planteamiento: **¿cómo la certificación en comercio justo influye en el bienestar social de los pequeños productores?**

1.2 Justificación

La agricultura en pequeña escala o pequeño productor se relaciona con el concepto de campesino, quien se encuentra inserto dentro de una cultura tradicional. La definición de campesino es aquel que se encuentra alejado del mercado y solo representa a una categoría de entre muchas otras. Los pequeños productores representan un sector importante dentro de una economía, refiere Macías (2016) que la economía en pequeña escala (pequeños productores) es clave en la producción de alimentos; generan alrededor de un 50 y 75% de su oferta mundial, cualquiera que sea la fuente que se consulte.

Los pequeños productores juegan un papel significativo en la economía de México puesto que representa la base productiva de miles de familias que viven de lo que producen en el campo. Según datos planteados por Berlanga (2013) se tienen 961 mil productores quienes tienen extensiones de tierra que no superan las 5 ha, lo que representa el 73.2% del total de agricultores y la importancia que las políticas de gobierno centren y prioricen en ellos su atención.

Las pequeñas unidades de producción revisten especial importancia dentro del campo en México, según diversos organismos como el Organismo de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), Banco Mundial e investigadores en este sector, los pequeños productores son de gran importancia para la economía del país. Las unidades de producción que son menores a 5 has en lugar de disminuir con tantas políticas agrarias que no son precisamente a su favor; se han multiplicado. Este crecimiento que han tenido es una de las principales características que distingue a los productores en México. Se tienen 961 mil productores quienes tienen extensiones de tierra que no superan las 5 ha, lo que representa el 73.2% del total agricultores, Berlanga (2016). Estas cifras resultan de especial importancia para llevar a cabo el presente trabajo de investigación, impulsar el crecimiento de los pequeños productores, significara el avance hacía el crecimiento económico de toda una nación, hacen falta políticas, de igual manera estudios que proyecten la situación en la que se desenvuelve este sector de los pequeños productores, voltear la mirada y centrar la atención hacia este vulnerable sector. Hace falta un trabajo coordinado entre autoridades de

gobierno, investigadores y ciudadanía en general, que permitan al sector rural superar sus condiciones de pobreza.

Los pequeños productores son un sector clave en la generación de empleos en el ámbito rural. De aquí surge la necesidad de desarrollar políticas diferenciadas que les permitan un mejor desarrollo y esquemas de seguridad de producción a pequeña escala y generar acceso a mercados (Secretaría de Desarrollo Social). Existen programas públicos de apoyo, sin embargo, dicho apoyo no es suficiente, hace falta conjuntar esfuerzos de la sociedad civil, políticas federales y las ONG's, para lograr el cambio de los sectores menos favorecidos (Barham, et al. 2011).

En México se tienen datos que el 12.3 por ciento de la población económicamente activa se dedica a actividades agropecuarias como principal fuente de ingresos. De aquí la importancia de la población rural y la contribución que tienen con la economía nacional. La pobreza y desigualdad que viven es producto de un modelo que busca polarizar y dividir en lugar de sumar y multiplicar (Moguel, 2013). En las últimas décadas el campo se ha visto azotado por situaciones de crisis económicas, sociales y ambientales, se puede predecir un escenario de abandono y retraso. Donde los campesinos juegan más bien un papel de tipo marginal en términos de globalización y libre mercado (Zamora, 2011). La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2014) durante su discurso del Año Internacional de la Agricultura Familiar 2014 señala que la agricultura pequeña escala y la agricultura familiar tienen un lazo ligado de manera permanente a la seguridad alimentaria, sí la producción de ellos escasea, se pone en peligro la alimentación de toda una sociedad. Ellos representan la oportunidad de poner en movimiento la economía local, principalmente cuando se combina con políticas orientadas al bienestar de las comunidades y su protección social.

Los pequeños productores, aparte de sobrellevar su escasez económica, luchan contra los efectos del cambio climático, por esta razón aplican nuevas técnicas de cultivo. Son los principales guardianes de los recursos naturales por las vastas áreas de tierra y cultivo bajo su cuidado (Cgiarorg. Cgiarorg. Online.).

El presente trabajo de investigación se aborda desde una perspectiva académica, social y ambiental. Por una parte, aportar al conocimiento existente sobre los beneficios de la certificación en comercio justo desde la perspectiva de los productores, que no es la misma que la perspectiva de la coordinadora, ni del consumidor final. Una de las finalidades del presente estudio abarca arrojar datos, que permitan conocer su contexto. Para en un determinado momento permitan al gobierno establecer políticas diferenciadas, que se apliquen a los pequeños productores, desde la perspectiva del bienestar social (FAO, 2014).

Por otra parte, es importante que los pequeños productores al ser nuestros principales proveedores de alimentos, desarrollen y amplíen sus conocimientos acerca del cuidado de la tierra y sus cultivos. En este sentido, la organización certificada en comercio justo les provee las herramientas y capacitaciones para que el agricultor tome las medidas necesarias para asegurar la biodiversidad de su entorno local. Donde no estará tan solo garantizando que sus cosechas sean más abundantes, sino las cosechas de las futuras generaciones. Por tanto, la agricultura a pequeña escala rescata alimentación tradicional, como parte a una dieta equilibrada, contribuyendo a la protección de la biodiversidad y los recursos naturales.

La problemática de los pequeños productores en términos de desigualdad económica y la certificación en comercio justo como una opción para lograr mejores condiciones de vida, lleva a considerar la importancia de la agricultura orgánica, como parte del sello comercio justo.

El presente estudio no abunda mucho sobre agricultura orgánica. Sin embargo, como parte del sello comercio justo, se definirá el concepto: agricultura orgánica. Forma parte de un sistema de producción que busca mejorar la salud del suelo, las personas y los ecosistemas. Se basa en la biodiversidad, los procesos ecológicos y los ciclos adaptados a las condiciones locales. Busca promover relaciones justas y una mejor calidad de vida, para quienes participen de ella, combinando innovación, tradición y ciencia. Constituye un potencial para la generación de empleo. Requiere de un 30 por ciento más de mano de obra por hectárea con respecto a la agricultura convencional por lo tanto contribuye a la generación de empleos

directos (Gómez, Schwentesius, Ortigoza y Tovar, 2010). Un ejemplo de certificación orgánica es la que se promueve bajo el sello comercio justo; una alternativa para el cuidado del medio ambiente. Dentro de sus políticas toma en cuenta tanto derechos laborales, como prácticas de sostenibilidad ambiental, por ejemplo, el uso de fertilizantes orgánicos (Hilson 2008).

La certificación en comercio justo se plantea como una alternativa para atenuar los problemas de pobreza que enfrentan los pequeños productores, se ha estudiado que contribuye a disminuir la pobreza y aumentar la seguridad alimentaria de países en vías de desarrollo (Beuchelt y Zeller 2011). Por ejemplo, en estudios llevados a cabo a productores de café en Nicaragua señalan que, aquellos productores que trabajan con cooperativas de comercio justo experimentan mejoras en cuanto a educación, inversión infraestructura y ahorros monetarios (Bacón et al 2008). Por lo tanto, se espera que la certificación en comercio justo pueda contribuir a mejorar el bienestar social de los pequeños productores. Y es, por lo tanto, el punto de partida para enfocar el presente tema de investigación.

El hecho de que los programas sociales por sí solos, no implican una mejora en el bienestar social de los pequeños productores, toma fuerza al momento de estudiarse dentro de la certificación como un club voluntario. Hacen falta políticas sociales integradas, con programas sociales bien definidos hacía metas comunes y con responsables éticos, puesto que se tienen miles de programas sociales desarticulados y con efectos limitados (animal político.com, 2018).

La certificación en comercio justo en países en vías de desarrollo, como Perú y Nicaragua contribuye a mejorar la educación, ingreso e infraestructura del productor (Beuchelt y Zeller, 2011; Ruben y Fort 2012). En el contexto local no se cuenta con evidencia que demuestren si la certificación funciona, si ayuda a los productores a mejorar sus condiciones de vida, si les permite crecer en los aspectos educativos, de infraestructura o ingresos.

Se requieren estudios en el contexto local que evidencien, si la certificación realmente incrementa el bienestar social del pequeño productor, tomando en cuenta los nuevos enfoques

relacionados con la medición del bienestar social. Donde actualmente se mide como parte de un constructo, es decir, no solo se toman en cuenta el factor ingreso, sino aquellos aspectos relacionados con el bienestar material, subjetivo y de capital social (Martínez et al., 2017). Los cuales forman parte de los principios enunciados por la certificación en comercio justo. A través de mejoras en el precio, el pago de una prima social, la transparencia y la responsabilidad, la no discriminación y el llamado a la unión de grupo.

Otro punto a considerar para realizar el presente estudio, se relaciona con la importancia de los pequeños productores dentro de nuestra economía. Resulta interesante realizar estudios que permitan vincular la investigación en favor de los más desfavorecidos. Con la finalidad de aportar a las autoridades gubernamentales las pautas para implementar líneas de acción en favor de los más desprotegidos. Por lo tanto, se necesita probar si la certificación funciona, de no ser así, proponer algún elemento que pueda llevar a mejorarla.

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Analizar cómo la certificación en comercio justo influye en el bienestar social de los pequeños productores de café.

1.3.2 Objetivos específicos

- Analizar el nivel de bienestar social de los pequeños productores certificados en comercio justo.
- Establecer una tipología de productores, de acuerdo a los años que tienen participando en la certificación
- Identificar la dimensión del bienestar social más significativa desde la percepción de los pequeños productores certificados en comercio justo.

Marco Contextual

2. MARCO CONTEXTUAL

2.1 Antecedentes del comercio justo

Vivimos en un mundo globalizado, donde la industria alimenticia busca satisfacer la búsqueda de productos a bajo precio. Lo que permite a las transnacionales el fortalecimiento de su posición en el mercado y una desventaja para los pequeños productores, quienes tienen poco campo de acción y acaban vendiendo su producción a precios bajos y muchas veces no alcanzan a cubrir sus costos de producción. Aunado a que la cadena de transformación y comercialización tiende a estar dominado por las grandes empresas lo que impide que el pequeño productor logre aumentar valor agregado a sus productos. Es aquí donde nace un tipo de comercio alternativo: El comercio justo. El cual se anuncia como la posibilidad de crear mejores lazos entre los productores del Sur y los consumidores en los países, la mayoría, industrializados. De esta manera, se vislumbra un abanico de posibilidades de inserción en la economía para menos favorecidos. Los pequeños productores forman cooperativas y se adhieren a la red de comercio justo. El comercio justo nace de la voluntad de poner en marcha los ideales de los países productores el concepto: “comercio no ayuda”, el cual nace en 1960 en la Comisión de Naciones Unidas para el Comercio y Desarrollo (UNCTAD, siglas en inglés) (Otero, 2006).

Desde los inicios del comercio justo, los pequeños productores han aprendido que muchas cosas pueden mejorar todavía. Una de las consecuencias positivas, radica en la capacidad del agricultor para organizarse, retomar sus derechos políticos y recobrar su dignidad, donde se mejoren las estructuras sociales y el aumento del ingreso indígena en un 100% (Van der Hoff, 2011).

El comercio justo es un movimiento que comenzó desde los años 60. Pero no fue sino hasta 1973 cuando importó el primer café de comercio justo a las pequeñas cooperativas de café de Guatemala. En el año 1988 cuando se introdujo la primera marca de comercio justo, en los países bajos con el nombre Max Haveelar. El objetivo fue incrementar la demanda y el flujo de los productos, pero sin comprometer la confianza del consumidor, es decir, que tuviera un medio que respaldara su preferencia (Treviño, 2014).

Los primeros indicios del comercio justo surgen en Europa a finales de la década de 1950 cuando la asociación OXFAM UK comenzó a vender artesanías hechas por los refugiados chinos en sus tiendas de OXFAM. En 1964 se creó la primera organización de comercio justo y para 1967 los países bajos comenzaron a participar de la iniciativa y es así como en 1967 nace Fairtrade original.

Este crecimiento se dio a la par de organizaciones holandesas que vendían caña de azúcar y de igual forma vendían artesanías del sur y es así como en 1969 nace la primera tienda del tercer mundo, como se le conoce al comercio justo en otras partes del mundo y quienes juegan un papel importante en los puntos de venta y las campañas de sensibilización.

Para las décadas de 1960 y 1970 tuvo un gran auge este movimiento pues las organizaciones no gubernamentales (ONG) y muchas personas que se sintieron identificadas con este movimiento de Asia, África y América Latina percibieron la necesidad proporcionar asistencia y asesoramiento a los productores desfavorecidos. Y es así como las organizaciones de comercio justo del Sur crean vínculos con las del norte, basados en la asociación, el diálogo la transparencia y el respeto (WFTO, 2015)

El comercio justo o comercio alternativo, como se le llamó en sus inicios se asocia principalmente al comercio en desarrollo, el cual se dio como respuesta a la pobreza y en un principio se centró en la comercialización de artesanías. Sus fundadores eran parte de países desarrollados en conjunto con organizaciones religiosas y es así como trabajando con sus contrapartes del sur, ayudaron a establecer organizaciones de comercio del sur, quienes organizan a los productores y la producción y brindan servicios sociales a la vez que exportan al Norte (Aguirre, 2005).

El comercio justo es una asociación comercial, que sienta sus bases en el diálogo, la transparencia y el respeto. Promueve una mayor equidad en el ámbito del comercio internacional, contribuyendo al desarrollo sostenible a la par que ofrece mejores condiciones comerciales y garantiza los derechos de los productores y trabajadores marginados, en el sur

especialmente. Las organizaciones de comercio justo tienen bien claros sus objetivos y compromisos y apoyados por los consumidores, participan activamente en campañas de concientización y sensibilización en busca de nuevas reglas en la práctica del comercio internacional. Por lo tanto, dentro de este movimiento se observa de manera tangible la lucha en contra de la pobreza, cambio climático y crisis económica (WFTO, 2015). Dicha iniciativa de certificación sobresale de entre otras, puesto que busca promover sistemas de certificación que sean socialmente responsables y ambientalmente amigables. Es un esquema que busca construir una red alternativa entre el Norte y productores desfavorecidos del Sur. Cuyo objetivo es apoyar a las organizaciones del Sur; asegurando el pago de precios mínimos, así como otorgar primas para el desarrollo social, mejorar los derechos laborales y comerciales a largo plazo, (Valkila y Nygren 2010). Mediante el establecimiento y supervisión de estándares, los cuales son la base del sello comercio justo, los principios que todo miembro de la organización deberá llevar a cabo.

2.2 Principios del Comercio Justo

A continuación, se detallan los principios del comercio justo, elaborados y monitoreados para un correcto cumplimiento por (WFTO 2015) World Fair Trade Organization por sus siglas en inglés.

1. Crear oportunidades para los productores económicamente desfavorecidos. uno de los objetivos principales es la reducción de la pobreza, al permitirles pasar de la inseguridad económica y la pobreza a la autosuficiencia económica y la propiedad.
2. Transparencia y responsabilidad. La organización encuentra maneras de hacer que participen las partes interesadas en la gestión y la toma de decisiones. Es transparente en sus relaciones comerciales
3. Prácticas comerciales justas. La organización establece las bases bajo las cuales habrán de operar las relaciones comerciales. También las bases para evitar la competencia desleal. De igual forma respeta la identidad cultural y tradiciones de los pequeños productores, que se ven reflejados en sus artesanías o alimentos a comercializar.

4. Pago justo. un pago justo es aquel que se ha negociado y acordado mediante el diálogo y la participación permanentes. Incluye las cotizaciones de mercado pero teniendo en cuenta el principio de remuneración igual para trabajo igual. El pago justo es aquel que compone de precios justos, salarios justos y salarios locales.
5. Garantizar que no haya trabajo infantil y trabajo forzoso. Esta organización se adhiere a las normas referentes a la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño, y la ley nacional / local sobre el empleo de niños. Las organizaciones que compran productos del comercio justo se aseguran que no haya trabajo forzado y que el productor cumpla con las normas de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño y la legislación nacional / local sobre el empleo de niños. Con la finalidad de proteger su derecho a la educación, el bienestar, la seguridad y el derecho de jugar de los niños.
6. Compromiso con la No Discriminación, la Equidad de Género y el Empoderamiento Económico de las Mujeres, y la Libertad de Asociación. La organización tiene estatutos muy claros y definidos en cuanto a no discriminar en contratación, remuneración, acceso a capacitación, promoción, despido o retiro por raza, casta, origen nacional, religión, discapacidad, género, orientación sexual, afiliación sindical, afiliación política, estado de VIH / SIDA o edad. Promueve el empoderamiento de la mujer, al hacerlas partícipes en la toma de decisiones y en asumir papeles de liderazgo dentro de las organizaciones. Cuando se trata de empleos para las mujeres reciben el principio de remuneración igual.
7. Garantizar buenas condiciones de trabajo. Proporcionar un ambiente de trabajo seguro y saludable mediante la observación de las leyes nacionales y locales de trabajo.
8. Principio ocho: proporcionar desarrollo de capacidades. La organización busca fomentar los impactos positivos del desarrollo para los pequeños productores marginados a través del Comercio Justo. Desarrollando las capacidades de sus propios empleados o miembros.
9. Promover el comercio justo. través de actividades de concientización sobre los objetivos y la necesidad de una mayor justicia en el comercio mundial.

10. Respeto por el medio ambiente. los productores de comercio justo buscan minimizar los impactos ambientales, utilizando métodos de producción orgánicos y bajas en plaguicidas. Las organizaciones utilizan en la medida de lo posible empaques biodegradables y sus envíos los hacen por mar en la medida de lo posible (WFTO, 2017).

Refieren Mook y Overdeest (2017) los beneficios del comercio justo en tres categorías: como un mecanismo de mercado que proporciona a los productores de países en desarrollo acceso privilegiado a los mercados de consumidores; un mecanismo de agricultura sostenible, mejora la sostenibilidad de los productos de comercio justo y un mecanismo de cultura social, protege los derechos de los productores y trabajadores.

Comercio Justo propone incentivos de mercado a quienes participen en él. A través de mejores precios del acceso a mercados certificados y la diferenciación de productos. En este sentido aumenta los ingresos y mejora la estabilidad económica de los productores. Aunque en este aspecto las críticas se encuentran divididas. Empresas transnacionales como Starbucks solo toman una parte de sus productos de Comercio Justo, sin preocuparse mucho por las relaciones a largo plazo con los productores, es decir solo compran una pequeña parte, para dar esa impresión de apoyo a los más vulnerables.

Los beneficios del comercio justo incluyen mejorar los estándares de agricultura sustentable, la cual aborda el uso de agroquímicos, gestión de agua y suelos, reducción de desechos, evitar el uso de OGM (organismos genéticamente modificados), promoción de la biodiversidad y adaptación al cambio climático (Mook y Overdeest, 2017).

Otro de los aspectos más reconocidos y anunciados de la certificación comercio justo (FAIRTRADE) son los relacionados con la justicia social, se entiende ésta como el modo en que las instituciones distribuyen las obligaciones y los derechos al interior de una sociedad (Vidal, 2009). Los productores pueden superar la marginación si tienen la capacidad para tomar control sobre el trabajo y sus vidas, y en consecuencia si tienen una mejor organización, obtendrán recursos y apoyos. Estos aspectos clave de justicia social incluye los relacionados una toma de decisiones democrática para compartir el poder en general dentro

de las organizaciones de productores, prevención del trabajo infantil y trabajo forzoso, la participación de las mujeres en puestos de liderazgo, horas de trabajo máximas, condiciones de trabajo seguras, medidas para proteger la salud y la seguridad libertad de asociación de los trabajadores agrícolas. También motiva a gastar la prima social en proyectos relacionados con educación, atención médica, el acceso a guarderías y capacitación para ayudar a las mujeres a diversificar sus ingresos. Comercio justo también se destaca por prohibir sustancias químicas perjudiciales para la salud y el medio ambiente.

La información y la concientización de Fairtrade hacía el consumidor acerca de las condiciones que imperan en la producción, en cuanto los aspectos ambientales y laborales, resultan de especial importancia. De ello dependerá una mejor predisposición de compra y demanda de los productos con la etiqueta Comercio Justo, y un mayor compromiso por parte de estos. En este sentido, el consumidor tiene poder de compra. Su decisión premia y respalda prácticas comerciales más justas, en favor del bienestar de los pequeños productores y la sustentabilidad con el medio ambiente (TWENERGY, 2016). Una organización está conformada por pequeños productores, si por lo menos la mitad de sus miembros lo son. En dicho caso sus miembros producen productos menos intensivos en mano de obra (FLO, 2004).

El Comercio Justo, a pesar de las muchas ventajas y posibilidades que contempla, conserva las mismas líneas y lógica que el comercio convencional. Tomando los principios de economía solidaria. Por lo tanto, es necesario recuperar la esencia del Comercio Justo, el reto más fuerte es la falta de conciencia. Hace falta camino por recorrer, concientizar e informar, donde los consumidores se den cuenta del poder de compra que tienen (Otero, 2006).

2.3. Certificación FLO y comercio justo

En 1997 el sello Max Havelar y diversas iniciativas similares del Comercio Justo se unieron para crear FairTrade Labelling Organizations International (FLO, por sus siglas en inglés) para unificar y armonizar los criterios de certificación de café orgánico. FLO coordina el proceso de certificación a nivel internacional auxiliado por FLO-CERT, organismo independiente propiedad FLO, quien realiza las labores de inspección (López, 2017).

Desarrolla y revisa los estándares internacionales de fair trade, con los cuales los productores e importadores miembros deberán cumplir. Los oficiales de enlace de FLO ayudan a los productores a obtener la certificación y a desarrollar nuevas oportunidades de mercado. Los grupos de productores con la certificación Fairtrade están habilitados para unirse a las organizaciones redes (FLOCERT, s.f.).

Empezó a establecer sus estándares globales para los productos de comercio justo y a certificar a los productores. A medida que la iniciativa crecía consideró establecer una organización independiente que evaluara y verificara a sus productores. En 2003, nace FLOCERT cuando un equipo de innovadores dirigido por Rudger Meyer desarrolla un sistema de certificación para Fairtrade, altamente profesional y fiable. La cual se considera una filial independiente de Fairtrade.

FLO-CERT verifica el cumplimiento de los criterios FairTrade, para verificar que se cumplan los criterios sociales, medioambientales y de trabajo. La certificación también vigila que los productores reciban los precios y la prima Fairtrade (Coordinadora Nacional de Comercio Justo – Peru, 2015). Empezó con oficinas en Bonn, Alemania. En cuatro años abrió oficinas en Costa Rica, Sudáfrica e India, en 2017 se inauguró otra oficina más en Washington, D.C., EE.UU.

Hoy opera en más de 120 países. Presta servicio a más de 4400 clientes en todo el mundo, que van desde pequeños productores de países en desarrollo a minoristas a gran escala. FLOCERT es el primer organismo certificador acreditado con ISO 17065 (FLOCERT, s.f.).

2.3.1 Certificación en comercio justo bajo el Símbolo Pequeños Productores Global

La certificación en comercio justo sienta sus bases en el Símbolo de Pequeños Productores Global, quienes a través de la historia se han consolidado como un organismo de certificación. Sin embargo, no siempre fue así puesto que el símbolo de pequeños productores representa el camino de la lucha que a través de la historia han tenido las cooperativas de pequeños productores. Donde sus fundamentos permanecen a través del tiempo, buscando el

bienestar de sus agremiados, bajo principios de fortalecimiento económico, justicia, solidaridad y sustentabilidad.

A continuación, se da una reseña histórica del Comercio Justo y cómo logra consolidarse como sello de certificación y después como Símbolo Pequeños productores:

Tabla 1. Símbolo de Pequeños Productores Global a través de la historia

Año	Acontecimiento
1960	A partir de la década de los 60 del pasado siglo 20 en diferentes países de América Latina y del Caribe comenzaron los procesos de organización de pequeñas cooperativas y asociaciones de pequeños productores de diversos productos, tanto artesanales, agrícolas y apícolas.
1980	A finales de los años 80, cooperativas de pequeños productores y asociaciones dieron pie a las iniciativas de comercio justo internacionales. Donde redes gremiales en algunos países de América Latina y África se organizan para la creación de un primer sello de Comercio Justo, llamado Max Havelaar Holanda. Dicha iniciativa fue propuesta desde UCIRI, asociación de productores indígenas del Sur de México, en concreto, del estado de Oaxaca, liderados por Frans Vanderhoff Boersma y la organización civil holandesa “Solidaridad” quienes decidieron concretar la idea de crear un sello de comercio justo para el mercado mexicano, con base en las experiencias que se tenían del comercio justo internacional y al éxito obtenido (Waridel, 2001). De esta manera, comenzó a tomar fuerza e involucró a asociaciones de café de África Latinoamérica y el Caribe.
1990	Al inicio de los años noventa del siglo XX ciertas cooperativas socios de pequeños productores quienes se dedicaban al cultivo de café y que además eran parte del comercio justo internacional se lograron organizar como la Coordinadora Latinoamericana de Café, mejor conocida como Coordinadora Latinoamericana, por sus iniciales CLA. Se formalizó durante el año 1996 a través de una Asamblea Regional.
	A finales de los 90 del siglo XX y en los inicios del siglo XXI se consolidaron los procesos relacionados con la organización a nivel nacional en los países donde había OPP (organizaciones de pequeños productores) de comercio justo y se poco a poco se fueron creando en cada país, coordinadoras nacionales que agrupaban Pequeños Productores que comercializaban bajo el sello Comercio Justo, por ejemplo, México, Honduras, Guatemala, Colombia, República Dominicana y Perú.
2004	En el marco de V Asamblea Regional de Productores de Café de la Coordinadora Latinoamericana (CLA), llevada a cabo durante el año 2004 en Oaxaca, México, se constituyó la CLAC (Coordinadora Latinoamericana y del Caribe de Pequeños Productores de Comercio Justo) conformado por Redes de miel, Café, Banano y diversos productos de Organizaciones de Pequeños Productores (OPP) de Comercio Justo de América Latina y El Caribe.

2006	Durante el Foro Internacional de Turismo Solidario y Comercio Justo en Chiapas, México, a través de la Coordinadora Latinoamericana y del Caribe (CLAC) fue dado a conocer el Símbolo de Pequeños Productores. Sello que representa parte de la lucha que ellos sostienen en favor de un mundo más justo y sustentables.
2009	Se lleva a cabo el desarrollo de sistemas de normas y certificación del SPP
	Inicia operaciones FUNDEPPO (Fundación de Pequeños Productores Organizados Asociación Civil) organismo de certificación.
2013	Se logra el posicionamiento del sello SPP, a través de la certificación de 52 OPP, expandiéndose las colaboraciones a través de empresas compradores líderes como <i>Equal Exchange</i> de EEUU.
2014	En octubre 2014 FUNDEPPO se separa oficialmente de CLAC, durante la Asamblea General celebrada en Oaxaca, México, para dicho fin.
2018	Febrero 2018, SPP se logra consolidar a nivel internacional a través de participaciones de gran renombre como Biofach en Núremberg, Alemania
	Octubre 2018 se da a conocer la nueva normatividad de SPP Global (Norma General y Normas Específicas) donde requieren a los productos SPP con una certificación orgánica o su similar, para que sea posible comercializarlos bajo esta denominación.

Fuente: elaboración propia con datos de (SPP Global, 2019)

Por lo tanto, como SPP Global es una red intercontinental que agrupa organizaciones de pequeños productores ecológicos, que trabajan por obtener el reconocimiento a la calidad de sus productos, por el derecho al trabajo y vida digna y por un planeta más sano para todos, a través de una certificación independiente, por ejemplo: Organic Certified Biolatina, Biotrópico, Maya Cert Organic y Certimex. Todas las estas certificadoras autorizadas operan con la acreditación ISO 65 o una equivalente. Y mediante alianzas con compradores y empresas comprometidas conforman SPP GLobal (SPP Global, 2019).

2.3.2 La certificación en comercio justo de pequeños productores en México

La certificación de los pequeños productores en México es administrada bajo los procedimientos de certificación para organizaciones de pequeños productores, del símbolo de pequeños productores (SPP Global). Este sello es regulado desde las directrices de auditoría en la acreditación ISO 1902:2002, para sistemas ambientales o de gestión de calidad. Con lo cual se da cumplimiento a la Norma ISO/IEC 17065, requisitos para organismos quienes certifican productos, procesos o servicios.

1. Solicitud de certificación. Las organizaciones de pequeños productores interesados en la certificación se pondrán en contacto con el Organismo de Certificación elegido, posteriormente solicitarán vía correo electrónico, un paquete con información relacionadas con Manual del Sistema para el SPP, el listado de requisitos para certificar pequeños productores, las normas generales del SPP, la declaración de los principios, el código de conducta y la solicitud de certificación y el uso del SPP.
2. Posteriormente el Organismo de Certificación aclara las dudas relacionadas con los manuales y normas.
3. El OC informa al OPP que deberán enviar su solicitud a través de la plataforma digital D-SPP
4. El representante de la organización deberá enviar la solicitud de certificación debidamente firmada y completa, haciendo uso del sistema de firmas digital.
5. EL OC recibe la solicitud de certificación y revisa que esté completa, después la aprueba o rechaza, según sea el caso.
6. Si no está completa, el OC informa al solicitante para que presente una nueva versión.
7. Después de completar su solicitud el OC informará de los requisitos para la evaluación, dependiendo del tipo de actor y los procedimientos a aplicar (SPP 2017).

2.3.3. Certificación en comercio justo en Oaxaca

En Oaxaca, Organizaciones como UCIRI (Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo) y CEPCO A.C. (Coordinadora Estatal de Productores de Café del Estado de Oaxaca A.C) organizaciones que operan con la doble certificación: comercio justo y certificación orgánica, han reportado que en los últimos 18 años se ha mejorado las condiciones de vida de sus socios, los pequeños productores. UCIRI cuenta actualmente con 2349 miembros o familias activas de un total de 53 comunidades integrantes, y han logrado acceso en salud, educación, infraestructura entre otros indicadores del bienestar. Entre sus principales proyectos de desarrollo se encuentran los relacionados a la economía, salud, educación y medio ambiente. Dichos proyectos son en el aspecto económico: gestión estufas ahorradoras de leña y menos contaminantes, préstamos de interés bajo, (fondo de ahorro y crédito), tienda de alimentos y abarrotes, ferretería, sistema de transporte colectivo, confeccionadora de ropa, una pequeña torrefactora, venta de café soluble, tostado y molido,

acopio y beneficio de café, mermeladas orgánicas; en la salud: medicina natural, nutrición, prevención e higiene; en la educación: talleres de información y escuela de agricultura; los referentes al medio ambiente: horticultura orgánica, agricultura orgánica, piscicultura, reciclaje y abono orgánico. UCIRI (Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo) cuenta actualmente con 2349 miembros o familias activas de un total de 53 comunidades integrantes (Waridel, 2001).

La organización CEPCO A.C. (Coordinadora Estatal de Productores de Café del Estado de Oaxaca A.C) surgió en el año de 1989, durante la llamada “la gran crisis pasada”, cuando prácticamente el Estado hacía todas las actividades inherentes a la producción y comercialización del café: acopiar, exportar, dar asistencia técnica y otorgar becas educativas a los hijos de los productores. Después de años trabajo lograron conformarse como una organización sólida que logró apropiarse del proceso productivo, agroindustrial y comercial del café. Actualmente cuenta con 3429 pequeños productores de café orgánico, en 43 organizaciones de las ocho regiones que conforman el estado de Oaxaca, con presencia en 37 municipios y en 140 comunidades (CEPCO, 2015). Se trata de una organización que promueve entre sus asociados proyectos productivos, económicos y sociales, a través de sus diferentes organismos y empresas, fomentando el desarrollo sustentable y mejorando la calidad de vida de las familias. Su misión es consolidarse como organización sólida, competitiva y líder en el desarrollo integral en beneficio de sus socios, mediante los principios de autonomía, democracia, pluralidad y transparencia.

Tanto UCIRI como CEPCO A.C. son organizaciones que se rigen bajo los principios contenidos en la certificación orgánica y en comercio justo. Actualmente dichas certificaciones ya no son supervisadas directamente por FLO (Fair Trabeling Organization) a través de su certificadora FLOCERT. Actualmente y debido a diversos cambios en la estructura organizativa de las certificadoras, las organizaciones que venden productos certificados de comercio justo, lo hacen a través del sello SPP Global Símbolo de Pequeños Productores Global. Quienes dictan las reglas a través de organismos independientes de certificación, en el caso de las organizaciones UCIRI y CEPCO A.C. son certificadas y supervisadas por Organismo Certificador es CERTIMEX. La Certificadora Mexicana de

Productos y Procesos Ecológicos es organismo encargado de auditar los procesos de certificación orgánica. Inicialmente estuvo bajo la supervisión de IMO control Suiza. CERTIMEX es una instancia acreditada por la Unión Europea del programa NOP-USDA de Estados Unidos de Norte América. Es un Organismo Certificador autorizado por SPP Global Símbolo de Pequeños Productores, para operar el Programa de Certificación de Símbolo de Pequeños Productores, SPP. Además, cuenta con acreditación ISO 65 o el equivalente. SPP Global antes denominada FUNDEPPO, fue creada el 1º de agosto de 2006 y es la propietaria del Símbolo de Pequeño Productores. La única instancia que autoriza el uso del Símbolo Pequeños Productores. Además, la única instancia acreditada de facultar los programas de certificación.

Por lo tanto, quienes trabajan bajo los principios de la certificación en comercio justo deberán estar debidamente autorizados y certificados por Certimex. Certimex es el Organismo Certificador encargado de llevar a cabo la certificación e inspección de productos orgánicos ecológicos, los de comercio justo México (CJM), para el comercio internacional (FLO) y la del café orgánico bajo sombra “*Café Bird Friendly*”

En Oaxaca, la organización CEPCO A.C. opera mediante los estándares de la certificación del sello comercio justo a través de las inspecciones llevadas a cabo por el Organismo Certificador CERTIMEX, quien además les supervisa la certificación del sello café amigable con las aves o *Bird Friendly*.

CEPCO A.C. a través de un trabajo arduo entre sus asociados produce un café orgánico de especialidad o diferenciado, debido a la demanda creciente que ha tenido en los últimos años el consumo de cafés especiales en el mundo. Que brinda a sus consumidores la satisfacción no sólo de sabor y preparación, sino que reúna conceptos de sustentabilidad (CEPCO, 2015). Sin embargo, no siempre ha sido así. Anteriormente y hasta 1990, CEPCO producía café arábica convencional en pergamino. Donde el precio era fijado por la Bolsa de Valores de Nueva York. De 1990 y hasta 2010, se transformaron de productores de café convencional a café orgánico, a través de la certificación de los diferentes atributos: comercio justo, orgánico y sello de pequeños productores. De 2010 en adelante comenzaron con la obtención de

cualidades en tazas extraordinarias para la conformación de micro lotes (20 a 150 sacos). Este es un mercado creado recientemente dentro de los mercados de especialidad y está ligado a baristas y tostadores. Con lo cual, incursionaron en el mercado con clientes en EEUU y Japón. Actualmente, tienen la perspectiva de incrementar la comercialización con estos tipos de café, de tazas extraordinarias, que aun en años de crisis económicas, no se detuvo su crecimiento en el mercado (CEPCO, 2015).

Para mejorar la calidad en la producción CEPCO A.C. pone a disposición de sus socios los pequeños productores tanto la experiencia, como la infraestructura y los recursos humanos necesarios en el logro de sus objetivos. Siguiendo como plan integral tres ejes: recuperación de parcelas, calidad, cuidado al medio ambiente y comercialización en mercados especializados, a través de mercados de comercio justo y de nichos de cafés de especialidad (CEPCO, 2017).

Para lo cual, cuentan con productores ubicados en las diversas regiones del Estado, por sus ecosistemas y las características, les permite producir cafés especiales y de excelente calidad. Tal es el caso de la cooperativa ITA VII Flor Bonita, ubicada en la localidad de San Miguel Reyes, Putla de Guerrero. Quienes, a través de la aplicación de técnicas para el manejo de cafetales, es decir, a través de buenas prácticas, obtienen excelentes resultados. Las buenas prácticas son implementadas por todos los socios de la organización.

CEPCO. A.C. cuenta con al momento de levantar el estudio, con 43 cooperativas afiliadas. Las cooperativas visitadas para llevar a cabo el presente estudio se encuentran ubicadas en la región de la Costa y la Mixteca en el estado de Oaxaca. En localidades asentadas en tres distritos Jamiltepec, Putla de Guerrero y Tlaxiaco, ubicadas en los municipios de Santiago Ixtayutla, Putla de Guerrero, Santa Cruz Itundujia y Santiago Nuyoo.

La primera cooperativa donde se realizó el estudio Ita Vii “Flor Bonita” S.C. de R.L., se localiza en la región de la Mixteca Baja, en la comunidad de San Miguel Reyes, Putla de Guerrero Oaxaca. Ubicada a seis horas de la ciudad de Oaxaca, tomando la carretera Oaxaca-Tlaxiaco, se localiza aproximadamente a 12 kilómetros al norte de Putla de Guerrero.

En San Miguel Reyes el 93.23% de la comunidad es indígena y el 54.86% de la población habla una lengua indígena, el mixteco. Su población es de aproximadamente 771 habitantes (Pueblos América, s/f). En San Miguel Reyes las principales actividades económicas son la agricultura y la fruticultura, producen además de café, caña, mango. El tipo de vegetación es boscosa con especies de pino, cedro, oyamel y encino. Se ubican a /60 metros de altitud.

La cooperativa Itaa Vii cuenta al momento de levantar el estudio con un total de 46 productores. Quienes producen café de especialidad, dentro de los lineamientos de comercio justo y certificación orgánica, bajo el símbolo de pequeños productores.

La siguiente cooperativa visitada fue Unificación de Productores de Café La Redonda S.C. de R.L., cuenta con un total de 34 productores, se ubica en el distrito de Jamiltepec. Con sede en la comunidad La Muralla, Santiago Ixtayutla, Jamiltepec. Cuenta con aproximadamente 576 habitantes y se localiza a 21.9 kilómetros al Oeste del municipio de Santiago Ixtayutla y a 14 horas de distancia de la capital oaxaqueña. Agrupa productores de las comunidades o agencias municipales de La Soledad, San Cristobal y la Muralla. Se ubican a 360 metros de altitud.

Se visitó también la cooperativa HIM cafetaleros, agrupa un total de 131 productores, su bodega de café se localiza en la comunidad Independencia. Agrupa pequeños productores de café de las agencias municipales de Hidalgo e Independencia, Santa Cruz Itundujía, Putla de Guerrero, a 1114 metros de altitud. La comunidad Independencia se localiza a 18.2 kilómetros al Este de la cabecera municipal. Tiene aproximadamente 721 habitantes. Se dedican además de la agricultura, a actividades forestales, pecuarias, fruticultura y silvicultura. La comunidad Hidalgo, se localiza a 18.5 kilómetros en dirección Sudeste de Santa Cruz Itundujia. Cuenta con aproximadamente 659 habitantes. Su altitud aproximada es de 1564 msnm.

La última de las cooperativas visitadas Pequeños Productores Mixtecos de Café Orgánico S.C. de R.L. tiene su bodega de café en la comunidad de Unión y Progreso, Santiago Nuyoo, Tlaxiaco. Con un total de 172 pequeños productores de café, esta cooperativa agrupa a productores de agencias municipales de Unión y Progreso, Tierra Azul, Santiago Nuyoo, Plan de Zaragoza, Loma Bonita y Santa María Yucuhuiti, pertenecientes al municipio de

Santiago Nuyoo, en el distrito de Tlaxiaco. Dichas comunidades o núcleos rurales, se ubican a 1640 metros de altitud (Secretaría de Gobernación, 1988).

Actualmente, los pequeños productores han tenido que enfrentar las condiciones del cambio climático, principalmente los que tienen sus parcelas por debajo de los 700 metros de altitud. Lo cual, les exige poner un cuidado especial a sus plantas. Las enfermedades como la roya se han intensificado en los tiempos actuales; las plantaciones más viejas se vuelven más susceptibles. Y aunque históricamente la roya siempre ha estado presente, es en estos tiempos, donde más los ha atacado y se convierte en una de las principales causas de disminución en la producción y calidad del café.

Para ello deben estar en constante renovación de sus cafetales, lo cual lo hacen a través de recepas, es decir por partes. Donde el productor tiene que sembrar planta nueva que el mismo obtiene en coordinación con los demás miembros de su cooperativa.

A continuación, se presentan imágenes del trabajo que se lleva cabo en la cooperativa ITA VII “Flor bonita” S.C. de R.L, en San Miguel Reyes Putla de Guerrero Oaxaca, donde se observa el proceso para obtener una planta de café de especialidad:

Proceso para obtener una planta de café orgánico de especialidad cooperativa ITA VII



Foto 1. Identificación de plantas de café de 4 a 8 años, con la finalidad de obtener la mejor semilla posible que servirá para la siembra. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 2. En esta imagen se aprecia a una productora seleccionando café cereza, para obtener la calidad de la semilla en las ramas entre nudos. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 3. Se lava el café con agua limpia, evitando a toda costa la contaminación. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 4. Despulpando café cereza para la obtención de la semilla. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 5. Se obtiene la semilla, después se deja secar bajo sombra. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 6. Se siembra la semilla en el cajón de semillero de a100% sustrato de arena para germinar. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 7. El resultado de la germinación a un 90% después de la siembra de la semilla, en etapa de soldadito o cerillo como se le conoce. Toma 40 días para llegar a este resultado. Créditos: productor Omar Edén López García



foto 8. Momento para el transplante, etapa mariposa a 50 días de iniciado el proceso.en cooperativa Itaa Vii Flor Bonita. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 9. Se tienen las plántulas, el resultado del transplante, en el vivero de cooperativa Itaa Vii Flor Bonita. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 10. Se lleva a cabo un taller para explicar a los productores el trazo de plantación que se conoce como a "2 x 2 de tres bolillos" Créditos: productor Omar Edén López García



IFoto 11. Siembra de plantas en campo. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 12. Cuidado y mantenimiento de la planta, mediante nutrición y fumigación con productos certificados orgánicamente. Créditos: productor Omar Edén López García



Foto 13. El trabajo en equipo rinde buenos frutos. Resultado de todo el proceso de siembra, una planta con café maduro, lista para ensayar, a los tres años, a los cuatro años, ya está en producción normal. Créditos: productor Omar Edén López García

Marco Teórico

3. MARCO TEÓRICO

3.1 Teoría económica de clubes

Buchanan (1965) en su teoría económica de clubes, se refiere a los bienes de club, como un bien o servicio público. El cual se limita o hace exclusivo para quienes pagan por pertenecer a él y comparten ese bien. En esta parte de compartir el bien, hace el carácter público del bien. Donde se obtiene la maximización de resultados, a partir de la utilidad del grupo y no del propietario. En el análisis de la teoría económica de clubes la función de utilidad para el bien público es la misma que para el bien privado; depende del número de personas con quienes deban compartirse los beneficios.

En la teoría económica de clubes no se hace distinción entre bienes puramente privados o puramente públicos, es decir con los bienes puramente privados, el consumo de un individuo, disminuye automáticamente el consumo potencial de otros, en cantidades iguales, con los bienes puramente públicos el consumo por un individuo supone igualdad de consumo por parte de los demás. La teoría económica de clubes toma a los bienes como una combinación de ambos.

Para Sandler y Tschirhart, (1980) los clubes son grupos voluntarios que se benefician por la obtención de beneficios mutuos en el uso compartido de bienes que proporcionan beneficios excluibles y las características de los miembros, que deberán sujetarse a las normas del grupo. En los bienes de club se cierra la brecha entre bienes públicos y bienes privados, donde el consumo del bien privado es rival y su exclusión tiene un costo alto. A diferencia del bien de club en el cual se puede excluir de él a quien no pague el precio, los miembros participan de manera voluntaria, si anticipan un beneficio neto (un beneficio mayor que el costo por ingreso).

Refiere Olson (1965), que los clubes se forman con la finalidad de explotar economías de escala y para el uso común de bienes públicos, en el cual, se hace énfasis en la necesidad de clubes exclusivos que limiten el número de miembros para evitar la congestión. Los miembros no pueden actuar de acuerdo a sus intereses comunes, y se vuelve necesario

proporcionar incentivos para mejorar el desempeño del grupo y minimizar el impacto del parasitismo.

Mc Guire (1974) supone miembros homogéneos que compartan por igual tanto los costos del bien de club como las tasas de uso fijas. Refieren de igual forma Sandler y Tschirhart (1980) que el precio del bien de club va depender en gran parte de la tasa de uso.

Volviendo al modelo de Buchanan (1965), refiere que el costo del bien varía en función de los miembros, si son heterogéneos u homogéneos. Cuando este es homogéneo, cada uno utiliza la misma cantidad del bien, entonces las decisiones de uso y pertenencia son una decisión discreta. Por el contrario, en el caso de grupos heterogéneos, las decisiones de provisión, uso y pertenencia, son diferentes, debido a la agregación de preferencias distintas, es aquí donde se espera que los costos de transacción sean elevados. Hasta a comienzos de los años ochenta, las teorías de clubes no incluían costos de transacción y se sigue dando siempre y cuando los miembros persigan los mismos objetivos y no se requiera un control especializado.

En los estudios de Cornes y Sandler (1996) refieren dos características principales de los bienes de club, esto es, la baja rivalidad y la característica de excluyentes, es decir, solo puede tomar los beneficios quienes se asocien o paguen por pertenecer a él.

Por lo tanto, es aquí donde se integra una variable más, para cerrar esa separación; la variable de club. El objetivo principal será producir bienes de club, para generar beneficios. James Buchanan propone este modelo como alternativa privada no gubernamental, con bienes públicos óptimos que más tarde tomarían el nombre de bienes de club, los cuales son excluyentes y baja de rivalidad, sujeta a la congestión, es decir, al número de miembros del club (Sandler y Tschirhart, 1997).

Según Potoski y Prakash (2013) la teoría de clubes ha sido de gran éxito en programas ambientales voluntarios (PEV por sus siglas en inglés) quienes además consideran importante resaltar las características de los bienes dentro de esta teoría; los bienes de club,

resaltando la rivalidad (si múltiples usuarios pueden apropiarse a la vez, también llamada capacidad de sustracción) y la exclusividad (si es legal y factible excluir usuarios potenciales). En este sentido los bienes de club presentan baja rivalidad y son altamente excluibles. Los clubes van a promulgar normas de conducta dirigidas a cambiar el comportamiento de sus miembros, mediante el monitoreo y la imposición de reglas Potoski y Prakash (2005).

Siguiendo los postulados de Potoski y Prakash (2005) las empresas miembros de un club, obtendrán mejores beneficios que los que no lo están, pero tendrán que pagar el costo por pertenecer a él, y a cambio, recibirán beneficios como pueden ser la reputación de la marca y las externalidades sociales. De esta manera, las empresas con certificación voluntaria pueden ser analizadas desde la teoría de clubes; como miembros de un club las cuales suministran bienes impuros y obtienen la preferencia del consumidor por las externalidades sociales, obteniendo mejores resultados.

Tabla 2. Antecedentes de la teoría económica de clubes

Autor	Buchanan (1965)	Sandler y Tschihart(1980)	Cornes y Sandler (1996)	Potosky y Prakash (2005b)	Potosky y Prakash (2013)
Teoría De clubes	Toma como base de su teoría los bienes públicos impuros, los cuales se caracterizan por una rivalidad parcial y la exclusión de los beneficios. Cierra la brecha samuelsoniana de los bienes privados y públicos. Declara la membresía para clubes que	El club es un grupo voluntario que obtiene beneficios mutuos al compartir uno o más de los siguientes elementos: costos de producción, características de los miembros, un bien caracterizado por beneficios excluibles. La justificación de los clubes se basa en un gusto por la asociación,	Refieren 2 características principales de los bienes de club: la baja rivalidad y la característica de excluyentes; solo pueden tomar los beneficios quienes paguen por pertenecer a él. Baja rivalidad: se disminuye el consumo potencial de los demás dependiendo la congestión, es	Los clubes van a promulgar normas de conducta, dirigidas a cambiar el comportamiento de sus miembros, mediante el monitoreo y la imposición de reglas. Quienes resaltan la baja rivalidad (si múltiples usuarios pueden apropiarse a la vez), y la exclusividad (si es legal y factible excluir	La teoría de clubes ha tenido gran éxito en Programas Voluntarios Ambientales (PEV por sus siglas en inglés)

	compartan bienes impuros	es decir, voluntaria.	es	decir, número de miembros.	el de	usuarios potenciales).	
--	-----------------------------	--------------------------	----	-------------------------------------	----------	---------------------------	--

Fuente: elaboración propia

3.1.1 Bienestar social desde la teoría económica de clubes

Potoski y Prakash (2007) sostienen que los programas voluntarios o clubes voluntarios proporcionan a las empresas bienes de club, mediante el pago de una membresía y producen externalidades positivas. Que van desde los incentivos Husted y Montiel (2013), hasta un mejor posicionamiento en el mercado, lo cual va mejorando el desempeño.

Por lo tanto, en el presente trabajo de investigación, se explicará el bienestar social de los pequeños productores de café dentro organizaciones de comercio justo. Quienes enfrentan obstáculos, por ejemplo, a la hora de colocar sus productos en el mercado; los precios, se ven afectados por las fluctuaciones (Aguirre, 2008). Pertenecer a un grupo de certificación, les ayuda a atenuar este problema; tienen seguro un precio mínimo. Que garantiza sus costos de producción y una prima social, destinada a invertirse en programas de desarrollo. Se espera que las ventajas de pertenecer a un club de certificación tengan un impacto en el bienestar social de los pequeños productores.

Otro efecto de la certificación en comercio justo, la prima social que se destina para mejorar la infraestructura, como puede ser la adquisición de tostadoras de café o la adquisición de medios de transporte (Waridel, 2001). Otra de las ventajas de pertenecer a un club son las externalidades positivas. Por ejemplo, la preferencia del consumidor hacia la compra de productos del comercio justo, por los principios que este lleva implícitos en toda la cadena de valor. El consumidor hace uso de una compra consciente e informada, al adquirir los productos certificados (Duque e Isaza, 2011). En esta parte, el pequeño productor se apropia de los beneficios de la marca, con lo cual se espera que obtenga beneficios por externalidades. Que mejoren las condiciones de vida y por consiguiente, el bienestar social de los pequeños productores.

3.2. Certificación en Comercio Justo desde la teoría de clubes

Según Buchanan (1965) un club es una institución basada en normas que cambian la conducta de sus integrantes y los lleva producir beneficios públicos, llamados bienes de club. Estos beneficios son excluibles, pues solo pueden disfrutar quienes pertenezcan a la organización, es decir quienes paguen la cuota y cumplan con los estándares. A cambio los integrantes reciben los beneficios de la marca y las externalidades positivas, como un mejor posicionamiento en el mercado (Husted y Montiel, 2013).

Potosky y Prakash (2005b), sostienen que un programa voluntario (club) proporciona beneficios no rivales, pero potencialmente excluibles. Es decir, el consumo por parte de un individuo no disminuye el consumo de los demás. Además de pertenecer solo a quienes paguen por pertenecer a él. En un club de certificación los beneficios serán para quienes cumplan con los requisitos y paguen por pertenecer a él. Algunos beneficios serían la reputación de la marca y el posicionamiento en el mercado.

Para efectos de la presente investigación y siguiendo la tesis de Buchanan (1965), Potosky y Prakash (2007) y Potosky y Prakash (2005b), programa voluntario (club), es aquel que se encuentra basado en normas y estándares, que supone costos tanto de naturaleza monetaria como no monetaria y proporciona beneficios no rivales pero excluibles.

Se estudia la certificación en comercio justo visto desde el punto de vista de la teoría de clubes Buchanan (1965), donde el pequeño productor obtiene beneficios por externalidades, como es la unión de grupo, las ventajas de pertenecer a una organización con prestigio reconocido, que tiene la certificación en comercio justo y orgánica; la membresía y un mejor posicionamiento en el mercado gracias a la preferencia del consumidor, (Duque e Isaza, 2011; CEPCO, 2015). Una iniciativa de certificación voluntaria establece estándares de carácter social, ambiental y económico, en una amplia variedad de productos (Treviño, 2014). Por lo tanto, se encuentra que los aspectos de la teoría de clubes guardan una similitud que puede ser aplicada en el contexto de los pequeños productores y la certificación; la teoría de clubes a pesar de tener su principal aplicación en programas voluntarios ambientales, también se aplica con éxito en diversas temáticas, con enfoques de programa voluntario

(Prakash y Potosky 2012). Dentro de la certificación en comercio justo se encuentran beneficios atribuibles a la teoría de clubes, refieren Nelson y Poud (2009) que comercio justo ayuda en este proceso de transición a la producción orgánica de café; el costo de la certificación se comparte en la organización de productores. Pagar el costo de la certificación de manera individual, no les resultaría conveniente por tanto vender café orgánico sería imposible. Por lo tanto, asociarse a un grupo se plantea como una buena alternativa.

3.3 Bienestar social

3.3.1 Antecedentes en el estudio del bienestar social

El bienestar social se consideró objeto de estudio a partir de la publicación de la obra de Arthur C. Pigou "*the economics of welfare*" en 1920. Donde se le da una amplitud al concepto, que solo consideraba al nivel de ingresos desde una visión utilitarista. A partir de aquí, los estudios siguientes tenían cierta relación entre crecimiento, desarrollo y bienestar; se admite que un incremento en el producto nacional traería mejoras en el bienestar. A mediados de la década de los 60 se hace énfasis en la calidad de vida de las personas y se intenta considerarlas el centro de políticas sociales y económicas, puesto que aún no tomaban fuerza estos enfoques. Es de esta manera, que en la década de 1970 la ONU inició la construcción de los indicadores sociales de manera alterna a los indicadores económicos (Di Pasquale, 2008).

Posteriormente, con el informe presentado por la OIT en la conferencia mundial sobre el empleo en 1976 "*Employment, Growth and Basic Needs: A One World Problem*" empezaron a tomar fuerza los enfoques sobre las necesidades humanas. Pero fue hasta la presentación de Amartya Sen en las conferencias de Tanner 1979, cuando el concepto bienestar logró solidez teórica, desplazando los antiguos enfoques utilitaristas.

En este punto, el bienestar incluiría las realizaciones personales, donde la libertad para conseguirlas estaría representada por las capacidades de los individuos y los bienes y recursos serían tan solo el medio para conseguirlas. Es decir, se logra medir el verdadero sentido de la riqueza, el cual ya no estaría dado por el uso de un solo indicador como es el ingreso. En definitiva, la falta de un consenso en la concepción del bienestar provoca que existan

diferencias en la operacionalización. Por ello que, surgen los indicadores sociales como instrumento de medición (Di Pasquale, 2008)

3.3.2 Definiciones de bienestar social

Desde la perspectiva teórica Zarzosa y Somarriba (2013) el bienestar social se define como el resultado de una serie de situaciones objetivas o condiciones materiales e impresiones y condiciones subjetivas que los individuos tienen. Según Duarte y Jiménez (2007) el bienestar social es el conjunto de satisfactores para la calidad de vida de las personas; propicia la existencia humana satisfactoria y tranquila. Se relaciona tanto con factores subjetivos, es decir el orden y la prioridad que cada individuo le asigna a las cosas y al mismo tiempo, se compone de factores objetivos, es decir aquellos bienes materiales que son medibles y cuantificables.

3.3.3 Teorías en la medición del bienestar

Medir el bienestar social es una tarea nada sencilla, resulta en un trabajo complejo por naturaleza. Las categorías utilizadas pueden variar con el tiempo, puesto que, el flujo asistencial no es el mismo, a través de las diversas épocas.

De entre las principales teorías estudiadas para la medición del bienestar, destacan dos: la de “las cuentas de la sociedad” y la de “indicadores sociales” (Martínez, Lombe, Vázquez-Rodríguez, y Coronado 2016). La primera hace uso del Producto Interno Bruto (PIB) e índices del PIB *per cápita*. Economistas de los Estados Unidos y Japón proponen una relación positiva entre la riqueza y el bienestar social de un país, experimentando ajustes en las cuentas económicas nacionales, principalmente del PNB, para mejorar su adecuación como medidas de bienestar (Sheldon y Parke, 1975).

Se sugiere que hay una relación muy cercana entre PIB y bienestar y que ambos se mueven en la misma dirección, es decir, entre mayor sea el poder adquisitivo de los individuos, mayores niveles de bienestar podrían observar, aunque tal afirmación resulta cuestionable. Este enfoque en la medición del bienestar deja de lado la problemática de las externalidades

negativas. Esta idea hace alusión a la definición de PIB como la suma de los bienes de mercado producidas dentro de una determinada delimitación geográfica dentro de un periodo de tiempo. Las externalidades es el deterioro que sufre el medio ambiente dentro de la acción económica y que no están siendo contabilizadas desde el enfoque de las cuentas de la sociedad, (Cárdenas, 2008).

3.3.4 Enfoque de las “cuentas de la sociedad”

La medición del bienestar social a través del enfoque de las “cuentas de la sociedad” mediante el uso del PIB y PIB *pér capita* si bien son útiles, no constituyen el reflejo real de los ingresos y beneficios que obtiene la gente. No logran medir el verdadero sentido de la riqueza, la cual no está determinada únicamente por la posesión de bienes materiales y de aquí se desprende la necesidad de efectuar valoraciones a nivel individual del bienestar social, donde dicha valoración no está dada por un solo índice ni necesariamente en cifras (Phelán, 2011). Por lo tanto, tenemos que, un aumento del PIB por sí solo, es cuestionable de considerar que traiga un aumento del bienestar, este se va manifestar siempre y cuando se destine una parte del ingreso adicional en beneficio de los pobres, es decir, si el ingreso se destina a financiar servicios públicos, para los sectores de la sociedad que, de otra manera se verían en ausencia de ellos (PNUD, 1994).

De entre todos los desafíos que plantea la medición del bienestar a través del modelo de “cuentas de la sociedad” se destaca el hecho de que el PIB se centra en medir la economía, productividad y crecimiento, lo que no necesariamente se va a traducir en un mejor bienestar para la población, supone una distribución automática y equitativa de la riqueza. Se deduce que, la riqueza de un país no es condición automática de bienestar ya que no se están considerando los aspectos no monetarios (Phelán, 2011).

Señala Peña-Trapero (2009) que existen evidencias de una fuerte relación de PIB con bienestar. Aunque no todos sus elementos son medibles monetariamente y a su vez, no todos los valores monetarios del bienestar se mueven en la misma dirección que este, pensemos el caso del gasto ocasionado por una epidemia, en el cual los recursos empleados no se

relacionan directamente con un aumento del bienestar. También no olvidemos el efecto de los precios. Por lo tanto, este modelo resulta incompleto e impreciso.

3.3.5 Modelo de “indicadores sociales” en la medición del bienestar

El segundo modelo “indicadores sociales” surge a mediados de la década de 1960, cuando se manifestó la preocupación por la calidad de vida de las personas y se intenta considerarlas como el centro de preocupación para la implementación de políticas sociales y económicas. Pero no fue sino hasta después de las Conferencias de Tanner en 1979, que la concepción teórica de bienestar adquirió forma, desplazando al anterior pensamiento ortodoxo. Es aquí donde se tomaría en cuenta las capacidades del individuo en la obtención de metas, y su libertad para conseguirlas estaría dada por sus propias capacidades. Los bienes y recursos no serían la finalidad sino el medio para conseguirla, (Di Pasquale, 2008). Bajo esta perspectiva, el crecimiento no es un fin, sino el medio para crear mejores condiciones de vida. Dicho enfoque sugiere que el bienestar social puede estudiarse, no de manera separada, sino como parte de un conjunto, dividiendo el constructo en parcelas. Peña-Trapero (2009) sugiere el uso de indicadores, centrados en medir determinado aspecto, por ejemplo, educación y salud, eliminando aquellos indicadores que sirvan de instrumento o medio y no precisamente al producto final. Como ejemplo, al tratarse de salud la esperanza de vida sería un indicador y los medios serán el número de camas de un hospital, que al final resulte en un indicador, que mida la situación principal de dicha parcela en su conjunto.

3.3.6 El bienestar social como constructo multidimensional

De los análisis realizados, se puede deducir que, el bienestar social es una construcción multidimensional que además de incluir indicadores objetivos, como la salud, la educación, el empleo, o el ingreso (Di Pasquale, 2008), deberá incluir indicadores subjetivos, como la felicidad y la satisfacción vital, también incorpora elementos como la comunidad, la familia y las dimensiones sociales de la vida humana en conjunto con el capital social (Martinez et al., 2016).

No existe una metodología universalmente aceptada para determinar qué áreas y sub áreas establecerse en el estudio del bienestar social. Sin embargo, hay normativas provenientes de

la OCDE. También se toma en cuenta la lógica e intuición del investigador para determinar los niveles de vida. Sin embargo, al analizarse diferentes estudios relacionados con el tema, se encuentra que hay bastante similitud entre los mismos (Peña-Trapero 2009).

3.3.7 El bienestar subjetivo como parte del bienestar social

El bienestar subjetivo se entiende como sinónimo de felicidad. Sin embargo, los autores en este campo de estudio prefieren no utilizar este término, pues esta última, se refiere a la experiencia de mucho afecto positivo en el tiempo. La sensación actual de alegría y el bienestar subjetivo se refieren a la experiencia global de reacciones positivas a la vida e incluye aspectos como satisfacción con la vida y nivel hedónico. Donde la satisfacción con la vida es el juicio global y consciente de la propia vida. El nivel hedónico se refiere a lo placentero menos lo desagradable de la vida emocional (Diener, 1994).

Refieren Cuadra y Florenzano (2003) al bienestar subjetivo una relación con el optimismo, en este sentido, las personas optimistas son aquellas que sin negar sus problemas los afrontan. El optimismo constituye parte de la vida y por lo tanto es posible aprenderlo, aunque también se determina por la herencia y por las experiencias tempranas del individuo, pero es posible aprenderlo en etapas maduras. Se hace distinción entre un optimismo absoluto y un optimismo inteligente, el primero se considera una forma de escape, algo ilusorio; el segundo es una forma realista de ver la vida y que se construye a lo largo de la vida del individuo. Se relaciona con la felicidad y el bienestar económico, las relaciones afectivas y la fe religiosa, y la tendencia de las naciones más desarrolladas a sentirse más satisfechas, donde al comparar los estilos de vida de naciones pobres se muestra la pobreza relativa de estos.

Según Diener (1994) el bienestar subjetivo se estudia por unidades. Por ejemplo, la satisfacción con la vida se puede desagregar en varios dominios como trabajo y amor. Estos dominios se pueden descomponer en otros más finos, lo mismo con la emoción y la ira, esta puede descomponerse en varios tipos de eventos.

Refiere Di Pasquale (2008) a los aspectos subjetivos y psicológicos del bienestar social, los cuales podrían distorsionar el carácter objetivo de este. Una persona que se encuentre privada

de adquirir de recursos elementales, podría sentirse igual de satisfecha que otra persona que los consiguiera fácilmente. Ambas estarían familiarizadas con su situación. Sin embargo, la segunda persona se encontraría en posibilidades de elegir un mejor nivel de vida, y por consiguiente lograr un mejor bienestar social.

3.3.8 Indicadores en la medición del bienestar social

Para una correcta medición del bienestar social, describen Duarte y Jiménez (2007), que los organismos gubernamentales parten de una teoría económica del bienestar, donde se analiza el costo-beneficio para la implementación de una nueva política en la materia, por lo tanto, el enfoque de la disciplina se centra en aplicar y evaluar criterios para una correcta medición del bienestar. Existe una controversia y lo que se busca es unificar criterios, bajo este enfoque el autor señala como un indicador fuerte, al ingreso *per cápita* o PIB, sin embargo debido a las fuertes críticas que se han recibido al utilizar un único indicador, se han desarrollado nuevos indicadores para una correcta medición del bienestar social, entre ellos se tiene: Índice de desarrollo humano (IDH), las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y el índice de pobreza humana (IPH).

El índice de desarrollo humano para medir el bienestar social se integra a partir de los siguientes elementos: La esperanza de vida al nacer, la alfabetización en adultos y niños matriculados en educación primaria y el ingreso per cápita. El índice de las necesidades insatisfechas es un indicador que mide la proporción de la población que no tiene acceso a cubrir sus necesidades básicas como son vivienda, educación, salud y agua potable. El índice de pobreza humana fue desarrollado por Naciones Unidas para medir el nivel de pobreza que existe en un país, y se elabora a partir de la esperanza de vida al nacer, la alfabetización y la media de la población con acceso a servicios de agua potable. Este autor al igual que hacen otros en la medición del bienestar social, considera aspectos subjetivos, el cual se calcula a partir de un índice elaborado con la realización de encuestas. Se calcula a partir de los resultados obtenidos de personas que se dicen felices o muy felices menos la cantidad de personas que se declaran muy infelices (Duarte y Jiménez 2007).

Según estudios realizados por Keyes, (1998) en adultos del condado de Dane, Wisconsin a una muestra de 373 adultos, sugiere que la vida se divide en aspectos públicos y privados y cada aspecto demanda sus propias exigencias. Propone que el bienestar social aumenta con la edad y la educación, realiza el estudio operacionalizando cinco dimensiones del bienestar social: Integración social, aceptación social, actualización social y coherencia social.

Integración social, comprende la evaluación de la calidad de la relación de la persona con la sociedad y la comunidad, las personas sanas o con mejor bienestar social, sienten que son parte de la sociedad, parte de la concepción de cohesión social. Indicadores propuestos: distanciamiento cultural, alejamiento social.

Aceptación social. Las personas que ilustran este concepto confían en los demás y creen que los demás pueden ser amables, tienen una visión favorable de la naturaleza humana, se sienten a gusto con los demás.

Contribución social. Está relacionado con los aspectos de eficacia y responsabilidad.

Actualización social. Es la creencia de la evolución de la sociedad y de que esta tiene un potencial que se viene realizando a través de sus instituciones. Indicadores: autorrealización y crecimiento personal. Crecimiento y desarrollo.

Coherencia social. Es la percepción de la calidad, la organización y el funcionamiento del mundo social, las personas con esta característica no solo les importa el tipo de mundo en el cual viven, sino que pueden entender las cosas que pasan. Las personas con coherencia intentan mantener este rasgo cuando se enfrentan a situaciones impredecibles o traumáticas. Este estudio sugiere que el nivel socio-económico aumenta el bienestar social, también se relaciona con la participación pro social en el sentido de que individuos que han participado en actividades comunitarias en los últimos 12 meses reportaron sentirse más integrados socialmente (Keyes, 1998).

Tabla 3. Dimensiones del bienestar clasificadas por autor

variables	Autor	Dimensiones
Bienestar Social	Duarte y Jiménez (2007)	Esperanza de vida al nacer Alfabetización Ingreso <i>per cápita</i> Vivienda Educación Salud
	Di Pasquale (2008)	Salud Educación Empleo Ingreso
	Keyes (1998)	Integración social Aceptación Social Actualización Social Coherencia social
	Zarsoza y Somarriba (2013)	Conocimiento Nivel de vida Educación Salud Salud sexual y reproductiva Ingreso Protección social
	Diener (1994)	Felicidad Satisfacción con la vida
	Martínez et al., (2017)	Ingreso, calidad de vida, acceso a Servicios de salud, felicidad, grado de satisfacción con la vida

Fuente: elaboración propia

En el presente tema de investigación y para una correcta medición del bienestar social de los pequeños productores, se emplearán los indicadores propuestos Martínez et al., (2017) quien señala que el bienestar social, es un contexto variado que comprende varios aspectos de tipo económico como el ingreso, la calidad de vida y los accesos a servicios de salud. Existe también otra dimensión del bienestar social, la cual es subjetiva e incluye indicadores como la felicidad y el grado de satisfacción con la vida. Este autor mide el bienestar utilizando índices sintéticos para cada categoría de datos:

“1) bienestar material; 2) bienestar económico; 3) bienestar subjetivo; 4) capital social; y 5) Inseguridad pública” (Martínez et al 2017, p.4). Cada indicador es mutuamente excluyente.

Martínez en sus estudios incluye el aspecto de la inseguridad pública como factor importante dentro de la medición del bienestar social. Y la técnica que utiliza para crear los índices fue el de Peña-Trapero, en el cual condensa varios índices parciales en uno sintético, para crear una clasificación que le permita hacer comparaciones.

3.3.9 Bienestar social desde un programa voluntario

En el presente trabajo de investigación se explicará el bienestar social de los pequeños productores a partir de una certificación. El cual es visto como un programa voluntario que genera externalidades positivas. Existen diversos estudios que señalan las ventajas de pertenecer a un grupo voluntario y los beneficios obtenidos a partir de este. Desde esta perspectiva teórica, Prakash y Potosky (2007) estudian la relación entre el diseño de los programas y la efectividad de los mismos en la acción colectiva. Las situaciones de involucramiento y afiliación son vistas desde la teoría de clubes como una base para la efectividad de los programas de acción colectiva, en este caso, de certificación. De igual manera establecen que los programas de certificación voluntaria brindan además de beneficios por externalidades positivas, el aprovechamiento de la marca y la reputación del club.

Investigaciones señalan que los programas voluntarios mejoran el desempeño de las empresas, mediante la motivación por pertenecer al club y el constante monitoreo y la implementación de reglas, dichas evidencias se encuentran en estudios ambientales (Prakash y Potosky 2007) y (Protoski y Prakash 2013).

Por ejemplo, desde el contexto de programas ambientales voluntarios, estudios realizados en México por Husted y Montiel (2013), analizan el desempeño de los programas de Industria Limpia e ISO 14001, encontraron que Industria Limpia experimenta mayores índices de desempeño, esto en parte debido a la rigurosidad de las normas implementadas.

Por lo tanto, la certificación en comercio justo estudiada desde el punto de vista de la adhesión voluntaria a un club, generaría externalidades (Husted y Montiel, 2013) Debido a las normas que se implementan, las cuales van a impactar de manera positiva en sus

miembros ya que les proporciona beneficios excluibles, los cuales se explican desde la teoría económica de clubes (Buchanan, 1965), como es la reputación de la marca (Prakash y Potosky, 2007) y la maximización de resultados obtenidos a partir del grupo y no de una sola persona.

3.4 Comercio Justo México

El Comercio Justo en México es una asociación civil constituida por pequeños productores, con la misión es promover el desarrollo social, ambiental y económico, mediante una relación solidaria con los consumidores.

El contenido de la Norma fue elaborado por el comité de Normas de CJM, propuesto el 27 de marzo de 2007 y admitido el 17 de mayo de 2007 (CJM, 2007). Las normas desarrollan criterios de desarrollo social, desarrollo económico y sustentable y criterios de desarrollo medioambiental.

3.4.1 Criterios de desarrollo social

Tiene la misión de crear oportunidades para los productores económicamente desfavorecidos. Uno de los objetivos principales es la reducción de la pobreza, al permitirles pasar de la inseguridad económica y la pobreza a la autosuficiencia económica y la propiedad.

La organización encuentra maneras de hacer que participen las partes interesadas en la gestión y la toma de decisiones. Busca la transparencia en sus relaciones comerciales y la responsabilidad entre y para con sus miembros.

3.4.2 Criterios de desarrollo económico

Comercio justo tiene la misión de conseguir un pago justo, negociado y acordado mediante el diálogo y la participación permanentes. Incluye las cotizaciones de mercado, pero teniendo en cuenta el principio de remuneración igual para trabajo igual. El pago justo es aquel que compone de precios justos, salarios justos y salarios locales.

La organización debe estar comprometida a, y tener la capacidad de, administrar el premio de Comercio Justo de tal forma que sea transparente para los socios. Las decisiones sobre el uso del premio de Comercio Justo serán tomadas de forma democrática por los socios.

3.4.3 Criterios de desarrollo medioambiental

Las cooperativas de pequeños productores deben asegurar que tienen un compromiso con sistemas de producción y procesos ecológicamente responsables. Las cooperativas de pequeños productores deben procurar políticas que impliquen respeto al uso sostenible y conservación de los recursos naturales. En la medida que las organizaciones posean la certificación orgánica, inspeccionada por Comercio Justo México, podrán exentar la revisión de criterios medioambientales.

3.4.4 Requisitos mínimos

No está permitido el uso de insumos nocivos para la salud humana y medio ambiente, mencionados en la relación de productos prohibidos por comercio justo México.

Deberán usar el equipo adecuado en las tareas que impliquen algún riesgo en la seguridad de los productores.

Contar con el manejo adecuado de los subproductos que resulten de los procesos de sus productos.

La no utilización de organismos que hayan sido modificados genéticamente (transgénicos) o insumos que procedan de estos.

3.5 Relación entre variables

3.5.1 Programa voluntario y resultado

Un club hace referencia a un grupo de individuos que buscan beneficios mutuos. Algunos ejemplos de clubes son los programas voluntarios, quienes bajo una estructura interna organizada obtienen beneficios y mejoran su desempeño a la vez que proporcionan beneficios

no rivales pero excluibles, un ejemplo de ello es la reputación de la marca. Tradicionalmente, se refieren a organizaciones tales como clubes de tenis, piscinas o autopistas, pero como vamos a mostrar ahora, también pueden postularse en los programas voluntarios, el cual es resultado de un proceso que carece de coerción. Las ventajas que se obtienen al ser miembro de un club, deben ser superiores con las ventajas asociadas al estado de no miembro (Torre, 2006; Potosky y Prakash 2005b).

Prakash y Potosky (2012) hacen énfasis en la importancia de los enfoques voluntarios en diversas temáticas y refieren que los programas voluntarios se desarrollan principalmente en el campo ambiental, sirven como base de iniciativas en otros campos. Por lo tanto, en el desarrollo de la presente investigación se abordará primeramente la teoría de clubes aplicada al contexto ambiental, que es donde más difusión ha tenido. Posteriormente se abordará desde el contexto de la certificación y los pequeños productores.

En la tabla siguiente se muestran estudios que sientan sus bases en la teoría de clubes, en los cuales se muestra evidencia de que los participantes mejoran su eficacia, es decir, los beneficios al adoptar este tipo de programas que en su mayoría son de tipo ambiental y en países desarrollados. Donde la condición coercitiva se sustituye por un enfoque cooperativo y voluntario (Prakash y Potoski, 2007; Prakash y Potoski, 2012; Prakash y Potoski, 2014; Husted y Montiel 2013; Fisher y Qaim 2014).

Tabla 4. Relación entre variables programa voluntario y eficacia

Autor	Variable dependiente	Tipo de Programa	Sector	procedencia
Prakash y Potosky (2007)	Eficacia Desempeño	Programas Ambientales	Industrias	Estados Unidos
Prakash y Potosky (2012)	Señal positiva de mercado Recompensas	ISO 14001 INICIATIVA FORESTAL SOSTENIBLE	Asociaciones Industriales y comerciales	Países desarrollados y en desarrollo
Prakash y Potosky (2014)	Medidas de emisiones Indicador de contaminación de agua	Iso 14001	Organismos nacionales del sector privado	Países desarrollados y en desarrollo
Husted y Montiel (2013)	Eficacia	ISO 14001 Industria Limpia	Industria	México

	Desempeño Ambiental			
Fisher y Qaim (2014)	Beneficios de grupo Intensidad	Grupos de agricultores en Kenia	Pequeños productores de banano	Kenia

Fuente: elaboración propia

Los programas voluntarios son instituciones que buscan llevar a sus participantes a producir externalidades ambientales positivas, más de lo que exigen las regulaciones ambientales. Están diseñados bajo estructuras de reglas para tratar los problemas propios de la acción colectiva, las cuales consisten en atraer a las firmas y hacer que cumplan con sus obligaciones, en este sentido Prakash y Potosky (2007) proponen la relación entre el diseño de los programas y su efectividad, basándose en la teoría de clubes, con la finalidad de deducir qué tipo de programas voluntarios funcionan, dónde y por qué, lo cual facilita la comprensión no entre programas voluntarios sino con instrumentos de política.

Prakash y Potosky (2012) en su estudio comparativo exploran cómo la demanda de los stakeholders en la administración ambiental y el entorno de las políticas de las empresas influye en la manera en que los patrocinadores crean un Programa Voluntario Ambiental (PEV, por sus siglas en inglés) y cómo las empresas participan de ellos, para lograr un mejor desempeño. El cual va depender del contexto regulatorio en el que opere la empresa. Se encontró evidencia de que la participación de ISO 14001 mejora el desempeño ambiental tanto en los países desarrollados como en desarrollo, con evidencia de países desarrollados proveniente de los EE. UU. y Japón (Arimura, Hibiki y Katayama, 2008) y la evidencia de países en desarrollo provenientes de países como India (Padma, Ganesh, y Rajendran, 2008) y Turquía. ISO 14001 también mejora el cumplimiento normativo de los participantes.

Prakash y Potosky (2014) en un análisis de un panel de 159 países (73 para contaminación de agua), estudian el efecto de pertenecer a un PEV como lo es el ISO 14001. El cual, es el desarrollador más destacado de estándares en el mundo y demuestran mediante la aplicación de la teoría de clubes, que las empresas participantes de programas voluntarios obtienen un mejor desempeño ambiental que aquellas que no lo están. En su estudio en el periodo de 1991 a 2005 indican que las certificaciones ISO 14001 reducen las emisiones de aire (SO₂) en países con regulaciones ambientales menos estrictas, pero no tienen efecto sobre las

emisiones al aire en países con regulaciones ambientales estrictas. También encuentran que los niveles de membresía ISO no están asociados con reducciones en los niveles de contaminación del agua, por lo tanto, la efectividad de dicho PEV estará condicionada por la rigurosidad de las normas de los países participantes.

En el estudio de Husted y Montiel (2013) a 28 instalaciones certificadas en ISO 14001 y 71 certificadas en Industria Limpia se menciona la teoría de los costos de transacción para explicar la adopción de un PEV, la teoría de la señalización, la teoría de las partes interesadas (stakeholders), la teoría de la gestión empresarial y la teoría institucional sin embargo se ha probado en estudios que la adopción de dichos programas no llega a tener un impacto, es decir los adoptan de manera simbólica sin acatar las reglas lo que decae en un *free riderismo*. Entonces se opta por implementar la teoría de clubes la cual establece el marco comparativo para explicar el impacto de la adopción de un PEV en el desempeño ambiental. Ellos analizan el nivel de contaminación para las emisiones dirigidas y emisiones no dirigidas y encuentran que la certificación con la Industria Limpia está relacionada con niveles más altos de desempeño ambiental objetivo y no focalizado, en relación a ISO 14001.

Mientras tanto Fisher y Qaim (2014) estudian los determinantes de la participación de los pequeños productores en grupos de acción colectiva. Mediante la aplicación de literatura conceptual sobre incentivos en la acción colectiva (Olson, 1971; Sandler y Tschirhart, 1997) realizan el estudio en 204 hogares de pequeños productores de banano en Kenia. Ellos encuentran que el efecto de venta colectiva es mayor cuando más miembros venden colectivamente y aumenta el beneficio marginal para el individuo. Donde las decisiones de los individuos de unirse a un grupo, va depender de las características de dicho grupo, por ejemplo, los incentivos. Dado que, mejorar el acceso al mercado actualmente, ocupa un lugar destacado en la agenda de política internacional, los nuevos grupos de agricultores se forman a través de iniciativas de desarrollo.

Estudios muestran evidencias que las certificaciones en comercio justo conducen a una mejor nutrición, mejoras en la educación, abastecimiento de cocinas, saneamiento de cisternas, lo cual contribuye al bienestar del pequeño productor, pero al mismo tiempo repercute en una

mejor organización social y creación de capacidades para los agricultores y sus organizaciones, esto es, no solo mejoran sus ingresos sino su educación, salud e infraestructura, lo que redundaría en un mejor bienestar social (Beuchelt, y Zeller 2011).

Jena, Stellmacher, y Grote (2017) realizaron estudios en pequeños productores de café en el Municipio Jinotega de Nicaragua. Utilizando una muestra de 233 familias productoras de café y mediante el modelo de regresión y el método de concordancia los resultados encontraron que las normas de certificación Fairtrade tienen efectos sobre los agricultores certificados en Comercio Justo pues habían experimentado aumentos de rendimiento.

El agricultor se une a una cooperativa democráticamente organizada que obtiene la certificación FT, siempre que cumpla con ciertos estándares (por ejemplo, la búsqueda de objetivos ecológicos, etc.) Los importadores de la mercancía deben comprar sus productos directamente de la cooperativa donde los acuerdos de compra deben extenderse más allá de un ciclo de cosecha. Además, los importadores garantizan un precio mínimo más una prima social por encima de ese mínimo o del precio del mercado mundial, lo que sea mayor. Se supone que tanto la garantía de un precio mínimo como los acuerdos a largo plazo protegen al agricultor de las volatilidades de los precios y de los importadores explotadores. Estos aspectos tienen un impacto positivo en el bienestar social de los productores que obtienen la certificación (Baumann, Oschinski, y Staehler, 2012).

Según Dammert y Mohan (2015) el objetivo principal de Fair Trade Labelling Organization (FLO) es contribuir a un desarrollo sostenible asegurando que tanto los derechos de los productores y trabajadores marginados sean respetados, asimismo mejores condiciones comerciales. Para ellos los productores deberán cumplir con una serie de criterios relacionados con normas de agricultura sostenible, participación democrática y gobernanza. Garantizándoles un precio mínimo por su producto de manera que no sea afectado por las fluctuaciones del mercado. Sugieren en sus estudios hechos principalmente a productores de café el uso de varios indicadores para medir el impacto de la certificación en comercio justo, ya que tomar únicamente como variable dependiente al precio resulta en un indicador

muy débil, es por esto que además incluyen: productividad, ingresos, acceso al mercado y activos financieros, trabajo, educación y salud.

Refiere Ruben y Fort (2012) en sus estudios hechos a productores de café en Perú que los estándares considerados dentro de la certificación en comercio justo contribuyen a mejorar el rendimiento de los pequeños productores. El cual, tienen un impacto positivo en su calidad de vida a la vez que refuerza las organizaciones, contribuyendo al bienestar social de los pequeños productores. La certificación mejora el proceso de producción de café y favorece la recuperación de las cooperativas locales. Los agricultores demostraron estar más dispuestos a realizar inversiones fuertes, alquilar más terrenos de siembra y mejorar las técnicas de cultivo mediante el uso de fertilizantes orgánicos.

Volviendo a la perspectiva teórica de clubes, Prakash y Potosky (2007) estudian la relación entre el diseño de los programas y la efectividad de los mismos en la acción colectiva. Las situaciones de involucramiento y afiliación son vistas desde la teoría de clubes como una base para la efectividad de los programas de acción colectiva, o en su caso, de certificación. De igual manera establecen que los programas de certificación voluntaria brindan además de beneficios por externalidades positivas, el aprovechamiento de la marca y la reputación del club.

Estas investigaciones señalan que los programas voluntarios mejoran el desempeño de las empresas, mediante la motivación por pertenecer al club y el constante monitoreo y la implementación de reglas, dichas evidencias se encuentran en estudios ambientales (Prakash y Potosky 2007; Protosky y Prakash 2013). El presente estudio contribuirá al conocimiento existente en cuanto a los beneficios de pertenecer a un club de certificación en comercio justo. En el contexto de pequeños productores de café, poco se sabe al respecto.

Este estudio se ve sustentado por la evidencia que proporciona la teoría de clubes, donde explica los beneficios de pertenecer a una certificación, que desde el punto de vista del club conducirá a obtener beneficios excluibles, pero de baja rivalidad. El pequeño productor se verá beneficiado por el sello y las externalidades de la certificación, en la medida que se

involucre de manera constante y participativa en la vigilancia y monitoreo que los organismos certificadores establezcan. Partiendo de estas premisas, se enuncia la siguiente hipótesis de investigación:

H1: Los pequeños productores de café perciben de manera diferente el bienestar social dependiendo de los años que tienen de participar en el proceso de la certificación en comercio justo.

3.6 Conceptualización de variables

3.6.1 Bienestar social

Para una correcta medición del bienestar social se empleará la categorización propuesta por Martínez (2017). En la cual hace un constructo multidimensional del bienestar social, incluyendo tanto aspectos objetivos como subjetivos del concepto.

Tabla 5. Categorías e indicadores para la medición del bienestar social

categoría	indicador	medición	Fuente
Bienestar material	Retraso educativo	Porcentaje de la población que no cumplió con los requisitos de nivel de educación básica o que no asistió a un centro de educación formal.	MCS-ENIGH (2014)
	Inseguridad alimentaria	Porcentaje de la población con inseguridad alimentaria	MCS-ENIGH (2014)
	Seguridad Social	Porcentaje de la población que no tiene beneficios de trabajo o acceso a una contribución del trabajador o un sistema de pensiones de aportes no del trabajador	MCS-ENIGH (2014)
	Acceso a los servicios de salud	Porcentaje de la población sin cobertura de salud en instituciones públicas o privadas	MCS-ENIGH (2014)
	Calidad y espacios en el hogar	Porcentaje de la población en hogares con pisos de tierra, techos y paredes débiles, y donde hay hacinamiento	MCS-ENIGH (2014)
	Servicios básicos en el hogar	Porcentaje de la población en hogares sin: electricidad, drenaje o agua y con una chimenea si usan leña o carbón para cocinar.	MCS-ENIGH (2014)

Bienestar económico	Ingresos	Porcentaje de la población que gana menos que el salario mínimo	MCS-ENIGH (2014)
Bienestar subjetivo	Satisfacción en la vida	Escala de satisfacción en la vida	Biare (2014)
	Felicidad	Escala de felicidad	Biare (2014)
Capital social	Membresía	Índice de pertenencia a grupos vecinales, deportivos, culturales, políticos y religiosos	Biare (2014)
	Confianza en las personas	Número de personas con las que alguien podría contar en caso de emergencia o necesitar ayuda.	Biare (2014)
Inseguridad pública	Percepción de inseguridad	Porcentaje de la población de 18 años o más que percibe la inseguridad en la ciudad o el condado	ENVIPE (2014)
	Víctimas del crimen	Porcentaje de población de 18 años o más que ha sido víctima de un crimen	ENVIPE (2014)

Fuente: Martínez et al., (2017)

Tabla 6. Variables certificación en comercio justo CJM

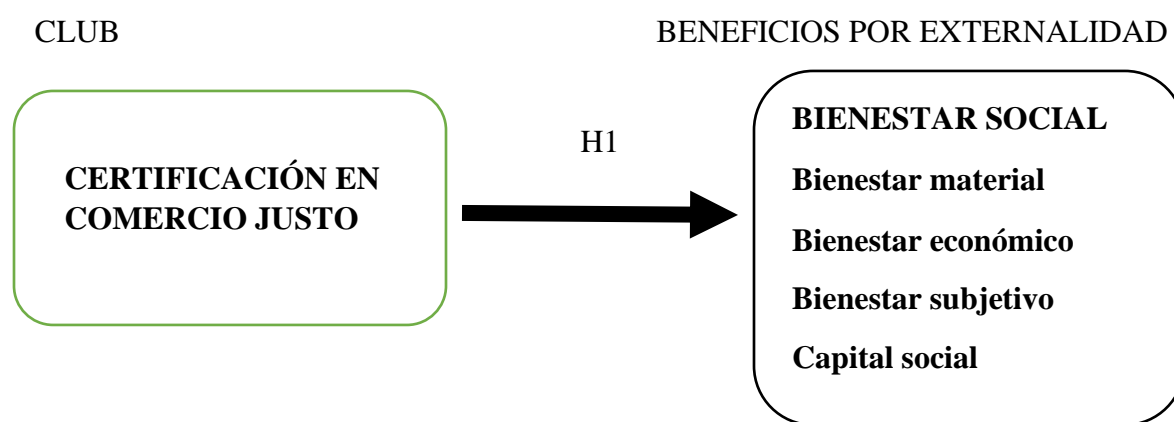
variable	Dimensión	Indicadores
Certificación en Comercio Justo México	Desarrollo Social	Democracia Participación Transparencia
	Económico	Premio de comercio justo Capacidad de comercialización Fortalecimiento sustentable de la organización
	Medioambiental	Compromiso con sistemas de producción Políticas de respeto al uso sostenible Certificación orgánica
	laboral	Condiciones de trabajo adecuado

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Normas de CJM

3.7 Modelo conceptual de la investigación

El modelo de investigación propuesto supone que el bienestar social de los pequeños productores de café se explica por la certificación en comercio justo. En el cual, en la medida en que el productor participa de manera activa y continúa en el proceso de certificación en comercio justo obtendría beneficios por externalidades, que se traducen en mayor percepción de bienestar social manifestada en cualquiera de sus diferentes dimensiones (bienestar material, bienestar económico, bienestar subjetivo, capital social y seguridad pública) (Figura 1).

Figura 1. Modelo conceptual de investigación, la certificación en comercio justo y bienestar social



Fuente: elaboración propia mediante modelo teoría económica de clubes Buchanan (1965) y bienestar social (Martínez et al., 2017)

H1: Los pequeños productores de café perciben de manera diferente el bienestar social dependiendo de los años que tienen de participar en el proceso de la certificación en comercio justo

Metodología

4. METODOLOGÍA

En este capítulo, se aborda la metodología utilizada, para desarrollar el trabajo de campo de la presente investigación. El estudio analiza las variables identificadas como certificación y bienestar social. En la certificación se analizan dimensiones tales como edad, escolaridad, el ciclo de vida de la planta y hectáreas de parcela. En el bienestar social, se analizan las dimensiones como bienestar material, bienestar económico, bienestar subjetivo y capital social.

Se utilizó una mezcla de dos tipos de investigación, para probar la hipótesis del modelo propuesto, que explicara el bienestar social de los pequeños productores a partir de la certificación en comercio justo. Por una parte, se utilizó un cuestionario semi-estructurado aplicado en entrevistas a profundidad. Por otra parte, se utiliza, dentro del trabajo de campo el método de investigación cualitativa tradicional junto con el método de observación directa. Esta técnica se utilizó con la finalidad de entender cómo perciben el bienestar social los pequeños productores de una comunidad; los beneficios que les brinda el pertenecer a una organización y de esta forma, qué aspectos de la certificación están incidiendo en el bienestar social de los pequeños productores.

El trabajo de campo se llevó a cabo en 10 comunidades cafetaleras asentadas en la Mixteca Baja. Sierra Sur y Costa del Estado de Oaxaca. A continuación, se describirán el tamaño, diseño, y lugar de la muestra. De igual forma, el diseño del instrumento de medición, los métodos de investigación empleados, el proceso para llevarlo a cabo y el análisis de los datos recabados.

4.1 Métodos de investigación

Para llevar a cabo el presente trabajo de investigación, se empleó un estudio explicativo de análisis transversal; mediante la observación de los hechos y acontecimientos en un momento determinado del tiempo. Se utilizaron los dos métodos de investigación conocidos en ciencias sociales el método cuantitativo y el método cualitativo. Por lo tanto, dichos métodos se

emplearon desde el primer acercamiento al trabajo de campo: las entrevistas con los líderes de las cooperativas.

En el cual el instrumento de medición se trató de un cuestionario semi-estructurado, que servirá para coleccionar los datos, que después serían codificados cuantitativamente y analizados estadísticamente. Al mismo tiempo que sirve de guía de respuestas, para las preguntas a profundidad hechas a los pequeños productores de café. En la segunda parte del trabajo de campo se utilizó una metodología de investigación cualitativa en su enfoque tradicional propuesta por los sociólogos (Malinowski y de la Fuente, 2005). Mediante la técnica de observación participativa directa, dentro del desarrollo normal de una entrevista hecha a profundidad, que permita observar aquellos elementos o factores que afectan a las variables propuestas en el modelo teórico. En la siguiente sección se describen los métodos de investigación del trabajo de campo del presente estudio

4.1.1 El método cuantitativo y cualitativo: La triangulación

El tipo de investigación utilizado para este estudio fue cuantitativo y cualitativo. Se utilizó una mezcla de ambos estudios. Los cuales fueron implementados durante la fase de trabajo de campo, de igual forma durante la revisión de literatura. Se requiere de un estudio cuantitativo para medir el grado de bienestar social que tienen los productores, pero se requiere también de estudios cualitativos, para abordar las problemáticas que ellos enfrentan, los retos que tienen al formar parte de una certificación. Por lo tanto, las razones para llevar a cabo el presente trabajo de investigación utilizando una mezcla de metodologías son dos: Primeramente, interesa saber el acceso que tienen los productores a los programas y apoyos que la organización CEPCO A.C. les proporciona, el acceso a los beneficios que promueve que promueven, por ejemplo mejor bienestar material, a través de mejores accesos a la vivienda, mejores programas e incentivos de trabajo, creación de cajas de ahorro, programas de mejoras a los cultivos de café, capacitación para la producción; mejores oportunidades económicas al pasar de un precio convencional a un pago justo y mejores oportunidades de capital social, al tener socios o productores con mejores relaciones interpersonales. Para responder estos cuestionamientos se utilizó el método cuantitativo, mediante el diseño de un cuestionario con preguntas abiertas y cerradas, que permitieran el análisis estadístico del

acceso que tienen a estas oportunidades de bienestar social y la asociación con la certificación.

En segunda instancia, para determinar en qué aspectos del bienestar social está incidiendo la certificación, pero no solo en escala Likert, sino determinar porque algunos grupos de productores si perciben mejor bienestar social mientras que otros no, teniendo las mismas oportunidades de acceder a los beneficios que promueve la organización. Por lo tanto, fue necesario capturar respuestas a profundidad. Para este efecto, se utilizó el método cualitativo, mediante el uso de entrevistas semi-estructuradas a profundidad, para capturar las percepciones que tienen acerca de los beneficios que reciben y el porqué de sus respuestas en el cuestionario cerrado. Manifiestan durante el transcurso de la entrevista con preguntas cerradas, respuestas con escalas muy bajas, que solo pueden ser explicadas con la segunda parte del cuestionario, cual consta de preguntas abiertas. Se tienen entonces, una metodología cualitativa, que permita llenar esos vacíos de las preguntas que se quedan sin respuesta (Teddlie y Tashakkori, 2003) Por lo tanto, se utilizó una mezcla de métodos cuantitativos y cualitativos para coleccionar la información, que asegurase una mejor calidad en el momento de interpretar los resultados. Se trata de un cuestionario semi-estructurado con preguntas abiertas y cerradas, que sirvió de guía para realizar para realizar entrevistas a profundidad. Mismo que después fue codificado cuantitativamente y analizado estadísticamente.

Como tercer fundamento al emplear esta técnica conocida como triangulación, analizar los factores que afectan al bienestar social de los pequeños productores de café certificados en comercio justo, se tienen: la enfermedad de la roya que afecta a sus cafetales, el trabajo que les implica entregar un café de calidad que cumpla con todos los estándares de la certificación, las limitantes que tienen al momento de allegarse a los programas de mejora a la vivienda, los compradores oportunistas, que en un momento dado, pueden otorgar mejor precio, pero jamás regresan a otorgarles otro apoyo. De tal manera que, fue necesaria la metodología cualitativa, a través de la técnica de observación participativa directa. Técnica que se ocupó para interactuar en el ambiente natural de los pequeños productores y así determinar por qué no estaba percibiendo bienestar social, a qué se debía. Los datos recolectados fueron a través de testimonios, fotografías, grabaciones verbales, el diario de

campo, los cuales dan validez a la información obtenida mediante el método cualitativo de observación directa.

Esta metodología fue citada en la tesis doctoral de Toledo (2008), quien define a la triangulación, como una combinación de métodos, que se utilizan de manera simultánea al estudiar un mismo fenómeno. La triangulación como método para asegurar la calidad y rigor de los datos recabados, es el más usual en entrevistas y encuestas a profundidad. Refiere Toledo (2008) que al utilizar estos dos métodos de manera aislada implicaría dos diferentes enfoques de análisis del mismo estudio, lo cual, no es así, porque mezclar dos metodologías, involucra un mayor grado de confiabilidad y consistencia interna y da lugar a una mejor interpretación de los resultados; obteniendo mejor validez externa (Tashakkori y Teddie, 2003).

En resumen, el trabajo de campo que se llevó a cabo en este estudio de investigación requirió de la mezcla de los dos tipos de investigación (cualitativo/cuantitativo). Realizado a través de entrevistas semi-estructuradas, guiadas por un cuestionario que contiene preguntas abiertas y preguntas cerradas, que permitan capturar de manera holística y a profundidad el sentir de los productores, sus razones, el porqué de sus respuestas sobre las variables y su percepción acerca de las diferentes dimensiones del bienestar social. Y otros factores que puedan sumarse al enriquecimiento de la investigación.

4.2 Descripción de la muestra

El modelo de investigación se construyó, con la finalidad de ser validado en el contexto de los pequeños productores de café, afiliados a una organización certificada en comercio justo. La unidad de análisis fueron los pequeños productores, dueños de parcelas, quienes proporcionaron información sobre los beneficios obtenidos desde que forman parte de la certificación, y a su vez son miembros de la organización CEPCO A.C. Uno de los requisitos para ser afiliado a una certificación en comercio justo es ser pequeño productor.

La agricultura a pequeña escala o pequeño productor se relaciona con el concepto de campesino, siendo aquel que se encuentra inserto dentro de una cultura tradicional. Campesino es aquel que se encuentra alejado del mercado y solo representa a una categoría

de entre muchas otras (Macías, 2013). Los pequeños productores representan un sector importante dentro de una economía y son clave en la generación de alimentos (Macías, 2016). Sin embargo, el debate que se sostenido a través del tiempo para definir a un pequeño productor, no ha sido tarea sencilla. Anteriormente se le denominaba campesino, ahora este término viene cargado de múltiples elementos socio-políticos, donde el debate se inicia desde que un campesino no es compatible con los valores y prácticas capitalistas. Porque mientras unos sostienen que el campesino ha encontrado los mecanismos para adaptarse al sistema capitalista. Los enfoques *anticampesinistas* sostienen que el campesino ha ido desapareciendo, hasta convertirse en trabajador asalariado.

En la actualidad, se habla de pequeño productor agrícola en lugar de campesino, y de agricultura en pequeña escala o agricultura familiar. Hoy en día, se tiene una variedad de pequeños productores, quienes día a día, luchan por insertarse a una economía de mercado y permanecer en este. Se incluyen también, las propuestas que definen a un pequeño productor como son: el empleo exclusivo y mayoritario de mano de obra familiar; su limitada disponibilidad de recursos para capitalizarse dentro de un sistema productivo; su asilamiento de los mercados, un sistema de producción bastante simple y la posición subordinada que mantienen en el plano productivo y económico (Macías, 2013).

Por lo tanto, en este estudio los pequeños productores fueron seleccionados con base en la organización la que pertenecen, se eligió a la organización CEPCO A. C. quien agrupa a un total de 43 organizaciones y 3423 productores de café. Desde su inclusión a ella, los productores son inspeccionados para verificar si son o no pequeños productores. Dónde una de los requisitos para pertenecer dicha organización está en función de las extensiones de parcela y el número de trabajadores contratados.

Los pequeños productores de café en el presente estudio, producen café de especialidad CEPCO (2015), refiere que la Asociación Americana del Café (SCAA) lo definen como: aquel que tiene una excelente preparación, un sabor y calidad únicos y distintos. El café de especialidad en los últimos años, ha tenido especial atención y énfasis; tiene una preferencia

especial en los consumidores. Quienes buscan una satisfacción tanto en sabor y preparación, como en los conceptos de sustentabilidad y responsabilidad social.

Por lo tanto, los pequeños productores, buscan certificarse, para poder comercializar su café, de tal manera que obtengan mejores beneficios. Para ello los pequeños productores buscan afiliarse a organizaciones con certificaciones. En el presente trabajo de investigación se trabajó con la organización CEPCO A.C. quien maneja la estrategia de la certificación única, con la finalidad de reducir los costos de inspección externa que pagarían las cooperativas si se certificaran e inspeccionaran de manera independiente. Por lo tanto, CEPCO A.C. cuenta con la doble certificación: Orgánica y Comercio Justo, a través de un organismo externo; CERTIMEX. Quien se encarga de supervisar y evaluar que los productores cumplan con los requisitos de la certificación. Para ello, CEPCO A.C. trabaja bajo los estándares del Programa Nacional Orgánico del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América (NOP-USDA) y Lineamientos para Operaciones Orgánicas de las Actividades Agropecuarias (LOOAA) de México.

De tal manera, que los pequeños productores, se afilian a una organización CEPCO A.C. Con la finalidad de obtener un mejor beneficio, para ellos y sus familias, a través de la producción de café de especialidad, o con la doble certificación: orgánica y comercio justo.

De tal forma que, el presente estudio se enfoca en productores de café orgánico. Un café orgánico es aquel producido bajo ciertas normas y especificaciones, que aseguren, el sustento de las familias productoras de este café. Por lo tanto, dicho café recibe el nombre de café de especialidad, para tener un café de esta categoría, deberán contar con certificaciones, tales como comercio justo y certificación orgánica. Las cuales obtienen mediante el símbolo de pequeños productores. Que más que un sello de comercio justo, es también un medio para asegurar la producción sustentable, el fortalecimiento de la economía local y la organización democrática (CEPCO,2015).

Entonces se define a la unidad de análisis del presente estudio, como los pequeños productores de café certificados en comercio justo, afiliados a una organización que adopte

con la doble certificación: comercio justo y certificación orgánica de nombre CEPCO A.C. Cuentan con una estructura organizativa en tres niveles de jerarquías: un comité directivo estatal, regional y comunitario. Sin embargo, dado el número de cooperativas con que cuenta la organización (43 cooperativas), se procedió a seleccionar las que cumplieran con los requisitos para la estratificación. Por lo tanto, se seleccionaron cuatro cooperativas: HIM Cafetaleros SC de RL. con 131 productores, Pequeño Productores Mixtecos de Café Orgánico S.C. de R.L. con 172 productores, Unificación de Productores de Café La Redonda S.C. de R.L. con 34 productores y Café Ita Vii Flor Bonita S.C. de R.L. con 46 productores.

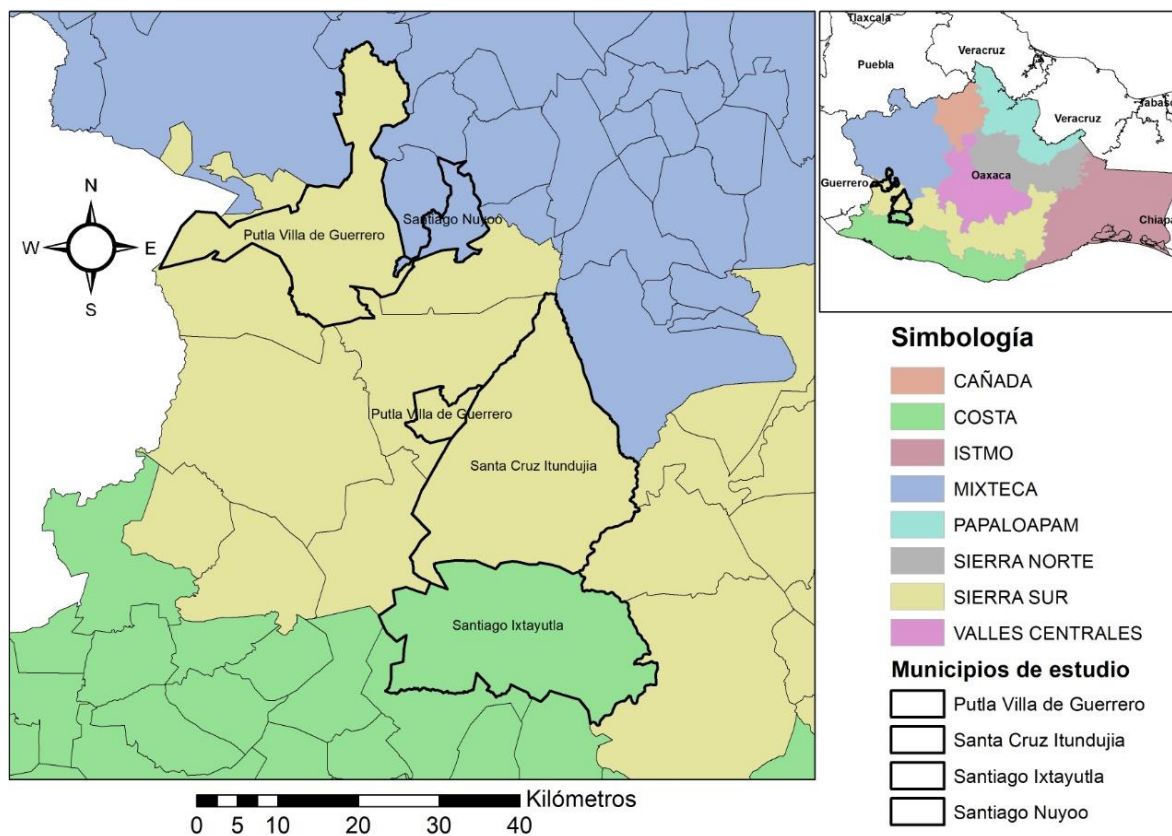
Las cooperativas, seleccionadas mediante el método probabilístico estratificado fueron la población para el presente estudio. En conjunto, suman 383 productores, quienes conforman la población para el presente estudio y tienen sus parcelas distribuidas en la región de la Costa, Sierra Sur y Mixteca, distribuidos en los municipios de Santa Cruz Itundujia, Putla de Guerrero, Santiago Ixtayutla y Santiago Nuyoo. Los dueños de las parcelas fueron las unidades de observación y fueron quienes proporcionaron las respuestas a las preguntas contenidas en el cuestionario y la información necesaria para el desarrollo de las entrevistas.

4.3 Lugar y tamaño de la muestra

4.3.1. Lugar de la muestra

Para realizar el trabajo de campo se visitaron cuatro cooperativas, ubicadas en tres distritos: Santiago Jamiltepec, Putla Villa de Guerrero y Tlaxiaco; en cuatro municipios: Santiago Ixtayutla, Putla Villa de Guerrero, Santa Cruz Itundujia y Santiago Nuyoo. Las agencias municipales y núcleos rurales visitados en total fueron diez. Las cooperativas de pequeños productores de café mencionadas están afiliadas a la organización CEPCO A.C. Y se encuentran ubicadas en la región de la Costa, Mixteca y Sierra Sur, en el Estado de Oaxaca, México. El Estado de Oaxaca, culturalmente rico, está compuesto por 570 municipios, lo conforman 10, 511 localidades, sus 30 distritos y ocho regiones: Valles Centrales, Sierra Norte; Sierra Sur, Papaloapam, Mixteca, Istmo, Cañada y Costa (INEGI, 2005).

Figura 2. Mapa de los municipios donde se llevó a cabo el estudio.



Fuente: Mapa Oaxaca, INEGI y adaptación propia.

En total, las comunidades visitadas fueron diez: San Miguel Reyes Putla de Guerrero, Putla; La Muralla Santiago Ixtayutla, Jamiltepec; Hidalgo, Santa Cruz Itundujia, Putla; e Independencia, Santa Cruz Itundujia, Putla. De igual manera se visitaron Unión y Progreso, Tierra azul, Santiago Nuyoo, Plan de Zaragoza, Loma Bonita y Santa María Yucuhuiti, núcleos rurales y rancherías y agencias pertenecientes al municipio de Santiago Nuyoo, del distrito de Tlaxiaco. Propicias para el cultivo de café, debido a su ubicación geográfica y tipo de suelo resultan favorables para la producción del valioso grano.

En el Estado de Oaxaca destaca la actividad de la producción de café, actividad propiamente minifundista que se lleva a cabo en siete de las ocho regiones del Estado. Según datos de CEPCO (2017) las regiones donde se producen café son: Cañada, Costa, Istmo, Mixteca, Sierra Norte, Sierra Sur y Papaloapam, en 150 municipios.

Oaxaca produce café convencional y café de especialidad. Los productores unidades de análisis del presente trabajo de investigación, se dedican a cultivar café de especialidad. Debido al incremento en su demanda, en los últimos años ha crecido el término de cafés sustentables, los cuales se caracterizan porque su producción y prácticas comerciales, que suponen la protección del medio ambiente y una mejora de las condiciones socioeconómicas de los productores y trabajadores.

Las actividades económicas en las comunidades visitadas son principalmente la agricultura, ganadería, apicultura y prácticas forestales. Los pobladores se dedican también al cultivo de café, del maíz, frijol y caña principalmente.

Los pequeños productores unidades de análisis producen café pergamino, mediante técnicas de cultivo libres de químicos, utilizan compostas y abono hecho con ceniza, estiércol de ganado y hojarasca. Realizan actividades como la división de parcelas, ya sea con madera o la construcción de pequeños muros, con la finalidad de evitar que su producción se contamine con los químicos de las parcelas colindantes. Cuentan en sus parcelas con viveros de plántulas de café, para un mejor aprovechamiento, dentro del Programa Renovación de Cafetales.

Para comercializar su producto, de manera que les aseguren un precio justo, los pequeños productores, dueños de parcelas, acuden a las certificaciones orgánicas y de Comercio Justo, a través de organizaciones certificadas, como CEPCO A.C. organización con sede en la ciudad de Oaxaca, que agrupa a un total de 43 cooperativas. De esta manera, se determinó realizar la obtención de datos en CEPCO A.C. contactando a su asesor, el lic. Miguel Angel Tejero Villacaña, quien otorgó las facilidades para participar en los asuntos generales de la Asamblea Estatal. Y de esta forma se pudiera plantear los objetivos de la investigación, solicitando el apoyo para el levantamiento de los datos. A través de los líderes regionales de las cooperativas, mediante su aprobación, en dicha Asamblea.

Después de seleccionar las cooperativas con la cuales trabajar, se determinó visitar primero las comunidades más alejadas y con menor densidad poblacional. Para lo cual, se realizó un cronograma de vistas, con los días señalados y actividades a realizar, determinando realizar tres salidas de campo.

4.4 Planeación del trabajo de campo

Para llevar a cabo el levantamiento de datos, realizó una planeación del trabajo contactando con los presidentes de las mesas directivas la organización CEPCO A.C, la cual cuenta con tres niveles de organización el comité Estatal, Regional y Municipal. La mesa directiva estatal con sede en la ciudad de Oaxaca; representa a las 43 cooperativas a nivel estatal. El comité regional agrupa a productores de un determinado municipio, de dos o más agencias municipales, por ejemplo, el Comité Regional HIM cafetaleros SC de RL se conforma con productores de las agencias de Hidalgo, Morelos e Independencia, las tres pertenecientes al municipio de Santa Cruz Itundujia, en el distrito de Putla de Guerrero. El comité comunitario, representa a un grupo de productores de una comunidad y hace las veces de la fuerza de trabajo y el eslabón más importante de la cadena dentro CEPCO A.C. Los tres niveles de organización se conforman por presidente, secretario, tesorero, vocales y suplente.

Se contactó primeramente a los productores en la directiva Estatal, previo enlace con el asesor principal de la CEPCO, el C. Miguel Ángel Tejero Villacaña, quien a su vez solicitó el apoyo de la mesa directiva estatal, para llevar a cabo el presente estudio, a través de una intervención

en los asuntos generales del orden del día en Asamblea Estatal. Se planteó el tema de estudio a los líderes de cooperativas de café, haciendo énfasis en la necesidad de probar la hipótesis que contiene el estudio; la necesidad de probar si los productores con más años en la certificación, tenían un mejor bienestar social. Solicitando tanto su colaboración, como la posterior colaboración de sus socios cooperativistas, es decir, de sus representados. Posteriormente, fue sometido a votación, dando su voto para que el presente estudio se pudiera llevar a cabo, tanto en la ciudad de Oaxaca de Juárez durante los días de Asamblea, como en las comunidades cafetaleras que posteriormente serían visitadas.

En la primera parte del trabajo se estuvieron aplicando encuestas, cada mes durante las fechas programadas de la asamblea estatal. Aquí la intención fue despertar el interés por parte del líder, con respecto al tema de estudio, de manera general. Posteriormente se ubicaron a los presidentes de las cooperativas que cumplieran con los requisitos de la estratificación y también se les aplicó el estudio. Cabe hacer mención que esta parte del trabajo tomó un tiempo considerable, porque ellos solo se reúnen una vez al mes, y en una sola visita es imposible hacer todas las actividades previstas: contactar al líder, aplicar el cuestionario, realizar la labor de convencimiento y la posterior toma de datos para el acceso las comunidades.

La siguiente fase del trabajo de planeación consistió en agendar las fechas de visitas las cooperativas para después comenzar a trabajar en las comunidades. Se intercambia medios de contacto, como pueden ser números de whatsapp (en las comunidades sólo existe señal de antena satelital, no señal de telefonía móvil), número de casa o casetas telefónicas, para posteriormente ponerse de acuerdo con la fecha, día y hora de las visitas. Asimismo, se les pregunta donde tomar los medios de transporte, si va a ser camioneta, taxi colectivo o particular, los tiempos para trasladarse, el costo y finalmente la hora de llegada a su comunidad.

Se hizo un trabajo metódico al explicar la justificación del estudio, en cada una de las reuniones con todas las organizaciones. De esta manera, la obtención de datos no tuvo mayor contratiempo que el de recorrer los domicilios de los productores y aplicarles el estudio. Quienes en todo momento mostraron interés y empatía con el tema de estudio: certificación

en comercio justo y el bienestar social de los pequeños productores. no dudaron en brindar los datos, en virtud de estar aprobado por su mesa directiva estatal.

Las cooperativas que se tomaron como área de estudio, para realizar este trabajo de investigación, se encuentran principalmente en la región de la Mixteca Baja, Sierra Sur y Costa, por estar asentadas en comunidades con mayor concentración de productores de café, que además cumplen con los requisitos de la estratificación.

4.4.1. Rutas de trabajo

Para poder llevar a cabo un trabajo ordenado y eficiente, fue necesario planear las rutas de trabajo. Toda vez que las visitas a las comunidades debían de coincidir con las fechas de asamblea previstas en ellas, las cuales tienen lugar después de las Asambleas Estatales. Por lo tanto, fue necesario planear las rutas de trabajo, en coordinación con los presidentes de las cooperativas, quienes solicitaron a sus socios la colaboración en el presente estudio.

En la primera ruta de trabajo se visitó la cooperativa “CAFÉ ITA VII FLOR BONITA SC DE RL” quien cuenta con un total de 46 socios productores, con sede en la comunidad San Miguel Reyes, ubicada a una hora de la cabecera municipal, Putla de Guerrero y aproximadamente a 4 horas de la capital oaxaqueña; por la carretera Oaxaca-Tlaxiaco; en la región de la costa. Los habitantes de San Miguel Reyes se dedican también al cultivo de limón, plátano, caña, frijol, entre otros., además, su comunidad se ubica aproximadamente a 760 msnm, se ubica en la región de la Sierra Sur.

Así como la Cooperativa “UNIFICACIÓN DE PRODUCTORES DE CAFÉ LA REDONDA SC de RL” cuenta con un total de 34 productores, comprende la comunidad la Muralla ubicada en el municipio de Santiago Ixtayutla, distrito Jamiltepec, ubicada a 13 horas de la capital oaxaqueña. Esta comunidad fue una de las más alejadas que se visitaron, se ubica en la región de la Costa.

En la segunda ruta de trabajo se visitó al distrito de Tlaxiaco, concretamente, a la cooperativa “HIM cafetaleros SC”. Quienes tienen registrados en el padrón de CEPCO A.C. a un total de 131 productores de las comunidades de Hidalgo e Independencia, del municipio de Santa

Cruz Itundujia, Putla de Guerrero. Su bodega de café se encuentra ubicada en la agencia municipal Independencia, Santa Cruz Itundujia, pero también agrupa productores la agencia Hidalgo. Se encuentran a tres horas de distancia, respectivamente, de la cabecera municipal Santa Cruz Itundujia. Entonces, para llegar a esta cooperativa, desde la ciudad de Oaxaca, primero se deberá llegar a Tlaxiaco, posteriormente al municipio Santa Cruz Itundujia, después desplazarse a cada una de las comunidades, con un recorrido aproximado de siete horas. Se localiza en la región de la Sierra Sur.

En la tercera ruta de trabajo, se visitó, la organización “PEQUEÑOS PRODUCTORES MIXTECOS DE CAFÉ ORGÁNICO” tienen su bodega y centro de reuniones, en la comunidad Unión y Progreso, Santiago Nuyoo, Tlaxiaco, localizados en el corazón de la Mixteca, con 172 productores registrados en el padrón. Este último recorrido de trabajo se reservó para una de las cooperativas más numerosas de la muestra. Donde sus productores se encuentran ubicados en seis diferentes comunidades distribuidas en todo el municipio de Santiago Nuyoo y comprende a las comunidades de: Unión y Progreso, Tierra azul, Santiago Nuyoo, Plan de Zaragoza, Loma Bonita y Santa María Yucuhuiti. Su cabecera municipal se encuentra a 5 horas de la capital Oaxaqueña. Para llegar las comunidades, se deberá desplazar dos horas más hacía Santiago Nuyoo y después hacer recorridos a pie por tratarse de rancherías y núcleos rurales de difícil acceso. Se ubican en la región de la Mixteca.

En total, las comunidades visitadas fueron diez: San Miguel Reyes Putla de Guerrero, La Muralla Santiago Ixtayutla, Jamiltepec; Hidalgo, Santa Cruz Itundujia, Putla de Guerrero; e Independencia, Santa Cruz Itundujia, Putla de Guerrero. De igual manera se visitaron Unión y Progreso, Tierra azul, Santiago Nuyoo, Plan de Zaragoza, Loma Bonita y Santa María Yucuhuiti, pertenecientes al municipio de Santiago Nuyoo, del distrito de Tlaxiaco.

4.5 Datos sociales

La ubicación de las zonas cafetaleras, coincide con las zonas más pobres del Estado de Oaxaca. Quienes junto con sus familias, jornaleros y cortadores trabajan tanto en el beneficiado húmedo y seco; comercialización y diversas actividades de comercio y servicios, que se llevan a cabo en las regiones cafetaleras.

Sin embargo, las recientes crisis llevan a los cafetaleros a un fuerte deterioro de sus condiciones de vida, lo cual se refleja lo relacionado a alimentación, educación y salud. Además del aumento de migración y niveles de criminalidad. Aun con las condiciones en contra, poseen una riqueza cultural enorme, que se refleja desde las diversas lenguas indígenas, costumbres y tradiciones.

Tabla 7. Lenguas indígenas existentes en las zonas cafetaleras

REGIÓN	LENGUA
Cañada	Mazateco, Cuicateco, Mixteco
Costa	Zapoteco, Mixteco, Chatino
Istmo	Zapoteco, Zoque, Mixe y Mixteco
Mixteca	Mixteco y Triqui
Sierra Norte	Mixe y Zapoteco
Sierra Sur	Zapoteco, Chontal y Mixteco
Papaloapam	Chinanteco, Zapoteco y Mazateco

Fuente: CEPCO (2017)

El Estado de Oaxaca, se caracteriza por su producción de café. El área donde se localizan las zonas cafetaleras es clave en la provisión de agua, captura de carbono, protección de biodiversidad, protección de cuencas hidrológicas, aspectos ambientales claves para el cuidado y protección del medio ambiente (CEPCO, 2017).

4.6 Diseño y tamaño de la muestra

En el Estado de Oaxaca, se cuenta con dos organizaciones numerosas de productores de café certificados en comercio justo, una de ellas es UCIRI (Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo) cuenta actualmente con 2349 miembros o familias activas de un total de 53 comunidades integrantes, con oficinas en Ciudad Ixtepec.

La organización de cafetaleros independientes es CEPCO (Coordinadora Estatal de Productores de Café del Estado de Oaxaca A.C) surgió en el año de 1989, durante la llamada “la gran crisis pasada”, cuando el Estado hacía todas las actividades inherentes a la producción y comercialización del café: acopiar, exportar, dar asistencia técnica y otorgar becas educativas a los hijos de los productores. Quienes después de años de trabajo han

logrado conformarse como una organización sólida que logró apropiarse del proceso productivo, agroindustrial y comercial del café. Actualmente cuenta con 3429 pequeños productores de café orgánico, en 34 organizaciones de las 8 regiones que conforman el Estado de Oaxaca, con presencia en 37 municipios y en 140 comunidades (CEPCO, 2015).

La organización CEPCO tiene entre como misión promover entre sus asociados proyectos productivos, económicos y sociales, a través de sus diferentes organismos y empresas, fomentando el desarrollo sustentable y coadyuvando a mejorar la calidad de vida de las familias. Sus oficinas centrales se encuentran Heroica Escuela Naval Militar 708, Colonia Reforma, Oaxaca de Juárez. Dada la cercanía de las oficinas de la directiva estatal, se optó por llevar a cabo el estudio en esta organización.

Por lo tanto, se contó tomó como unidad de análisis a los pequeños productores de café, certificados en comercio justo, miembros de las cooperativas seleccionadas, de la organización CEPCO, A.C. quien en total agrupa a 43 grupos o cooperativas, constituidas bajo el régimen fiscal Sociedad Cooperativa de Responsabilidad Limitada (S.C. de R.L.).

4.6.1 Diseño de la muestra

El tamaño de la muestra se construyó con base en el método probabilístico estratificado, para lo cual se tomó como población el número de productores de las cuatro cooperativas que resultaron seleccionadas dentro de la organización CEPCO A.C.

Tomando en cuenta que el objetivo del presente trabajo de investigación es analizar a los pequeños productores que se encuentran dentro de un grupo certificado, en la cual se van a comparar resultados entre segmentos, grupos o nichos (Sampieri 2010). Se procedió a elaborar la muestra de forma estratificada, que cumpliera con el requisito de ser homogénea, empleando los siguientes criterios:

- Contar con la doble certificación en comercio justo
- Contar con más de cinco años con la certificación
- Número de productores por cooperativa, se tienen cooperativas con muy pocos miembros, mientras otras son muy numerosas, se seleccionaron de ambos tipos.

- Que se encuentren localizadas entre la altitud 360 msnm y los 1400 msnm, considerando que dentro de estos parámetros se ubican los productores de café con todas las variedades en calidad.
- Ubicación, localidad y acceso identificables

Por lo tanto, las organizaciones que cumplieron con los requisitos de estratificación fueron cuatro:

HIM Cafetaleros SC de RL

Pequeños Productores Mixtecos de Café Orgánico SC de RL

Unificación de Productores de Café La Redonda SC de RL

Café Ita Vii, Café Flor Bonita SC de RL

Se eligieron tres regiones para el levantamiento de los datos, la Costa y la Mixteca Baja y Sierra Sur, debido a que en estas zonas se encuentran las organizaciones con mayor concentración de productores de café. Además, sus asentamientos van desde los 360 msnm a 1400 msnm, lo que les permite obtener un café de la mejor calidad, tal como menciona el productor Daniel Martínez de Santa María Yucuhiti:

“nos permite participar en los concursos Taza de Excelencia, el cual nos da la posibilidad de tener mejores ingresos, aunque claro, quisiéramos que muchos ganáramos estos concursos, pero no es así”.

Se seleccionaron principalmente cooperativas con más años dentro de la organización, por ejemplo, en HIM cafetaleros, se encuentran productores con hasta 30 años de trabajando con CEPCO. Lo que ha permitido que conozcan, en su totalidad, los beneficios de estar certificados.

De esta manera, las organizaciones seleccionadas cuentan con una población de 383 productores, asentadas en los distritos de Jamiltepec, Putla de Guerrero y Tlaxiaco,

registrados ante el padrón de CEPSCO A.C. como pequeños productores certificados en producción orgánica y en comercio justo, como se detallan en la siguiente tabla.

Tabla 8. Distribución de la muestra

Cooperativa	Comunidades	Municipios	Distritos	Número de parcelas	Hectáreas de cultivo	Número de productores
HIM Cafetaleros SC de RL	Hidalgo Independencia Morelos	Santa Cruz Itundujia	Putla de Guerrero	296	166.64	131
Pequeños Productores Mixtecos de Café Orgánico SC de RL	Union y Progreso Tierra Azul Santiago Nuyoo Plan de Zaragoza Loma Bonita Santa María Yucuhuiti	Santiago Nuyoo	Tlaxiaco	301	343.76	172
Unificación de Productores de Café La Redonda SC de RL	La Muralla	Santiago Ixtayutla	Jamiltepec	80	156	34
Café Ita Vii, Café Flor Bonita SC de RL	San Miguel Reyes	Putla de Guerrero	Putla de Guerrero		Sin datos en el padrón	46

Fuente: Elaboración propia con datos de CEPSCO (2015)

Las cuatro cooperativas que conforman la población seleccionada se encuentran distribuidas en cuatro municipios del Estado de Oaxaca: Santa Cruz Itundujia, Santiago Nuyoo, Santiago Ixtayutla y Putla de Guerrero. De los cuales, mediante la fórmula de poblaciones finitas y mediante el método probabilístico estratificado, se determinó una muestra de 192 productores. Quienes tuvieron de acuerdo a los objetivos de este estudio, tuvieron las mismas posibilidades, de ser elegidos; de acuerdo con la fórmula para poblaciones finitas, tal como se detalla en la siguiente sección.

4.6.2 Tamaño de la muestra

Se determinó el tamaño de la muestra para los productores que forman parte de una cooperativa, aplicando la fórmula estadística para poblaciones finitas (Cea D' Ancona, 2001). Para una correcta obtención de la muestra, se tomó en cuenta una población (N), mediante el método probabilístico estratificado, de 383 productores (Babbie, 2010) con un nivel de confianza (Z) de 1.96, y un error muestral (E) del 5% (Cea D'Ancona, 2001) pag. 70 se plantea una probabilidad de éxito (P) del 50% y una probabilidad de fracaso (Q) del 50%, mediante el siguiente procedimiento:

$$n = \frac{Z^2 \hat{P} \hat{Q} N}{E^2(N - 1) + Z^2 \hat{P} \hat{Q}}$$

Donde:

n= Tamaño de muestra

Z= Valor Z curva normal

p= probabilidad de éxito

q= probabilidad de fracaso

N= población

E= error muestral

Sustituyendo:

$$n = \frac{(1.96)^2 [(0.5)(0.5)(383)]}{(0.05)^2 (383 - 1) + [(1.96)^2 (0.25)]}$$
$$n = \frac{367.8332}{1.9154} = 192.03$$

Donde:

n= Tamaño de muestra

Z= Valor Z curva normal (1.96)

p= Probabilidad de éxito (0.5)

q= Probabilidad de fracaso (0.5)

N= Población (383)

E= Error muestral (0.05)

Con una población (N) de 383 productores y un nivel de confianza del 95%, el tamaño de la muestra obtenido indica que se deberá encuestar a 192 productores de café.

Una vez determinada la muestra, se procede a determinar sub muestras o estratos, dicha estratificación se llevará a cabo con la finalidad de aumentar la precisión de la muestra (Sampieri et al; 2010). Por lo tanto, se hará uso deliberado de diferentes tamaños de muestra por estrato y estará determinado por un factor constante. Por lo tanto, de una población estratificada de (N) 383 productores y un tamaño de muestra (n) de 192, tenemos:

$$\text{Factor constante} = \frac{192}{383} = 0.5013$$

El total de la subpoblación se multiplicará por esta fracción constante (.5013) para obtener el tamaño de la muestra por estrato. Al sustituirse tenemos los siguientes valores:

Tabla 9. Muestra probabilística estratificada de productores de café

Cooperativa	Sub- población, será multiplicado por factor constante (0.5013)	Muestra Por estrato	Cuestionarios aplicados
HIM Cafetaleros SC de RL	131	66	63
Pequeños Productores Mixtecos de Café Orgánico SC de RL	172	86	80
Unificación de Productores de Café La Redonda SC de RL	34	17	20
Café Ita Vii, Café Flor Bonita SC de RL	46	23	23
	N=383	n= 192	186

Fuente: Elaboración propia

Por lo tanto, se obtuvo una muestra final de 192 productores a entrevistar. De lo cual se lograron aplicar 186 cuestionarios. Aplicados como se describe a continuación: 63 cuestionarios en HIM cafetaleros; 80 en Pequeños Productores Mixtecos de Café Orgánico SC de RL; 20 en Unificación de Productores de Café La Redonda SC de RL; 23 en Café Ita Vii, Café Flor Bonita SC de RL; y 10 cuestionarios más que se aplicaron en oficinas centrales, los días de Asambleas Estatal, los cuales no se consideraron en la muestra por considerarse entrevistas aleatorias que se usaron para enriquecer el instrumento de medición.

La limitante para terminar de aplicar la muestra final de los 192 cuestionarios, fue básicamente de tiempo y recurso económico; visitar una cooperativa más, implicaba el uso de recurso económico, (el pago de viáticos para las personas de apoyo) y más tiempo para permanecer en las comunidades. El recurso económico empleado se agotó y no fue posible terminar las 192 entrevistas, además de la limitante del tiempo, sin embargo, pudo satisfacerse el 92% de la muestra.

4.7 Instrumentación

Para un primer acercamiento al trabajo de campo, se utilizó un cuestionario semi-estructurado como un primer acercamiento a la realidad, con base en las preguntas que se formularon a los directivos de la organización, sobre todos aquellos trabajos que realizan en conjunto con los pequeños productores. Con preguntas semi-estructuradas que midieran el bienestar social y sus diferentes componentes, como bienestar material, económico, subjetivo y de capital social, con sus diversos indicadores, como lo plantea Martínez et., al (2017) adecuado al contexto de los pequeños productores, por ejemplo, el bienestar material se divide en servicios educativos formales e informales. Formales son aquellos apoyos que la organización brinda para que los niños logren un mejor aprovechamiento escolar, por ejemplo, becas mobiliario, maestros suficientes, cursos de verano, etc., Informales son todos aquellos cursos de capacitación que la organización brinda para las personas adultas en pro de mejorar, sus cafetales, su alimentación y sus ingresos. Así como las preguntas relacionadas a la variable certificación, por ejemplo, su escolaridad, sus años de pertenecer a la organización, sus hectáreas de parcela, los años de vida de sus cafetales, etc.,

Para diseñar el instrumento de medición se requirió seguir el método de investigación cuantitativa, que incluyó revisar la literatura, operacionalizar las variables, desarrollar las escalas de medición, visitas a la organización que permitiera conocer los apoyos y programas que trabajan en conjunto con los productores y la aplicación de pruebas piloto con los líderes de las organizaciones en Asambleas Generales que celebran una vez al mes. Para después proceder a validar el instrumento de medición a través de un análisis factorial de los

constructos. Operacionalizar las variables, diseñar el cuestionario y el diseño del cuestionario se definirán a detalle en la siguiente sección.

4.7.1 Operacionalización de variables

La operacionalización de variables se realizó con base en el tema de estudio, la conceptualización del bienestar social se llevó cabo en el contexto de pequeños productores. De acuerdo con Sampieri et; al (2016) conceptualizar es tomar en cuenta las percepciones que un individuo tiene respecto a su medio interno ya sea de trabajo, social o familiar. Conceptualizar de acuerdo a Babbie (2004) conceptualizar requiere la detallar de uno o más indicadores, del fenómeno que estamos analizando; implica el proceso de especificar, lo que queremos dar a entender, con ese concepto. Es decir, darle forma a la idea que tenemos en mente.

Por lo tanto, para llevar a cabo el proceso de operacionalizar, implicó asignar medidas a los tributos especificando sus dimensiones, la definición operacional puntualiza cómo las variables tienen que tener correspondencia con el fenómeno de estudio.

Por lo tanto, la conceptualización de las variables de estudio y su conceptualización de las variables del modelo de investigación, se desprenden de la literatura revisada y detallada en el capítulo dos.

Para tal efecto, retomaremos alguno de los conceptos relacionados con el enfoque del bienestar desde la Teoría de los Indicadores Sociales. Que de acuerdo con Zarzosa y Somarriba (2013) se conceptualiza como como el resultado de una serie de situaciones objetivas o condiciones materiales y las impresiones y condiciones subjetivas que los individuos tienen (actitudes, satisfacciones y decepciones) acerca de sus propias vidas.

En el presente trabajo de investigación se adaptaron los conceptos utilizados por Martínez et al. 2017; Zarzosa y Somarriba (2013) quienes estudian al bienestar social como un concepto multidimensional, es decir, no puede ser estudiado desde el punto de vista económico

solamente. Destacan la importancia de incluir diversas medidas (indicadores), o factores que forman parte de la vida de las personas (salud, educación, empleo).

El enfoque del bienestar desde la teoría de los indicadores sociales, implica la necesidad de dividir el bienestar en varios componentes o áreas, por ejemplo: salud, educación, vivienda, seguridad pública, etc. Deberá diseñarse dentro de cada uno de ellos, los indicadores sociales o medidas estadísticas de los aspectos específicos que se encuentran en dicha área. De tal forma que cada componente quedará integrado de una gama de indicadores sociales; cuando estos se toman en su conjunto, se puede ver reflejada la imagen del bienestar social de los individuos que conforman un grupo o comunidad. Las dimensiones e indicadores contemplados en el concepto se incluyen en la tabla cuatro.

Por lo tanto, en el presente trabajo de investigación, el Bienestar social se define operacionalmente la variable bienestar social, como la percepción que el productor, socio de la Coordinadora Estatal de Productores de Café del Estado de Oaxaca A.C. (CEPCO A. C.), tiene acerca de los beneficios que la organización les provee, al ver cubiertas sus necesidades relacionadas con el bienestar material, económico, subjetivo, de capital social y seguridad pública (Martínez et, al (2017). Para medir el bienestar social, deberá clasificarse en cinco dimensiones: bienestar material, económico, subjetivo, capital social e inseguridad pública; por lo tanto, se plantea la siguiente operacionalización de variables:

Bienestar material. Se define operacionalmente como las percepciones que el productor tiene relacionadas con las mejoras que ha logrado respecto a servicios educativos, seguridad alimentaria, seguridad social, acceso a servicios de salud, calidad y espacios en el hogar y los servicios básicos (Martínez, 2017) desde que forma parte de la organización. De igual forma, aquellas acciones que la organización emprende, destinadas a mejorar los procesos productivos en miras a acceder a mejores mercados (CEPCO, 2017; Mook y Overdevest 2017). La educación tiene un papel fundamental en la vida de los productores y su comunidad, al adquirir las capacidades y competencias necesarias que los conduzcan a participar de manera efectiva en sociedad y en la economía, por lo tanto, contar con una

población bien educada, es básico para mejorar el bienestar económico de una comunidad y el Estado (OCDE, 2015).

Para su medición de bienestar material se empleó una escala tipo Likert. Se les preguntó a los encuestados con qué frecuencia, la organización a la que pertenecen les ha gestionado: mejoras en las escuelas de su comunidad, cursos de capacitación para mejorar sus actividades de cafeticultor, créditos y/o subsidios para la vivienda, apoyos para mejorar el acceso a servicios básicos en el hogar, mejoras en los servicios de salud, mejoras en seguridad pública, etc., Las respuestas quedaron clasificadas en una escala Likert de 5 puntos, donde 1 significa nunca, 3 a veces y 5 siempre.

Bienestar económico. Se define operacionalmente como la medida en que la organización les proporciona beneficios, en cuanto al ingreso recibido por la venta de su café. A través de una escala tipo Likert que mide el nivel de alcance que el ingreso les representa. Se preguntará a los socios, qué tanto le alcanzan sus ingresos por la venta de café para comprar sus alimentos, pagar sus servicios básicos, mandar a sus hijos a la escuela, comprar ropa vestido y calzado, remodelar su casa, pagar actividades recreativas (cines, fiestas, paseos, etc) y si le queda algún excedente para ahorrar. En una escala de 5 puntos, donde 1 significa no alcanza y 5 sobra mucho.

Bienestar subjetivo. Se define operacionalmente como el tipo de bienestar que el productor ha desarrollado y que le permiten conocer y evaluar aspectos de su vida más allá del ingreso. Se medirá en términos de felicidad y satisfacción con la vida (Diener, 1994; Biare, 2018) en el que se incluye la perspectiva de los socios sobre su situación, su entorno y lo que más valoran, más allá de satisfactores económicos. Se emplea escalas de satisfacción con la vida y escalas de felicidad. Se pregunta a los encuestados qué tan satisfechos se encuentran con su vida como cafeticultor, con las actividades que desempeña día a día como socio de la organización, de ser parte de su comunidad, con su salud, con su persona. Con una escala likert de 5 puntos, donde 1 significa muy insatisfecho y 5 muy satisfecho.

Capital social. De acuerdo con Keyes (1998), se define operacionalmente como la relación de las personas con la sociedad y la comunidad; personas sanas sienten que son parte de la sociedad, parte de la concepción de con la cohesión social. Incluye la concepción de aceptación social, donde las personas que ilustran este concepto, confían en los demás y creen que los demás pueden ser amables, tienen una visión favorable de la naturaleza humana; se sienten a gusto con los demás. Para efectos de la presente investigación, se conceptualiza como las normas y vínculos que favorecen la acción colectiva de los productores dentro de la organización y el grado en el que confían en sus directivos y entre ellos. Para medirlo se emplea una escala Likert de 5 puntos, donde 1 es la escala mínima de confianza y 5 demasiado; por ejemplo, se les pregunta a los encuestados que tanta facilidad tienen, en caso de una necesidad, para conseguir dinero prestado con algún otro socio o para conseguir alimentos. Con una escala Likert de 5 puntos donde 1 es nada y 5 demasiado.

4.7.2 Operacionalización variable dependiente bienestar social

Tabla 10. Bienestar social, dimensión bienestar material

INDICADOR	AUTOR	ITEMS	ESCALA
Servicios Educativos	(Rascón, 2018; Martínez et al., 2017; ENIGH, 2014; CONEVAL, 2012; CEPCO,2015)	Con qué frecuencia la organización gestiona:	ESCALA Likert de 5 puntos Donde:
		Para que en la escuela de la comunidad haya maestros suficientes	
		Que la escuela cuente con servicios básicos (agua, sanitarios botiquín)	
		que la escuela cuente con aulas, mobiliarios y materiales	
		Que en la escuela exista un comité de vigilancia para	
		Que los hijos de los productores continúen con sus estudios	
		Para que los hijos de los productores continúen estudiando	
		Cursos de verano para los niños	
		Educación informal	
		Mejoras en sus actividades para producción de café	
		Cursos para mejorar cultivos de diversificación de parcela	
		Renovación de sus cafetales	
		Manejo y cuidado de cafetales	
		Manejo y prevención de enfermedades de cafetales	
		Elaboración de productos con valor agregado (mermeladas, cultivos, jugos)	
Huertos familiares de traspatio (lechugas, tomate, criaderos de gallinas)			
Preparación de compostas			

		Producción y uso de abonos orgánicos	
		Engorda y manejo de aves de traspatio	
		Preparación de alimentos balanceados	
		Qué tanto han mejorado los servicios educativos en los últimos años	
Calidad espacios y En el hogar	Frecuencia con que la organización ha gestionado mejoras en la vivienda a través de:		
	(Martínez et al., 2017; ENIGH, 2014; CONEVAL, 2014; CEPCO,2015)	Créditos para construcción ante CONAVI y otras instancias	1 nunca
		Créditos de ampliación	2 casi nunca
		Subsidios para la vivienda	3 a veces
		Asesoría para la obtención de los préstamos para la vivienda	4 casi siempre
		Remodelación de viviendas, en cuanto a repellos, pisos techos, etc)	5 siempre
		Cajas de ahorro para construcción o remodelación	
	Otros apoyos para la vivienda		
Servicios Básicos en el hogar	Frecuencia en qué la organización proporciona apoyo para que en las casas de los productores tengan:		1 nunca
	(Martínez et al., 2017; ENIGH, 2014; CONEVAL, 2014)	Servicios sanitarios (drenaje, letrinas, biodigestores)	2 casi nunca
		Servicios de agua potable	3 a veces
Energía eléctrica		4 casi siempre	
Acceso a Servicios de Salud	Frecuencia en que la organización gestiona para que en las clínicas o centros médicos de la comunidad:		1 nunca
	(Martínez et al., 2017; CONEVAL, 2012)	Cuenta con personal médico (enfermeras y doctores)	2 casi nunca
		No falten medicinas	3 a veces
		No falte material de curación	4 casi siempre
		Cuenta con ambulancia (para el caso de emergencias)	5 siempre
		Lleguen brigadas médicas	
	Frecuencia, en que la organización apoya para que el productor y su familia		
	(Martínez et al., 2017; CONEVAL, 2012)	Tengan servicios médicos cuando los necesite	1 nunca
		Que sus hijos estén al día con sus vacunas	2 casi nunca
		Se hagan chequeos médicos preventivos (glucosa, presión, obesidad, vacunas estacionales).	3 a veces
		Sean atendidos en casos de brotes de enfermedades estacionales (dengue, zika, influenza, diarreas, etc.)	4 casi siempre
		Tengas sus recetas surtidas	5 siempre
		En caso de emergencia, sean trasladados a hospitales o clínicas cercanas	
Frecuencia, donde en caso de no contar con dinero para un servicio médico urgente, la organización ha apoyado económicamente al productor, para que:		1 nunca	
	Se haga sus estudios	2 casi nunca	
	Compre sus medicinas	3 a veces	
	Reciba el servicio médico especializado	4 casi siempre	
Seguridad Pública	Frecuencia en que la organización gestiona para que el productor tenga:		1 nunca
	(Martínez et al., 2017)	Seguridad pública los días de pago (policías, seguridad)	2 casi nunca
		Vigilancia en las calles de su comunidad	3 a veces
		Alumbrado público en las calles de su comunidad	4 casi siempre
		Atención rápida ante llamadas de auxilio en caso de robos o asaltos	5 siempre

Seguridad Social	Con qué frecuencia la organización gestiona para que el productor cuente con:		1 nunca 2 casi nunca 3 a veces 4 casi siempre 5 siempre
	(Rascon,2018)	Afiliación a una institución de seguridad social (IMSS, ISSSTE)	1 nada seguro 2 poco seguro 3 regular, ni seguro, ni inseguro 4 demasiado inseguro
		Sistema de retiro	
		En caso de enfermedad, licencia para ausentarse de su servicio	
		En caso muerte, la continuidad de sus sucesores (esposa, hijos, etc) como socio	
		Jubilación por edad y discapacidad	
		Sistema de cajas de ahorro de la organización	
		Asesores para afiliarlos a una institución de seguridad social de gobierno (65 y más, seguro popular)	
	En caso de que llegase a faltar, que tan seguro se siente el encuestado de que a su familia no le faltará lo necesario para vivir		
Seguridad Alimentaria	Frecuencia en que el encuestado consume:		1 nunca 2 casi nunca 3 a veces 4 casi siempre 5 siempre
	(Rascon,2018)	Productos derivados de granos (maíz, trigo, avena, frijol)	1 nunca 2 casi nunca 3 a veces 4 casi siempre 5 siempre
		Huevos	
		Frutas y vegetales	
	Productos de origen animal (carne de res, pollo, pescado, cerdo, etc.)		
Mejoras a la producción	Frecuencia en que la organización proporciona los medios para que el productor:		1 nunca 2 casi nunca 3 a veces 4 casi siempre 5 siempre
	CEPCO,2015)	Obtenga créditos refaccionarios para la renovación de cafetales	1 nunca 2 casi nunca 3 a veces 4 casi siempre 5 siempre
		Obtenga créditos refaccionarios acopio de café	
		Participe en programas de mejoras a su café	
		Asistencia técnica para el manejo y cuidado de cafetales	
		Asesoría para renovación de sus cafetales	
		Programas para el cuidado de sus parcelas	
	Trabaje en equipo		
	Participe en proyecto de asistencia técnica especializada en el manejo de sus plantaciones		
Mejoras Al ingreso familiar	Frecuencia en que la organización ha proporcionado al productor:		1 nunca 2 casi nunca 3 a veces 4 casi siempre 5 siempre
	CEPCO,2015)	Programas de huertos familiares	1 nunca 2 casi nunca 3 a veces 4 casi siempre 5 siempre
		Semillas para el establecimiento de huertos familiares para el autoconsumo y venta	
	Fondos para el apoyo de otros proyectos productivos (por ejemplo panadería comunitaria, acemila de carga)		

Fuente: Elaboración propia

Tabla 11. Bienestar Social, Dimensiones: Bienestar Económico, Bienestar Subjetivo y Capital Social

DIMENSIÓN	INDICADOR	AUTOR	ITEMS	ESCALA
Bienestar Económico	Ingreso	Qué tanto los ingresos que obtiene el productor por la venta de su café le alcanzan para: (Rascón,2018)	Comprar sus alimentos	1 no alcanza 2 alcanza poco 3 lo justo 4 sobra poco 5 sobra mucho
			Pagar servicios básicos (transporte, agua, luz, electricidad, etc.)	
			Mandar a sus hijos a la escuela	
			Comprar ropa, vestido, calzado	
			Remodelar su casa	
			Pagar actividades recreativas (cine, fiestas, paseos, etc.)	
			Ahorrar	
Bienestar Subjetivo	Satisfacción Felicidad	Desde que el productor forma parte de la organización, que tan satisfecho se encuentra (Martínez, 2017; BIARE,2014, Diener,1994; Keyes,1998)	Con su vida como cafeticultor	1 Muy satisfecho 2 Insatisfecho 3 Ni satisfecho Ni insatisfecho 4 Satisfecho 5 Muy satisfecho
			Con las actividades que desempeña día a día para obtener sus ingresos	
			Como socio de la organización	
			De vivir en su comunidad (ser parte de la comunidad)	
			Con su persona	
			Con su salud	
			Con las relaciones personales que tiene con los demás socios de la organización	
			Con los logros que ha obtenido desde que forma parte de la organización	
			Con los ingresos que obtiene del café	
			Qué tan fuerte se siente para resolver los problemas que enfrenta en la vida	
En general, qué tan feliz se siente	1 Muy infeliz 2 Infeliz			

				3 Ni feliz ni infeliz 4 Feliz 5 Muy feliz
Capital social	Grado de confianza entre los productores	(Módulo de Bienestar Autoreportado 2014)	Si el encuestado tuviera una necesidad que tanta facilidad tendría para:	1 Nada de facilidad
			Conseguir dinero prestado con los otros socios	2 Poca facilidad
			Conseguir alimentos que comer con algún amigo o conocido	3 Regular, ni poca ni mucha facilidad
			En general, qué tanto se lleva con los demás socios de la organización	4 Mucha facilidad
	Grado de confianza ante sus representantes	(Rascón, 2018)	Qué tanto cree el productor considera que la mesa directiva de su organización:	5 Demasiada facilidad
			Respetar los acuerdos de la asamblea	1 Nada
			Vigilar los derechos y responsabilidades de los socios	2 Poco
			Respetar las ideas y opiniones de socios	3 Regular
			Apoyar a los socios cuando lo necesitan	4 Mucho
			Lo toma en cuenta para tomar decisiones	5 Demasiado

Fuente: Elaboración propia

4.7.3 Elaboración del instrumento de medición

La etapa de elaboración del cuestionario, se llevó a cabo de manera que se desarrollara de manera ordenada y con una secuencia lógica, una conexión con las variables y sus indicadores. Con la finalidad de facilitar al investigador, la colección de datos y que el instrumento fuese entendible, es decir con los términos y palabras que fueran de fácil comprensión y con la lógica que permitiese a otro encuestador, la recolección de datos.

La primera parte de este proceso consistió en ordenar las variables y sus indicadores, de la misma forma en que se relacionan con el modelo teórico de investigación, propuesto en la figura uno.

La construcción del cuestionario se realizó con base en los criterios empleados por Martínez-Martínez (2016), quien plantea una medición multidimensional para el estudio del bienestar, basado en los enfoques planteados por Zarzosa y Somarriba (2013) y sus estudios acerca del bienestar social desde el enfoque de los Indicadores Sociales. También se tomaron datos del Módulo de Bienestar Autoreportado propuestos por INEGI. Por lo tanto, el presente cuestionario adopta los enfoques propuestos por Mook y Overdevest (2017) quien agrupa los beneficios del comercio justo en tres grandes rubros: como un mecanismo de mercado, un mecanismo de agricultura sostenible y un mecanismo de justicia social. De esta manera, el cuestionario queda comprendido como a continuación se señala:

Un total de 123 preguntas se integraron en el instrumento de medición, compuesto de preguntas semi-estructuradas cerradas y abiertas (ver anexo 1). De estas 140 preguntas 115 fueron elaboradas para medir la variable del modelo de investigación, donde 17 preguntas fueron para captar datos demográficos de los pequeños productores, dueños de parcelas. Las siete preguntas restantes fueron preguntas abiertas, elaboradas para una mejor interpretación de los resultados. La duración de cada entrevista fue de aproximadamente media hora. El cuestionario quedó estructurado de la siguiente forma:

El primer apartado del cuestionario tiene el objetivo de captar datos sociodemográficos. Tales como localidad, si es productor orgánico, el nombre de la organización, nombre de la cooperativa, escolaridad, genero, años dentro de la organización, si tiene algún cargo, número de parcelas, edad de los cafetales, etcétera.

La segunda parte consta de datos relacionados con el bienestar material, compuesta por seis indicadores: acceso a servicios educativos, en esta parte se realiza una subdivisión y se clasifica en educación formal y no formal, de acuerdo con Martín (2013) la educación formal comprende los primeros años de educación hasta los universitarios, la no formal se recibe por medio de propuestas organizadas de trabajo, por ejemplo, cursos y talleres de cocina, y el aprendizaje que las personas adquieren durante toda su vida; bienestar material como son: calidad y espacios en el hogar, servicios básicos en el hogar, acceso a servicios de salud, seguridad pública, seguridad alimentaria y mejoras a los procesos productivos; bienestar

económico, el cual se midió con base en qué tanto le alcanzan al productor sus ingresos que obtiene del café para satisfacer sus necesidades básicas como alimentos, pago de servicios, ropa, vestido, calzado, remodelar su casa, pagar actividades recreativas, y ahorrar; el bienestar subjetivo, que incluye preguntas como qué tan satisfecho se encuentra el productor con su vida como cafecultor, con sus logros desde que forma parte de la organización, con sus ingresos que obtiene del café, y en general qué tan fuerte y qué tan feliz se siente. Y por último la dimensión de capital social donde se midió que tanta facilidad tienen para conseguir apoyo entre sus agremiados, cuando así lo requieren, por ejemplo, en dinero o alimentos y también que tanto la organización les respeta y vigila sus responsabilidades como socios (Martínez, 2017).

Los datos recolectados, fueron analizados a través del programa estadístico SPSS, mediante análisis factorial, para determinar mediante pruebas estadísticas, la validez de los constructos.

4.8 Técnica de observación participativa directa: metodología cualitativa

4.8.1 Observación participativa directa

En las entrevistas a profundidad se utilizó la metodología cualitativa tradicional. A través de la técnica de observación participativa directa, mediante charlas informales. Para llevar a cabo este trabajo de campo se establecieron con anterioridad los objetivos de la entrevista. Las entrevistas se fueron guiando de manera persuasiva con los temas que se tenían contemplados. Se tomó nota de las conversaciones a través de una bitácora de campo, grabaciones y fotografías que dan cuenta de los factores socioculturales en el ambiente de los pequeños productores de café.

La observación participativa como técnica de investigación, va dirigida a lograr una relación estrecha con comunidades, grupos de individuos, alguna comunidad en particular y sus actividades cotidianas dentro de su propio ambiente (Malinowski y De la Fuente, 2005). Para desarrollar esta técnica de investigación, es necesario emplear diferentes métodos, como entrevistas informales, discusiones colectivas, análisis de documentos, observación directa, participación en la vida del grupo, historias de vida y autoanálisis.

El método implementado fueron las entrevistas informales, participación y observación directa, toda vez que se tiene la ventaja del trabajo en campo y el trato con personas en comunidades, dado que el investigador fue instructor comunitario en sus tiempos de juventud. El transcurso de la entrevista se llevó a cabo en forma natural, de manera que, los informantes no se sintieran presionados a responder, sino como parte de una conversación. Cabe destacar que, por la naturaleza del estudio, éste resultó bastante interesante para los productores de café, quienes viven alejados y muchos de ellos rara vez visitan la ciudad y una entrevista de esa naturaleza, a decir de ellos mismos, les resultaba alentadora y motivante. De esta forma, se pudieron obtener aquellos datos relacionados con su percepción del bienestar social, aquellos beneficios que la organización les ha brindado, y los que aún no.

El porqué de que aún no participen en algunos programas que la organización les gestiona, por ejemplo, apoyo a la vivienda. Los retos que enfrentan día a día para cumplir con los requisitos que les pide la certificación y de qué manera su contexto influye en su percepción que tienen acerca del bienestar social. De aquí que se tomaron datos cualitativos en entrevistas informales, las cuales fueron documentadas en grabaciones de audio, esto sin que los entrevistados lo notaran y no perder el sentido natural de la entrevista.

Por lo tanto, el investigador, se integró como uno más con los productores, donde conoció y pudo observar sus actividades cotidianas, en un día de trabajo habitual, desde sus hogares. También se recorrieron parcelas, aunque este trabajo no siempre se pudo llevar a cabo en todos los casos, porque implicaba caminar de tres a cuatro horas a pie. Este trabajo de campo se realizó en la tercera ruta de trabajo, que contempló la visita a los productores de la cooperativa PEQUEÑOS PRODUCTORES MIXTECOS DE CAFÉ ORGÁNICO, S.C. DE R.L. Donde se pudo convivir con las familias, como un integrante más en la familia de ellos. Ésta trabajo de campo, mediante el método de entrevistas informales, observación y participación directa, tuvo durante los meses de marzo y abril de 2019. Durante el cuál el investigador tuvo la oportunidad de convivir y asistir a algunos de sus eventos socioculturales y de trabajo, tales como fiestas del santo patrono o asambleas regionales de trabajo.

4.9 Validez y fiabilidad de las variables

Después de obtener los datos, se procedió a analizarlos, determinando la validez y fiabilidad de las variables mediante un análisis factorial con el método de extracción por componentes principales y rotación Varimax con normalización Kaiser. Se consideraron como válidos todos los ítems con cargas mayores a 0.5. La fiabilidad de la escala se determinó con el alfa de Cronbach, donde se obtuvo un valor de 0.914, cercano a 1.

El análisis factorial muestra que la variable bienestar social, cargó con 53 *items*, agrupados en 14 factores. Tal como se detalla a continuación: bienestar económico (factor 1), capital social organizacional (factor 2), calidad y espacios en el hogar (factor 3), seguridad pública (factor 4), capital (factor 5), seguridad alimentaria suficiencia (factor 6), mejoras a la producción asistencia técnica (factor 7), educación informal directa (factor 8) capital social interpersonal (factor 9), educación informal indirecta (factor 10), bienestar subjetivo como productor (factor 11), bienestar subjetivo personal (factor 12), seguridad alimentaria variedad (factor 13) y educación informal para la producción (factor 14).

Por lo tanto, la variable bienestar social queda integrada de la siguiente manera:

Bienestar social= bienestar material +bienestar subjetivo + capital social + bienestar económico

Tratamiento de las variables

Bienestar material= Servicios educativos + calidad y espacios en el hogar + Seguridad pública+ Seguridad social + Seguridad alimentaria + mejoras a la producción

Donde:

Servicios educativos: Educación informal directa (factor 8)+ Educación informal indirecta (factor 10)+Educación informal en la producción (factor 14)

Educación informal directa (factor 8)= (BMSE11, BMSE12, BMSE13)

Educación informal indirecta (factor 10)= (BMSE14, BMSE15, BMSE18, BMSE19)

Educación informal para la producción (factor 14)= (BMSE16, BMSE17)

Calidad y espacios en el hogar (factor 3)= BMCE1 + BMCE2 + BMCE3 + BMCE4 + BMCE5)

Seguridad pública (factor 4)= (BMSP1 + BMSP2 + BMSP3+ BMSP4)

Seguridad social (factor5)= (BMSS3 + BMSS4 + BMSS9)

Seguridad alimentaria= Seguridad alimentaria suficiencia (factor 6)+ seguridad alimentaria variedad (factor 13)

Seguridad alimentaria suficiencia (factor 6)= (BMSA5+ BMSA7 + BMSA3)

Seguridad alimentaria variedad (factor 13)= (BMSA1+ BMSA2 + BMSA3)

Mejoras a la producción (factor 7)= (BMMP2 + BMMP3 + BMMP4 + BMMP5)

Tabla 12. Análisis factorial de la variable bienestar social

	Bienestar económico	Capital Social organizacional	Calidad y espacios en el hogar	Seguridad pública	Seguridad Social	Seguridad alimentaria (suficiencia)	Mejoras a la producción (asistencia técnica)	educación informal directa	Capital social interpersonal	Educación informal indirecta	Bienestar subjetivo como productor	Bienestar subjetivo personal	Seguridad alimentaria variedad	Educación informal producción	comunalidad es
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
BMSE11	.054	.302	.174	.082	.028	-.081	.188	.732	.057	.076	.169	.142	-.085	.162	.801
BMSE12	-.002	.300	.146	.053	.115	.022	.169	.747	.137	.077	.141	.216	-.042	.183	.841
BMSE13	.051	.215	.044	.053	.062	.021	.156	.768	.171	.127	.122	.129	.090	.133	.775
BMSE14	.282	-.015	.247	.172	-.151	-.044	-.019	.227	-.054	.650	.133	-.096	-.036	-.077	.707
BMSE15	.358	.068	.281	.091	.024	-.091	.184	.016	.097	.705	.019	-.005	.024	.044	.772
BMSE16	.091	.353	.112	.021	-.017	-.032	.179	.242	.135	.000	.014	.034	-.019	.734	.797
BMSE17	.114	.258	.218	.137	-.015	-.088	.084	.254	.144	.037	.056	.025	.029	.750	.815
BMSE18	.339	.035	.218	.100	-.116	-.110	.081	.095	.171	.690	.063	.004	-.007	.029	.725
BMSE19	.609	.049	.005	.115	-.061	-.122	.068	.067	.032	.536	.055	.100	-.056	.019	.719
BMCE1	.133	-.102	.644	-.104	.062	.169	-.017	.011	.091	.194	.066	.097	.040	.180	.580
BMCE2	.344	.014	.743	-.029	-.030	.062	.130	.121	-.071	-.114	-.144	-.036	-.011	-.126	.763
BMCE3	.184	.201	.819	-.028	-.042	.044	.123	.150	-.004	.044	-.083	-.131	-.082	-.063	.823
BMCE4	.129	-.017	.702	-.003	.155	-.014	-.102	-.028	.047	.350	.021	-.091	-.013	.155	.702
BMCE5	.090	.123	.788	-.016	.043	-.075	.049	.099	.033	.154	.056	-.133	-.124	.141	.744
BMS11	.325	-.001	.046	.654	.061	-.236	.086	.090	.076	.044	.104	.013	.041	.048	.633
BMS12	.109	.076	-.092	.897	.176	-.012	-.029	.017	.062	.090	-.002	.048	.027	.039	.880
BMS13	.117	.048	-.083	.875	.068	-.086	-.017	-.026	.029	.096	.087	-.003	-.041	.053	.824
BMS14	.215	.094	.009	.707	-.049	-.114	.028	.080	.068	.040	-.053	-.006	-.005	-.009	.586
BMSA1	-.237	.005	-.123	.033	-.058	.174	.036	.045	-.131	-.070	.164	-.137	.689	.269	.725
BMSA2	-.024	.104	-.077	.000	.059	.059	-.062	-.026	.205	.103	.109	.052	.854	-.041	.827
BMSA3	.175	.023	-.006	-.015	-.004	-.162	-.103	-.016	.089	-.092	-.052	.149	.800	-.114	.763
BMSA4	-.057	.028	-.021	-.151	-.052	.816	-.088	-.014	-.173	-.058	.111	.032	-.034	-.035	.753
BMSA7	-.052	-.015	.062	-.116	-.040	.865	-.031	-.044	.023	-.067	.050	.123	.053	-.016	.799
BMSA8	-.046	-.053	.076	-.088	-.037	.821	-.085	.033	-.012	-.058	.013	.151	.000	-.028	.729
BMMP2	.194	-.066	.422	.059	.060	-.058	.501	-.241	.003	.298	.124	.259	-.091	.075	.724
BMMP3	.069	.196	.072	.071	.150	-.235	.736	.059	-.062	-.075	.044	.119	-.051	.115	.717
BMMP4	.019	.182	.028	-.003	.044	.069	.781	.215	.255	.095	.076	-.044	.008	.058	.783
BMMP5	.092	.205	.018	-.041	.057	-.111	.765	.265	.137	.128	.106	-.075	-.104	.032	.787
BE1	.714	.166	.210	.186	-.006	-.189	.108	-.015	-.139	.040	.207	.037	.054	-.072	.738
BE2	.785	.105	.174	.005	.006	-.147	.022	.127	.025	.002	.264	.058	.054	.099	.782
BE3	.762	.029	.251	.009	.086	-.190	.035	.005	-.007	-.010	.229	.136	-.074	.051	.768
BE4	.822	.039	.207	.176	.063	-.037	-.021	-.044	.021	.106	.089	.027	-.008	.055	.782
BE5	.830	-.028	.087	.147	-.061	.119	.076	.034	.095	.210	-.046	-.085	-.005	.034	.808
BE6	.856	.033	.051	.189	-.053	.088	.045	-.044	.082	.241	-.026	-.010	.011	-.009	.852
BE7	.782	-.076	-.014	.103	-.014	.071	.001	.035	.080	.130	-.069	.082	-.011	.034	.671
BS1	.125	.232	.105	.114	-.103	.022	.146	.150	.140	-.036	.632	-.033	.032	-.257	.638
BS2	.163	.129	.000	.009	.066	.055	-.159	.054	.368	.112	.601	.058	.096	.110	.612
BS3	.126	.205	-.136	.077	-.022	.228	-.071	.152	.002	.066	.710	.198	-.035	.127	.728
BS4	-.100	.031	.215	-.058	-.019	.121	-.041	.149	.180	.012	.300	.566	.099	-.092	.560
BS5	-.107	-.149	-.198	.021	-.023	.181	.057	.113	-.062	-.095	.083	.811	-.049	.067	.806
BS6	.157	.063	-.188	.065	-.029	.109	.022	.138	.076	.042	.101	.847	.089	.042	.846
BS8	.155	.180	-.038	-.039	-.010	-.031	.119	.084	.089	.093	.624	.283	.154	.092	.600
CS1	-.005	.275	.011	.122	.033	-.082	.184	.129	.775	.137	.132	-.020	.126	.035	.803
CS2	.080	.278	.029	.088	-.003	-.087	.024	.161	.786	.151	.160	.054	.083	.009	.802
CS3	.132	.279	.066	.081	.019	-.061	.119	.050	.647	-.156	.122	.161	.029	.308	.706
CS4	-.068	.740	.085	.036	-.086	.007	.120	.231	.204	-.035	.149	-.076	-.008	.107	.718
CS5	.049	.783	.101	.018	-.045	.002	.114	.183	.170	.058	.142	.119	.079	.091	.755
CS6	.123	.825	.054	.049	.047	-.128	.102	.123	.089	.077	.117	.102	.046	.057	.788
CS7	.013	.841	.009	.055	.083	-.050	.112	.092	.129	.024	.053	.099	.002	.106	.783
CS8	.026	.816	-.045	.076	.021	.103	.055	.032	.087	-.042	.107	-.006	.032	.074	.717
BMASS3	-.007	.077	.050	.079	.952	-.006	.036	.028	.053	.006	-.046	-.057	.008	-.025	.933
BMASS4	-.011	.045	.042	.045	.950	-.093	.049	.056	.033	.013	-.026	-.057	-.001	-.031	.928
BMASS9	-.001	-.083	.041	.084	.874	-.032	-.117	.040	-.041	-.017	.025	.059	.007	.041	.803
Varianza	11.001	8.161	6.904	5.432	5.292	5.072	4.639	4.556	4.417	4.408	4.364	4.281	3.815	3.176	
Varianza total															75.519
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo															.789
Bartlett															.000
Alfa de Cronbach															0.914
Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. a. La rotación ha convergido en 8 iteraciones.															

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del análisis factorial con SPSS

Bienestar Subjetivo= Bienestar subjetivo como productor (factor 11)+ bienestar subjetivo personal (factor12)

Donde:

Bienestar subjetivo como productor (factor 11)= (BS1+ BS2 + BS3+BS8)

Bienestar subjetivo personal (factor 12)= (BS4 +BS5+ BS6)

Capital social= capital social organizacional (factor 2) +capital social interpersonal (factor 9)

Donde:

Capital social organizacional (factor 2)= (CS4+CS5+CS6+CS7+CS8)

Capital social interpersonal (factor 9)= (CS1+CS2+CS3)

Bienestar económico (factor 1) = (BE1 + BE2 + BE3 + BE4 + BE5 + BE6 + BE7)

Por lo tanto:

Bienestar social= bienestar material +bienestar subjetivo + capital social + bienestar económico

Resultados

5. RESULTADOS

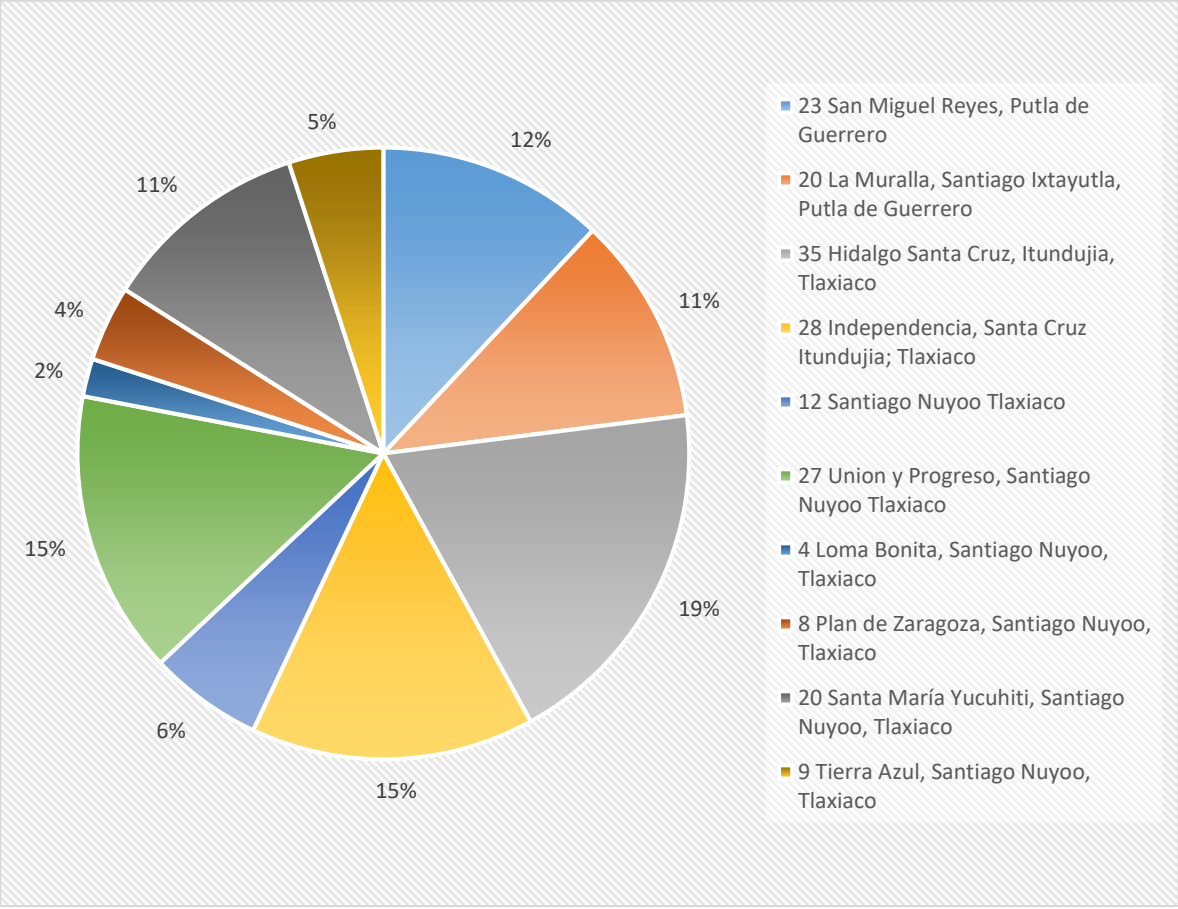
En este capítulo se explican los resultados arrojados de los análisis estadísticos de los datos obtenidos a través del cuestionario semi-estructurado que se aplicó a los pequeños productores de café en las regiones de la Costa, Sierra Sur y Mixteca, del Estado de Oaxaca. En la primera parte del capítulo se especifican las características de la muestra; en la segunda se muestran los resultados de la prueba de hipótesis. El análisis estadístico se realizó mediante el programa estadístico para las ciencias sociales *Statistical Package of the Social Science (SPSS)*.

5.1 Características de la muestra

Distribución de la muestra por comunidades

El tamaño de la muestra fue de 192 cuestionarios, de los cuales se lograron aplicar 186, lo que corresponde al 97% de la muestra total. Del total de cuestionarios aplicados a los pequeños productores de café en Oaxaca, el 12% , 23 de los cuestionarios se aplicaron en la comunidad de San Miguel Reyes, Putla de Guerrero; el 11% , 20 cuestionarios se aplicaron en la comunidad La Muralla, Santiago Ixtayutla, Jamiltepec; el 19 % , 35 cuestionarios se aplicaron en la comunidad Hidalgo, Santa Cruz Itundujia, Putla Villa de Guerrero; el 15%, 28 cuestionarios se aplicaron en la comunidad Independencia Santa Cruz Itundujia, Putla de Guerrero; el 6%, 12 cuestionarios se aplicaron en Santiago Nuyoo, Tlaxiaco; el 15%, 27 cuestionarios se aplicaron en la comunidad Unión y Progreso, Santiago Nuyoo, Tlaxiaco; el 2%, 4 cuestionarios se aplicaron en la comunidad Loma Bonita, Santiago Nuyoo; el 4%, 8 cuestionarios se aplicaron en la comunidad Plan de Zaragoza, Santiago Nuyoo, Tlaxiaco; el 11%, 20 cuestionarios se aplicaron en la comunidad de Santa María Yucuhiti, Santiago Nuyoo, Tlaxiaco y el 5%, 9 cuestionarios se aplicaron en la comunidad de Tierra Azul, Santiago Nuyoo, Tlaxiaco.

Gráfica 1. Distribución de la muestra por comunidades

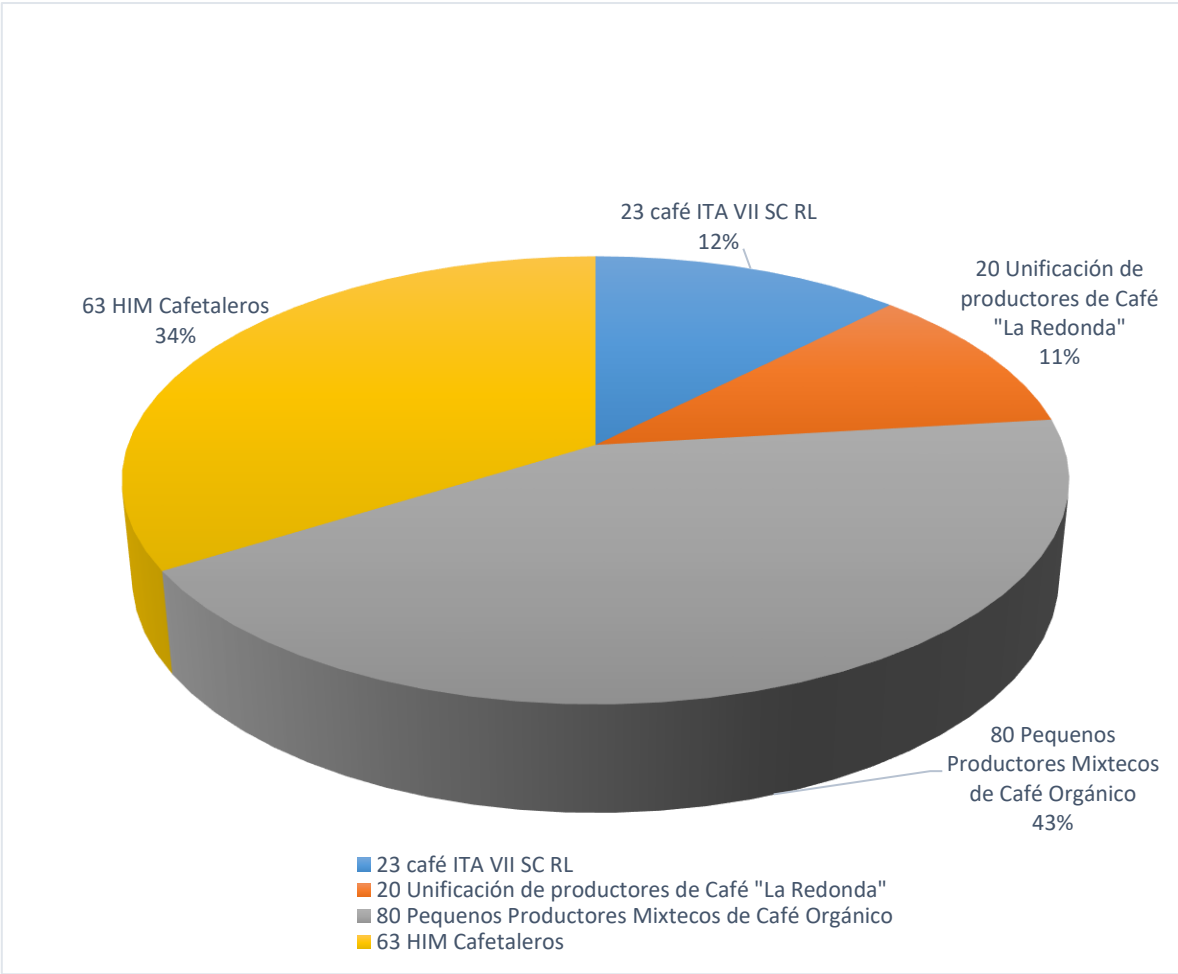


Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos en investigación de campo

Distribución de la muestra por cooperativas

Las cooperativas donde se llevó a cabo el estudio son cuatro: Café ITA VII Flor Bonita S.C. de R.L. aquí se aplicaron 23 cuestionarios; Unificación de Productores de Café “La Redonda” S.C. de R.L. aquí se aplicaron 20 cuestionarios; HIM Cafetaleros S.C. de R.L. Se aplicaron 63 cuestionarios; en Pequeños Productores Mixtecos de Café Orgánico S.C. de R.L. se aplicaron 80 cuestionarios. Sumando un total de 186 cuestionarios aplicados.

Gráfica 2. Distribución de la muestra por cooperativas



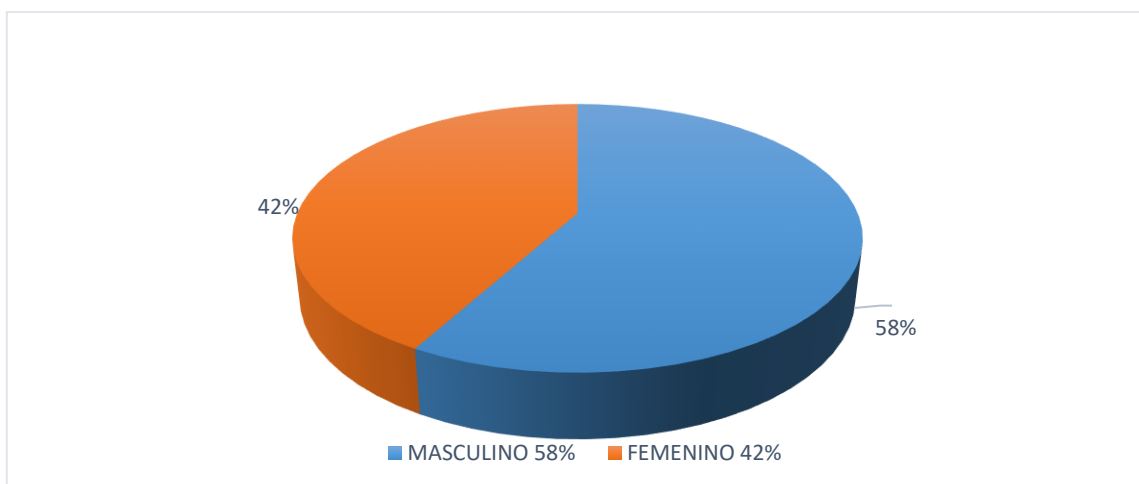
Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos en investigación de campo

5.1.1 Características de los productores de café

Género de los productores encuestados

De los 186 productores de café encuestados, el 58 % son hombres y el 42% son mujeres. En la organización CEPCO A.C. se le da importancia a la participación de las mujeres en las actividades productivas y de comercialización del café.

Gráfica 3. Género de los productores encuestados

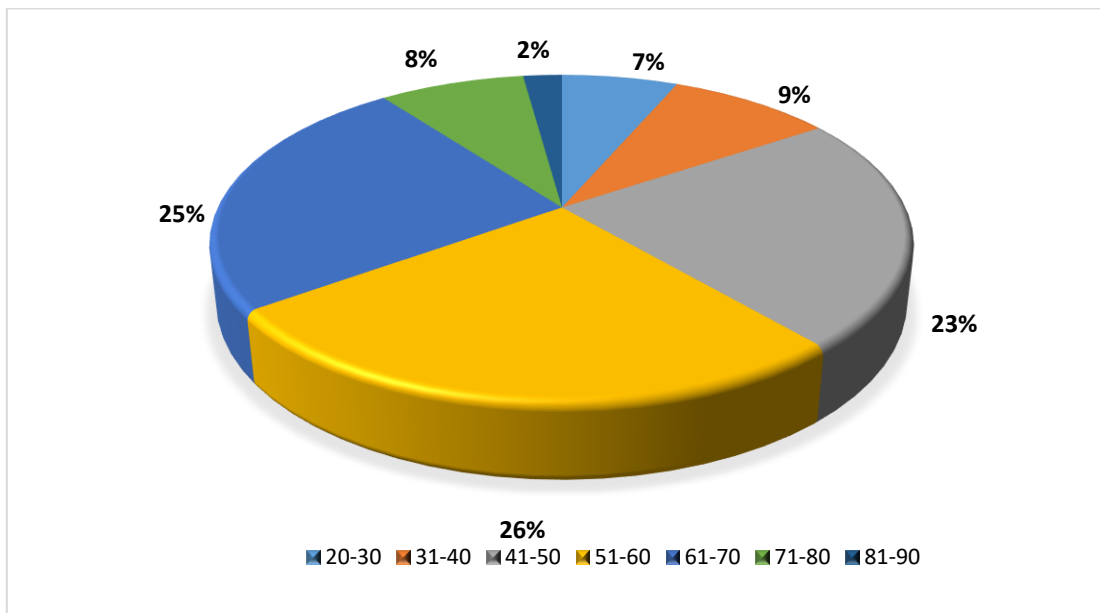


Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos en investigación de campo

Edad de los productores encuestados

Del total de las personas entrevistadas el 7% tiene entre 20 y 30 años; el 9% tiene entre 31 y 40 años; el 23% tienen entre 41 y 50 años; el 26% tiene entre 51 y 60 años; el 25 % tiene entre 61 y 70 años; el 8% tiene entre 71 y 80 años y el 2% tiene entre 81 y 90 años.

Gráfica 4. Edad de los productores encuestados

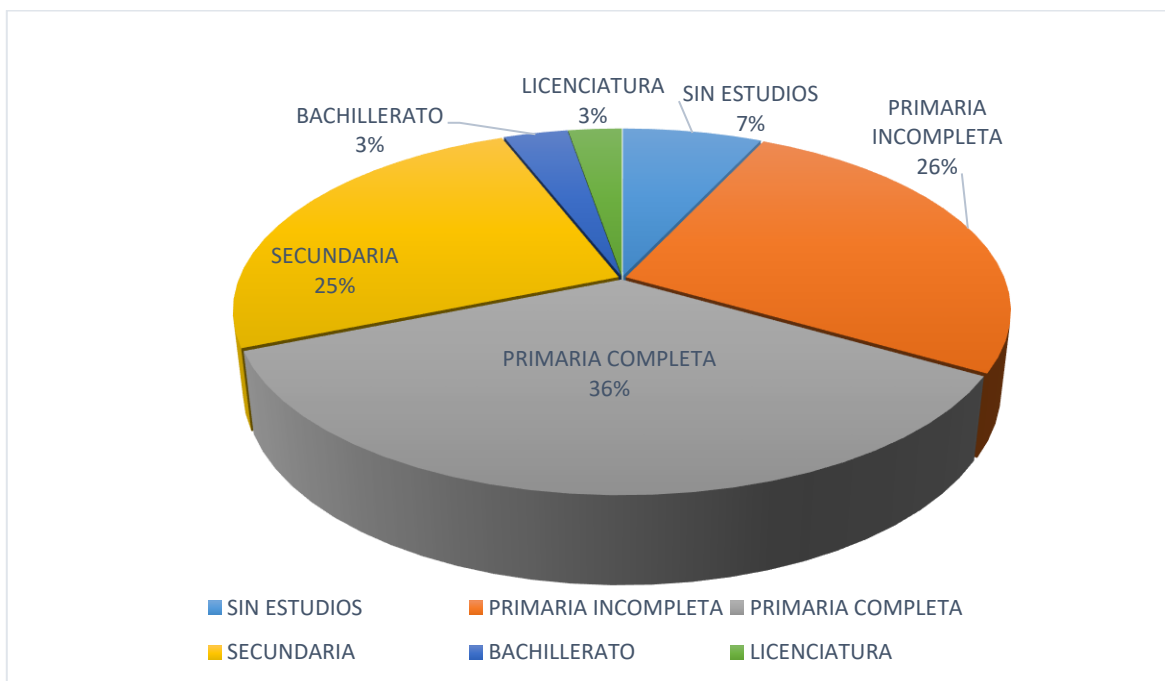


Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos en investigación de campo

Nivel de escolaridad de los encuestados

De acuerdo a la siguiente gráfica, el nivel de escolaridad de los encuestados se divide en 6 niveles, desde sin estudios hasta nivel licenciatura. Donde el 7% de los encuestados no tienen estudios; el 26 por ciento tiene primaria incompleta; el 36% tiene primaria completa; el 25% tiene estudios de nivel secundaria; el 3% tiene estudios de bachillerato; y el 3% tiene estudios de licenciatura.

Gráfica 5. Nivel de escolaridad de los encuestados

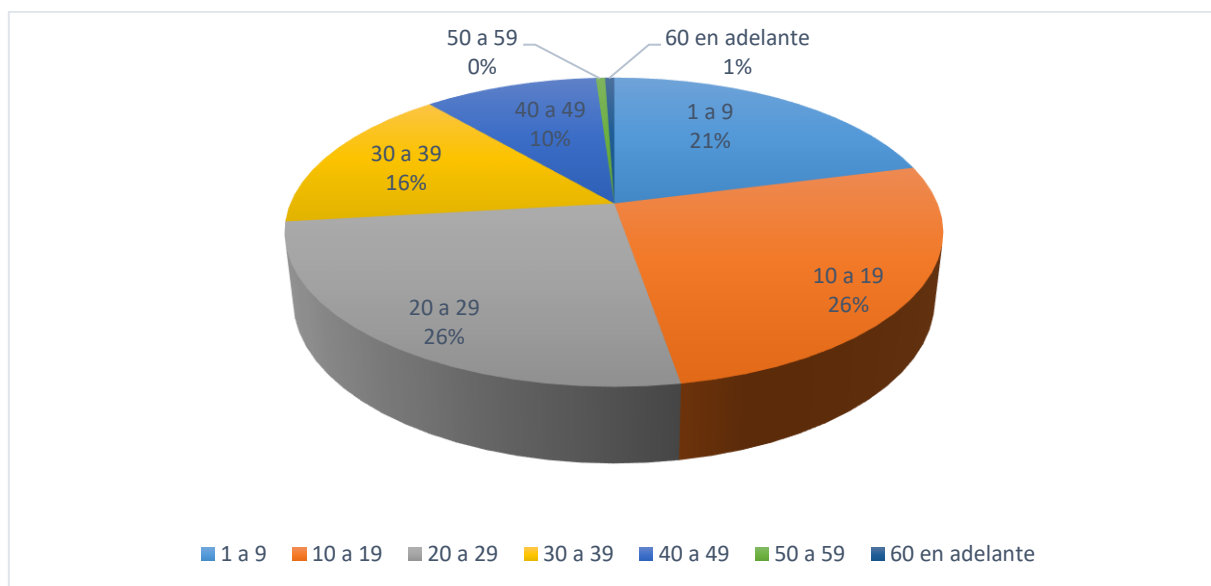


Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos en investigación de campo

Años de experiencia como productor

Del total de las personas entrevistadas el 21% de los encuestados tiene de 1 a 9 años de experiencia como productor de café; el 26 % tiene de 10 a 19 años; el 16% tiene de 30 a 39 años; el 10% tiene de 40 a 49 años; y el 1% tiene más de 60 trabajando en la producción de café.

Gráfica 6. Años de experiencia como productor

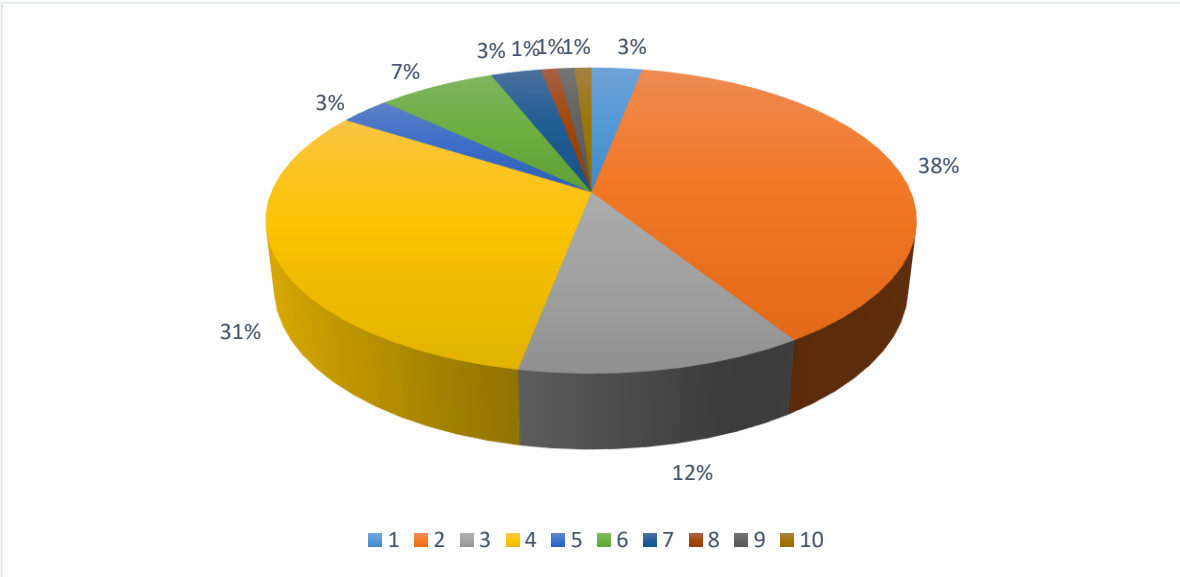


Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos en investigación de campo

Extensiones de las parcelas de café

Del total de las personas encuestadas el 3% tiene 0.5 has de parcela; el 38% tiene 1 ha de parcela; el 12% tiene 1.5 has de parcela; el 31% tiene 2 has de parcela; el 3% tiene 2.5 has de parcela; el 7% tiene 3 has de parcela; el 3% tiene 4 has de parcela; un 1% tiene 5 has de parcela; otro 1% tiene 6 has de parcela y otro 1% tiene 8 has de parcela. Como se muestra en la siguiente gráfica:

Gráfica 7. Porcentaje de hectáreas de parcelas de los productores de café encuestados



Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos en investigación de campo

5.2 Prueba de hipótesis

Para probar la hipótesis 1: Los pequeños productores de café perciben de manera diferente el bienestar social dependiendo de los años que tienen de participar en el proceso de la certificación en comercio justo. Primero se hizo un análisis de correlación bivariada *de Pearson* para encontrar las relaciones que existen entre la certificación y el bienestar social de los productores. Luego se hizo un análisis de varianza (ANOVA), para encontrar si la antigüedad de los productores en la certificación, produce diferencias significativas en el bienestar social percibido por ellos. Para esto, la antigüedad de los productores en la certificación se clasificó por el número de años de participación en el proceso de certificación en comercio justo, tomando como referencia una certificación en comercio justo realizada una vez al año.

Por tal razón, los productores entre 1-3 años en la organización se clasificaron como productores emergentes (1); 4-6 años productores en transición (2); 7-9 años en crecimiento (3); 10-12 años crecimiento (4); 13-15 años en desarrollo (5); 16-18 años desarrollado (6);

de 19-21 años en consolidación (7); de 22-24 años consolidados (8); 25-27 años nivel emérito (9) y de 28-30 años experto (10).

En un nivel de confianza del 95%, se encontró que la certificación se relacionó de manera negativa y significativa con el bienestar social ($r=-0.205$, $p\leq 0.05$), con el bienestar subjetivo ($r=-0.342$, $p\leq 0.05$) y el capital social ($r=-0.286$, $p\leq 0.05$). También se encontró relación positiva pero no significativa con el bienestar material ($r=0.023$, $p\geq 0.05$) y el bienestar económico ($r=0.096$, $p\geq 0.05$). Esto indica que los pequeños productores certificados en comercio justo con más años de participación en el proceso de certificación perciben menor bienestar material, subjetivo y menor capital social.

Específicamente, se encontró que la certificación está relacionada negativa y significativamente con el bienestar subjetivo organizacional, con sus años de actividad como productores ($r=-0.269$, $p\leq 0.05$) y en con el bienestar subjetivo personal ($r=-0.300$, $p\leq 0.05$). Esto indica que los productores que son emergentes en el proceso de certificación, es decir que es la primera vez que están participando en la certificación están más satisfechos con su vida como cafeticultor, por las actividades que realizan como productor, como socios de la organización y de vivir en la comunidad que los productores eméritos y expertos que tienen más de 25 años de formar parte de la certificación en comercio justo. Se encontró también que los productores emergentes están más satisfechos con su persona, salud y logros obtenidos desde que forma parte de la organización.

En capital social de los productores se encontró que los emergentes perciben mayor capital social organizacional ($r=-0.309$, $p\leq 0.05$) y personal ($r=-0.199$, $p\leq 0.05$). lo que indica que los de reciente incorporación en el proceso de certificación en comercio justo, perciben que en la organización la mesa directiva de la organización respeta los acuerdos de la asamblea, vigila los derechos y responsabilidades de los productores, respeta las ideas y opiniones, se sienten apoyados y se les toma en cuenta para la toma de decisiones, así como también perciben que tienen facilidades para conseguir apoyo económico, de alimentos entre los socios cuando lo necesiten.

Para analizar qué relación tiene la edad del productor, escolaridad, sus dimensiones de parcela y el ciclo de vida de sus cafetales con su percepción de bienestar social, se llevó a cabo un análisis de correlaciones *bivariadas de Pearson* (Tabla 13). Se encontró que la edad del productor está relacionada positiva y significativamente con la certificación ($r=0.269$, $p\leq 0.001$). Esto indica que los productores de café de mayor edad han participado más de una ocasión en la certificación de comercio justo. No obstante, se encontró que estos productores de mayor edad perciben menos bienestar subjetivo organizacional ($r=-0.160$, $p\leq 0.05$) y menos bienestar subjetivo personal ($r=-0.181$, $p\leq 0.05$), lo que indica que los productores de más edad ya no están muy contentos con su vida como cafeticultor, con sus actividades que desempeñan para obtener sus ingresos, tampoco se encuentran satisfechos de ser socios de la organización y con su persona y su salud.

Los productores de con una escolaridad alta se encuentran relacionados de manera negativa con la certificación ($r=-0.171$, $p\leq 0.05$). Indica, entre más escolaridad tengan, menos se encuentran certificados. Sin embargo, se encontró que los productores certificados con mayor grado de estudios perciben mayor bienestar social, se encuentra relacionados de manera positiva al ($r=0.150$, $p\leq 0.05$), mayor bienestar subjetivo $r=-0.147$, $p\leq 0.05$) y mayor bienestar subjetivo personal ($r=0.160$, $p\leq 0.05$).

El ciclo de vida de la planta mantiene una relación positiva y significativa con la certificación ($r=0.217$, $p\leq 0.01$) ello indica que entre más tiempo de vida tiene más veces han participado en la certificación. Sin embargo, se encontró una relación negativa y significativa con la percepción del bienestar social ($r= -0.228$, $p\leq 0.01$), esto indica que entre más edad tienen sus cafetales, ellos ya no perciben un mejor bienestar social. Como se detalla a continuación: en el bienestar subjetivo, se relacionó de manera negativa y significativa al ($r= -0.256$, $p\leq 0.01$); en el bienestar subjetivo organizacional se relacionó de manera negativa ($r= -0.204$, $p\leq 0.01$) los productores ya no se encuentran satisfechos de ser socios de la organización, con su vida como cafeticultor y con las actividades que realizan para obtener sus ingresos. Esto es, quienes tienen los cafetales de mayor edad, menos bienestar subjetivo como productor perciben. De igual forma con el bienestar personal, se relaciona de manera significativa y

negativa al ($r = -0.222$, $p \leq 0.01$), indica que no se sienten a gusto con su persona y su salud y con los logros que han obtenido desde que forman parte de la organización.

Respecto al capital social con el ciclo de vida de la planta, se observó una relación negativa y significativa al ($r = -0.299$, $p \leq 0.01$). Asimismo, una relación negativa y significativa con el capital social organizacional ($r = -0.352$, $p \leq 0.01$), ello indica que los productores con los cafetales de mayor edad, no perciben se les respeten los acuerdos de asamblea, se les vigilen sus derechos y responsabilidades como socio, se les respeten sus ideas o que apoyen a los socios cuando lo necesiten y en la toma de decisiones. Con el capital social personal se observa una relación negativa al ($r = -0.184$, $p \leq 0.05$), lo cual indica que no perciben facilidad para conseguir dinero con los demás socios o alimentos cuando lo necesitan. Sin embargo, cabe mencionar que aquellos productores con las plantaciones con ciclos de vida altos, perciben un mayor bienestar material en lo concerniente a calidad y espacios en el hogar ($r = -0.155$, $p \leq 0.05$), es decir, son quienes han obtenido algún tipo de apoyo por parte de la organización y han mejorado su vivienda, por ejemplo, créditos para ampliación o subsidios para la vivienda.

Con respecto al número de hectáreas de parcela se observa una relación positiva y significativa al ($r = 0.304$ $p \leq 0.01$) con el bienestar social. Esto indica que los productores con plantaciones de mayor edad perciben el bienestar social de manera positiva y significativa ($r = 0.239$ $p \leq 0.01$). Tal como se detalla a continuación: servicios educativos ($r = 0.304$ $p \leq 0.01$), calidad y espacios en el hogar ($r = 0.186$ $p \leq 0.05$), seguridad pública ($r = 0.229$ $p \leq 0.01$), mejoras a la producción ($r = 0.437$ $p \leq 0.01$) y bienestar subjetivo organizacional ($r = 0.168$ $p \leq 0.05$) como se muestra a continuación:

Tabla 13. correlación

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1. Certificación	1																				
2. Bienestar social	-.205**	1																			
3. Bienestar Material	.023	.720**	1	(.817)																	
4. Servicios Educativos	-.018	.704**	.802*	1																	
5. Calidad y espacios en el hogar	.058	.334**	.689*	.453*	1																
6. Seguridad pública	.020	.377**	.408*	.335*	.011	1															
7. Seguridad social	.084	.073	.262*	.111	.089	.139	1														
8. Seguridad alimentaria	-.034	.079	.085	-.129	-.072	-.201**	-.086	1													
9. Mejoras a la producción	.005	.494**	.666*	.477*	.294*	.140	.183*	-.211**	1												
10. Bienestar económico	.096	.672**	.515*	.493*	.376*	.375**	.020	-.104	.270*	1	(.927)										
11. Bienestar subjetivo	-.342**	.707**	.311*	.342*	-.041	.117	-.025	.266**	.245*	.249**	1	(.780)									
12. Bienestar subjetivo organizacional	-.269**	.707**	.383*	.403*	.056	.163*	-.008	.180*	.298*	.301**	.808**	1									
13. Bienestar subjetivo personal	-.300**	.493**	.155*	.186*	-.112	.042	-.031	.259**	.124	.128	.862**	.398**	1								
14. Capital social	-.286**	.758**	.457*	.507*	.134	.233**	.046	.018	.372*	.182*	.428**	.502**	.234**	1	(.887)						
15. Capital	-.309**	.637**	.383*	.415**	.131	.162*	.025	.022	.324*	.135	.376**	.434**	.212**	.843**	1						

social organizacional																				
16.Capital social personal	.199**	.681**	.410*	.463*	.105	.238**	.052	.010	.324*	.178*	.371**	.441**	.198**	.895**	.514**	1				
17.Edad	.269**	-.084	.036	-.012	.123	.037	.041	-.043	-.033	.060	-.160*	-.079	-.181*	-.132	-.090	-.136	1			
18.Escolaridad	-.171*	.150*	.091	.099	.021	.018	-.022	.008	.107	.087	.147*	.080	.160*	.101	.084	.091	-.515**	1		
Ciclo de vida de la planta	.217**	.228**	-.043	-.053	.155*	-.067	.000	-.095	-.111	.009	-.256**	.204**	.222**	-.299**	.352**	.184*	.157*	-.107	1	
Hectáreas de parcelas	-.027	.304**	.232*	.239*	.186*	.229**	-.076	-.047	.068	.437**	.120	.168*	.042	.091	.110	.054	.069	-.005	-.067	1

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del programa SPSS

Para encontrar diferencias significativas entre la percepción de los productores en el bienestar social por los años que llevan participando en el proceso de certificación en comercio justo, se clasificaron los productores en 10 tipificaciones en función de los años de participación en el proceso de certificación, tales como productores emergentes (1), en transición (2); en crecimiento (3); crecimiento (4); en desarrollo (5); desarrollados (6); en consolidación (7); consolidados (8); nivel emérito (9) y nivel experto (10).

Se realizó una prueba ANOVA y se encontraron los siguientes hallazgos: en un nivel de confianza del 95%, se encontraron diferencias significativas entre el bienestar social de los pequeños productores certificados en comercio justo ($F= 4.894$, $p= 0.000$). Específicamente las diferencias significativas fueron en bienestar material ($F= 3.542$, $p=0.001$), capital social ($F= 3.425$, $p=0.001$), bienestar económico ($F=4.450$, $p=0.000$) y bienestar subjetivo ($F= 6.385$, $p=0.000$). Como se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 14. ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Bienestar social	Entre grupos	5.652	8	.706	4.894	.000
	Dentro de grupos	25.549	177	.144		
	Total	31.200	185			
Bienestar material	Entre grupos	2.848	8	.356	3.542	.001
	Dentro de grupos	17.789	177	.101		
	Total	20.637	185			
Capital social	Entre grupos	12.973	8	1.622	3.425	.001
	Dentro de grupos	83.796	177	.473		
	Total	96.769	185			
Bienestar económico	Entre grupos	13.255	8	1.657	4.450	.000
	Dentro de grupos	65.895	177	.372		
	Total	79.149	185			
Bienestar subjetivo	Entre grupos	14.219	8	1.777	6.385	.000

Dentro de grupos	49.270	177	.278	
Total	63.490	185		

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del programa SPSS

Para determinar las diferencias significativas en el bienestar social, entre los grupos de pequeños productores y especificar qué tipo de productores de los clasificados por los años que llevan participando en el proceso de certificación lo perciben, se llevó a cabo una prueba subsecuente al ANOVA *pos hoc*, mediante la técnica de *Tukey* en el cual se encontró lo siguiente:

Al 95% de confianza, de los 10 tipos de productores clasificados, se encontraron diferencias significativas en el bienestar social percibido por los pequeños productores emergentes en comparación con los productores en consolidación (DM=.386, p=0.006); entre los pequeños productores en transición en comparación con los pequeños productores en consolidación (DM=.289, p=0.019); entre los pequeños productores en crecimiento en comparación con los de en consolidación (DM=.451, p=0.001); entre los pequeños productores en desarrollo en comparación con los de en consolidación (DM=.405, p=0.007), entre los pequeños productores desarrollados en comparación con los de en consolidación (DM=.807, p=0.003). Lo que indica que los pequeños productores que han participado por primera vez en la certificación en comercio justo (emergentes), los que han participado dos veces (en transición), los que han participado cinco veces (en desarrollo) y los productores que han participado 6 veces en la certificación (desarrollados) perciben mejor bienestar social que los productores que están en consolidación, es decir los que han participado siete veces en el proceso de certificación. Se corroboró que la mayor diferencia se encuentra entre los pequeños productores desarrollados con respecto a los de en consolidación (DM=.807, p=0.003) como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 15. Comparaciones múltiples para el bienestar social

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
Bienestar social	emergente (1)	transición (2)	.09698	.09114	.978	-.1892	.3832
		en crecimiento	.16076	.13343	.955	-.2583	.5798
		crecimiento	-.06426	.10746	1.000	-.4017	.2732
		en desarrollo	-.01832	.11398	1.000	-.3763	.3396
		desarrollado	-.42091	.20460	.506	-1.0635	.2216
		en consolidación	.38691*	.10141	.006	.0684	.7054
		emérito	.43792	.17272	.222	-.1045	.9804
	experto	.09613	.18612	1.000	-.4884	.6807	
	transición	emergente	-.09698	.09114	.978	-.3832	.1892
		en crecimiento	.06378	.12067	1.000	-.3152	.4428
		crecimiento	-.16124	.09114	.702	-.4475	.1250
		en desarrollo	-.11530	.09874	.962	-.4254	.1948
		desarrollado	-.51789	.19651	.180	-1.1351	.0993
		en consolidación	.28993*	.08392	.019	.0264	.5535
		emérito	.34094	.16306	.483	-.1712	.8531
	experto	-.00085	.17720	1.000	-.5574	.5557	
	en crecimiento	emergente	-.16076	.13343	.955	-.5798	.2583
		transición	-.06378	.12067	1.000	-.4428	.3152
		crecimiento	-.22502	.13343	.754	-.6441	.1940
		en desarrollo	-.17908	.13873	.933	-.6148	.2566
		desarrollado	-.58167	.21935	.173	-1.2706	.1072
en consolidación		.22615	.12861	.709	-.1777	.6300	
emérito		.27716	.18996	.873	-.3194	.8738	
experto	-.06463	.20223	1.000	-.6998	.5705		
crecimiento	emergente	.06426	.10746	1.000	-.2732	.4017	
	transición	.16124	.09114	.702	-.1250	.4475	
	en crecimiento	.22502	.13343	.754	-.1940	.6441	
	en desarrollo	.04594	.11398	1.000	-.3120	.4039	
	desarrollado	-.35665	.20460	.719	-.9992	.2859	
	en consolidación	.45118*	.10141	.001	.1327	.7697	
	emérito	.50219	.17272	.094	-.0402	1.0446	
experto	.16039	.18612	.995	-.4241	.7449		
en desarrollo	emergente	.01832	.11398	1.000	-.3396	.3763	
	transición	.11530	.09874	.962	-.1948	.4254	
	en crecimiento	.17908	.13873	.933	-.2566	.6148	
	crecimiento	-.04594	.11398	1.000	-.4039	.3120	
	desarrollado	-.40259	.20809	.591	-1.0561	.2509	

Variable dependiente		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
	en consolidación	.40524*	.10830	.007	.0651	.7453
	emérito	.45625	.17685	.203	-.0992	1.0116
	experto	.11445	.18996	1.000	-.4821	.7110
desarrollado	emergente	.42091	.20460	.506	-.2216	1.0635
	transición	.51789	.19651	.180	-.0993	1.1351
	en crecimiento	.58167	.21935	.173	-.1072	1.2706
	crecimiento	.35665	.20460	.719	-.2859	.9992
	en desarrollo	.40259	.20809	.591	-.2509	1.0561
	en consolidación	.80782*	.20149	.003	.1750	1.4406
	emérito	.85883*	.24524	.017	.0886	1.6290
	experto	.51704	.25486	.526	-.2834	1.3175
en consolidación	emergente	-.38691*	.10141	.006	-.7054	-.0684
	transición	-.28993*	.08392	.019	-.5535	-.0264
	en crecimiento	-.22615	.12861	.709	-.6300	.1777
	crecimiento	-.45118*	.10141	.001	-.7697	-.1327
	en desarrollo	-.40524*	.10830	.007	-.7453	-.0651
	desarrollado	-.80782*	.20149	.003	-1.4406	-.1750
	emérito	.05101	.16902	1.000	-.4798	.5818
	experto	-.29078	.18270	.808	-.8646	.2830
emérito	emergente	-.43792	.17272	.222	-.9804	.1045
	transición	-.34094	.16306	.483	-.8531	.1712
	en crecimiento	-.27716	.18996	.873	-.8738	.3194
	crecimiento	-.50219	.17272	.094	-1.0446	.0402
	en desarrollo	-.45625	.17685	.203	-1.0116	.0992
	desarrollado	-.85883*	.24524	.017	-1.6290	-.0886
	en consolidación	-.05101	.16902	1.000	-.5818	.4798
	experto	-.34179	.23006	.861	-1.0643	.3807
experto	emergente	-.09613	.18612	1.000	-.6807	.4884
	transición	.00085	.17720	1.000	-.5557	.5574
	en crecimiento	.06463	.20223	1.000	-.5705	.6998
	crecimiento	-.16039	.18612	.995	-.7449	.4241
	en desarrollo	-.11445	.18996	1.000	-.7110	.4821
	Desarrollado en Consolidación	-.51704	.25486	.526	-1.3175	.2834
	experto	.29078	.18270	.808	-.2830	.8646
	emérito	.34179	.23006	.861	-.3807	1.0643

Prueba *Pos Hoc* de Tukey *. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del programa SPSS

Para analizar cuál de las dimensiones del bienestar social (bienestar material, bienestar económico, bienestar subjetivo y de capital social) presenta diferencias significativas entre los pequeños productores, en la tabla 16 se observa que los productores desarrollados, los que han participado más de seis veces en el proceso de certificación, perciben mayor bienestar material que los emergentes, quienes se han certificado una vez (DM=.591, p=0.019); que los de en consolidación, quienes se han certificados siete veces (DM=.542, p=0.039) y que los eméritos, quienes se han certificado nueve veces (DM=.714, p=0.017).

Tabla 16. Comparaciones múltiples para el bienestar material

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
Bienestar material	emergente	transición	-.08557	.07605	.970	-.3244	.1533
		en crecimiento	-.19371	.11133	.721	-.5434	.1559
		crecimiento	-.26630	.08967	.080	-.5479	.0153
		en desarrollo	-.26330	.09511	.132	-.5620	.0354
		desarrollado	-.59163*	.17072	.019	-1.1278	-.0555
		en consideración	-.04936	.08462	1.000	-.3151	.2164
		emérito	.12288	.14412	.995	-.3297	.5755
		experto	-.08311	.15531	1.000	-.5709	.4046
transición	emergente	transición	.08557	.07605	.970	-.1533	.3244
		en crecimiento	-.10814	.10069	.977	-.4244	.2081
		crecimiento	-.18073	.07605	.303	-.4196	.0581
		en desarrollo	-.17773	.08239	.438	-.4365	.0810
		desarrollado	-.50606	.16398	.058	-1.0210	.0089
		en consideración	.03622	.07003	1.000	-.1837	.2561
		emérito	.20845	.13606	.839	-.2189	.6358
		experto	.00246	.14786	1.000	-.4619	.4668
en crecimiento	emergente	transición	.19371	.11133	.721	-.1559	.5434
		transición	.10814	.10069	.977	-.2081	.4244
		crecimiento	-.07258	.11133	.999	-.4222	.2771
		en desarrollo	-.06958	.11576	1.000	-.4331	.2940
		desarrollado	-.39792	.18303	.427	-.9727	.1769
		en consideración	.14436	.10731	.916	-.1927	.4814
		emérito	.31659	.15851	.547	-.1812	.8144
		experto	.11060	.16875	.999	-.4194	.6406
crecimiento	emergente	.26630	.08967	.080	-.0153	.5479	

Variable dependiente		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
	transición	.18073	.07605	.303	-.0581	.4196
	en crecimiento	.07258	.11133	.999	-.2771	.4222
	en desarrollo	.00300	.09511	1.000	-.2957	.3017
	desarrollado	-.32533	.17072	.611	-.8615	.2108
	en consolidación	.21694	.08462	.210	-.0488	.4827
	emérito	.38917	.14412	.155	-.0634	.8418
	experto	.18319	.15531	.960	-.3046	.6709
en desarrollo	emergente	.26330	.09511	.132	-.0354	.5620
	transición	.17773	.08239	.438	-.0810	.4365
	en crecimiento	.06958	.11576	1.000	-.2940	.4331
	crecimiento	-.00300	.09511	1.000	-.3017	.2957
	desarrollado	-.32833	.17364	.621	-.8737	.2170
	en consolidación	.21394	.09036	.309	-.0699	.4977
	emérito	.38617	.14757	.187	-.0773	.8496
	experto	.18019	.15851	.968	-.3176	.6780
desarrollado	emergente	.59163*	.17072	.019	.0555	1.1278
	transición	.50606	.16398	.058	-.0089	1.0210
	en crecimiento	.39792	.18303	.427	-.1769	.9727
	crecimiento	.32533	.17072	.611	-.2108	.8615
	en desarrollo	.32833	.17364	.621	-.2170	.8737
	en consolidación	.54227*	.16813	.039	.0143	1.0703
	emérito	.71451*	.20464	.017	.0718	1.3572
	experto	.50852	.21266	.295	-.1594	1.1764
en consolidación	emergente	.04936	.08462	1.000	-.2164	.3151
	transición	-.03622	.07003	1.000	-.2561	.1837
	en crecimiento	-.14436	.10731	.916	-.4814	.1927
	crecimiento	-.21694	.08462	.210	-.4827	.0488
	en desarrollo	-.21394	.09036	.309	-.4977	.0699
	desarrollado	-.54227*	.16813	.039	-1.0703	-.0143
	emérito	.17223	.14104	.951	-.2707	.6152
	experto	-.03376	.15245	1.000	-.5125	.4450
emérito	emergente	-.12288	.14412	.995	-.5755	.3297
	transición	-.20845	.13606	.839	-.6358	.2189
	en crecimiento	-.31659	.15851	.547	-.8144	.1812
	crecimiento	-.38917	.14412	.155	-.8418	.0634
	en desarrollo	-.38617	.14757	.187	-.8496	.0773
	desarrollado	-.71451*	.20464	.017	-1.3572	-.0718
	en consolidación	-.17223	.14104	.951	-.6152	.2707

Variable dependiente		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
	experto	-.20599	.19197	.977	-.8089	.3969
experto	emergente	.08311	.15531	1.000	-.4046	.5709
	transición	-.00246	.14786	1.000	-.4668	.4619
	en crecimiento	-.11060	.16875	.999	-.6406	.4194
	crecimiento	-.18319	.15531	.960	-.6709	.3046
	en desarrollo	-.18019	.15851	.968	-.6780	.3176
	desarrollado	-.50852	.21266	.295	-1.1764	.1594
	en consolidación	.03376	.15245	1.000	-.4450	.5125
	emérito	.20599	.19197	.977	-.3969	.8089

Prueba *Pos Hoc* de Tukey * La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del programa SPSS

En el capital social se encontraron diferencias significativas entre los productores clasificados como emergentes, con respecto a los de en consolidación (DM=.865, p=0.000) como se observa a continuación:

Tabla 17. Comparaciones múltiples para el capital social

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
capital social	emergente	transición	.46000	.16505	.127	-.0584	.9784
		en crecimiento	.54611	.24164	.372	-.2128	1.3050
	crecimiento	.47067	.19461	.281	-.1405	1.0819	
	en desarrollo	.47000	.20642	.362	-.1783	1.1183	
	desarrollado	.03500	.37053	1.000	-1.1287	1.1987	
	en consolidación	.86521*	.18366	.000	.2884	1.4420	
	emérito	.86000	.31280	.139	-.1224	1.8424	
	experto	.86667	.33708	.206	-.1920	1.9253	
transición	emergente	en crecimiento	-.46000	.16505	.127	-.9784	.0584
		crecimiento	.08611	.21854	1.000	-.6002	.7724
	en desarrollo	.01067	.16505	1.000	-.5077	.5290	
	desarrollado	.01000	.17882	1.000	-.5516	.5716	
	desarrollado	-.42500	.35590	.957	-1.5427	.6927	
	en consolidación	.40521	.15199	.168	-.0721	.8825	
	emérito	.40000	.29531	.913	-.5275	1.3275	
	experto	.40667	.32092	.939	-.6012	1.4145	
en crecimiento	emergente	transición	-.54611	.24164	.372	-1.3050	.2128
	transición	crecimiento	-.08611	.21854	1.000	-.7724	.6002
	crecimiento	en desarrollo	-.07544	.24164	1.000	-.8343	.6834

	en desarrollo	-07611	.25124	1.000	-.8652	.7129
	desarrollado	-.51111	.39725	.934	-1.7587	.7365
	en consolidación	.31910	.23291	.908	-.4124	1.0506
	emérito	.31389	.34403	.992	-.7666	1.3943
	experto	.32056	.36625	.994	-.8297	1.4708
crecimiento	emergente	-.47067	.19461	.281	-1.0819	.1405
	transición	-.01067	.16505	1.000	-.5290	.5077
	en crecimiento	.07544	.24164	1.000	-.6834	.8343
	en desarrollo	-.00067	.20642	1.000	-.6489	.6476
	desarrollado	-.43567	.37053	.961	-1.5993	.7280
	en consideración	.39454	.18366	.444	-.1823	.9713
	emérito	.38933	.31280	.945	-.5930	1.3717
	experto	.39600	.33708	.961	-.6626	1.4546
en desarrollo	emergente	-.47000	.20642	.362	-1.1183	.1783
	en consolidación	-.01000	.17882	1.000	-.5716	.5516
	en crecimiento	.07611	.25124	1.000	-.7129	.8652
	crecimiento	.00067	.20642	1.000	-.6476	.6489
	desarrollado	-.43500	.37686	.965	-1.6186	.7486
	en consolidación	.39521	.19613	.535	-.2207	1.0112
	emérito	.39000	.32027	.952	-.6158	1.3958
	experto	.39667	.34403	.965	-.6838	1.4771
desarrollado	emergente	-.03500	.37053	1.000	-1.1987	1.1287
	transición	.42500	.35590	.957	-.6927	1.5427
	en crecimiento	.51111	.39725	.934	-.7365	1.7587
	crecimiento	.43567	.37053	.961	-.7280	1.5993
	en desarrollo	.43500	.37686	.965	-.7486	1.6186
	en consolidación	.83021	.36490	.363	-.3158	1.9762
	emérito	.82500	.44414	.644	-.5699	2.2199
	experto	.83167	.46156	.681	-.6179	2.2812
en consolidación	emergente	-.86521*	.18366	.000	-1.4420	-.2884
	transición	-.40521	.15199	.168	-.8825	.0721
	en crecimiento	-.31910	.23291	.908	-1.0506	.4124
	crecimiento	-.39454	.18366	.444	-.9713	.1823
	en desarrollo	-.39521	.19613	.535	-1.0112	.2207
	desarrollado	-.83021	.36490	.363	-1.9762	.3158
	emérito	-.00521	.30610	1.000	-.9665	.9561
	experto	.00146	.33088	1.000	-1.0377	1.0406
emérito	emergente	-.86000	.31280	.139	-1.8424	.1224
	transición	-.40000	.29531	.913	-1.3275	.5275
	en crecimiento	-.31389	.34403	.992	-1.3943	.7666
	crecimiento	-.38933	.31280	.945	-1.3717	.5930
	en desarrollo	-.39000	.32027	.952	-1.3958	.6158
	desarrollado	-.82500	.44414	.644	-2.2199	.5699
	en consolidación	.00521	.30610	1.000	-.9561	.9665
	experto	.00667	.41664	1.000	-1.3018	1.3152

experto	emergente	-.86667	.33708	.206	-1.9253	.1920
	transición	-.40667	.32092	.939	-1.4145	.6012
	en crecimiento	-.32056	.36625	.994	-1.4708	.8297
	crecimiento	-.39600	.33708	.961	-1.4546	.6626
	en desarrollo	-.39667	.34403	.965	-1.4771	.6838
	desarrollado	-.83167	.46156	.681	-2.2812	.6179
	en consolidación	-.00146	.33088	1.000	-1.0406	1.0377
	emérito	-.00667	.41664	1.000	-1.3152	1.3018

Prueba *Pos Hoc* de Tukey *. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del programa SPSS

En el bienestar económico se encontraron diferencias significativas entre los productores clasificados como crecimiento con respecto a transición (DM=0.527, p=0.012) y en consolidación (DM=0.520, p=0.043)

Asimismo, se encontraron diferencias entre productores clasificados como desarrollados, con respecto a los emergentes (DM=1.162, p=0.015); a los de en transición (DM=1.159, p=0.009); a los de en crecimiento (DM=1.119, p=0.045); a los de en consolidación (DM=1.151, p=0.014) y a los eméritos (DM=1.333, p=0.024) como se observa a continuación:

Tabla 18. Comparaciones múltiples para el bienestar económico

Variable dependiente	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza		
				Límite inferior	Límite superior	
Bienestar económico	emergente transición	-.00371	.14637	1.000	-.4634	.4560
	en crecimiento	-.04381	.21428	1.000	-.7168	.6291
	crecimiento	-.53143	.17258	.059	-1.0734	.0106
	en desarrollo	-.47000	.18305	.208	-1.0449	.1049
	desarrollado	-1.16286*	.32858	.015	-2.1948	-.1309
	en consolidación	-.01107	.16287	1.000	-.5226	.5004
	emérito	.17048	.27738	1.000	-.7007	1.0416
	experto	-.40571	.29891	.912	-1.3445	.5330
transición	emergente	.00371	.14637	1.000	-.4560	.4634
	en crecimiento	-.04010	.19379	1.000	-.6487	.5685
	crecimiento	-.52772*	.14637	.012	-.9874	-.0680
	en desarrollo	-.46629	.15857	.086	-.9643	.0317
	desarrollado	-1.15915*	.31560	.009	-2.1503	-.1680
	en consideración	-.00736	.13478	1.000	-.4306	.4159
	emérito	.17419	.26188	.999	-.6483	.9966
	experto	-.40201	.28458	.892	-1.2958	.4918

Variable dependiente		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
en crecimiento	emergente	.04381	.21428	1.000	-.6291	.7168
	transición	.04010	.19379	1.000	-.5685	.6487
	crecimiento	-.48762	.21428	.363	-1.1606	.1853
	en desarrollo	-.42619	.22280	.606	-1.1259	.2735
	desarrollado	-1.11905*	.35227	.045	-2.2254	-.0127
	en consolidación	.03274	.20654	1.000	-.6159	.6814
	emérito	.21429	.30508	.999	-.7438	1.1724
	experto	-.36190	.32478	.971	-1.3819	.6581
crecimiento	emergente	.53143	.17258	.059	-.0106	1.0734
	transición	.52772*	.14637	.012	.0680	.9874
	en crecimiento	.48762	.21428	.363	-.1853	1.1606
	en desarrollo	.06143	.18305	1.000	-.5134	.6363
	desarrollado	-.63143	.32858	.600	-1.6634	.4005
	en consolidación	.52036*	.16287	.043	.0089	1.0319
	emérito	.70190	.27738	.225	-.1692	1.5730
	experto	.12571	.29891	1.000	-.8130	1.0645
en desarrollo	emergente	.47000	.18305	.208	-.1049	1.0449
	transición	.46629	.15857	.086	-.0317	.9643
	en crecimiento	.42619	.22280	.606	-.2735	1.1259
	crecimiento	-.06143	.18305	1.000	-.6363	.5134
	desarrollado	-.69286	.33419	.495	-1.7424	.3567
	en consolidación	.45893	.17392	.178	-.0873	1.0051
	emérito	.64048	.28401	.375	-.2515	1.5324
	experto	.06429	.30508	1.000	-.8938	1.0224
desarrollado	emergente	1.16286*	.32858	.015	.1309	2.1948
	transición	1.15915*	.31560	.009	.1680	2.1503
	en crecimiento	1.11905*	.35227	.045	.0127	2.2254
	crecimiento	.63143	.32858	.600	-.4005	1.6634
	en desarrollo	.69286	.33419	.495	-.3567	1.7424
	en consolidación	1.15179*	.32358	.014	.1355	2.1680
	emérito	1.33333*	.39385	.024	.0964	2.5703
	experto	.75714	.40930	.649	-.5283	2.0426
en consolidación	emergente	.01107	.16287	1.000	-.5004	.5226
	transición	.00736	.13478	1.000	-.4159	.4306
	en crecimiento	-.03274	.20654	1.000	-.6814	.6159
	crecimiento	-.52036*	.16287	.043	-1.0319	-.0089
	en desarrollo	-.45893	.17392	.178	-1.0051	.0873
	desarrollado	-1.15179*	.32358	.014	-2.1680	-.1355

Variable dependiente		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
	emérito	.18155	.27144	.999	-.6709	1.0340
	experto	-.39464	.29341	.916	-1.3161	.5268
emérito	emergente	-.17048	.27738	1.000	-1.0416	.7007
	transición	-.17419	.26188	.999	-.9966	.6483
	en crecimiento	-.21429	.30508	.999	-1.1724	.7438
	crecimiento	-.70190	.27738	.225	-1.5730	.1692
	en desarrollo	-.64048	.28401	.375	-1.5324	.2515
	desarrollado	-1.33333*	.39385	.024	-2.5703	-.0964
	en consolidación	-.18155	.27144	.999	-1.0340	.6709
experto	experto	-.57619	.36947	.825	-1.7365	.5841
	emergente	.40571	.29891	.912	-.5330	1.3445
	transición	.40201	.28458	.892	-.4918	1.2958
	en crecimiento	.36190	.32478	.971	-.6581	1.3819
	crecimiento	-.12571	.29891	1.000	-1.0645	.8130
	en desarrollo	-.06429	.30508	1.000	-1.0224	.8938
	desarrollado	-.75714	.40930	.649	-2.0426	.5283
	en consolidación	.39464	.29341	.916	-.5268	1.3161
	emérito	.57619	.36947	.825	-.5841	1.7365

Prueba *Pos Hoc* de Tukey * La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del programa SPSS

Con respecto a la dimensión bienestar subjetivo se encontraron diferencias significativas entre los grupos clasificados como emergentes con respecto a los de en consolidación (DM=0.742, p=0.000); asimismo entre los clasificados como transición, con respecto a en consolidación (DM=0.725, p=0.000); de igual forma entre los clasificados como crecimiento con respecto a en consolidación (DM=0.672, p=0.000) y entre los clasificados como en desarrollo con respecto a los de en consolidación (DM=0.552, p=0.009), como se detalla a continuación:

Tabla 19. Comparaciones múltiples para el bienestar subjetivo

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
Bienestar_subjetivo	emergente	transición	.01719	.12656	1.000	-.3803	.4147
		en crecimiento	.33444	.18529	.679	-.2475	.9164
		crecimiento	.07000	.14923	1.000	-.3987	.5387
		en desarrollo	.19000	.15828	.956	-.3071	.6871
		desarrollado	.03583	.28412	1.000	-.8565	.9281
		en consolidación	.74286*	.14083	.000	.3006	1.1852
		emérito	.59833	.23985	.242	-.1549	1.3516
		experto	.00667	.25847	1.000	-.8051	.8184
	transición	emergente	-.01719	.12656	1.000	-.4147	.3803
		en crecimiento	.31725	.16757	.619	-.2090	.8435
		crecimiento	.05281	.12656	1.000	-.3447	.4503
		en desarrollo	.17281	.13712	.941	-.2578	.6034
		desarrollado	.01864	.27290	1.000	-.8384	.8757
		en consolidación	.72567*	.11654	.000	.3597	1.0917
		emérito	.58114	.22645	.209	-.1300	1.2923
		experto	-.01053	.24608	1.000	-.7834	.7623
	en crecimiento	emergente	-.33444	.18529	.679	-.9164	.2475
		transición	-.31725	.16757	.619	-.8435	.2090
		crecimiento	-.26444	.18529	.886	-.8464	.3175
		en desarrollo	-.14444	.19265	.998	-.7495	.4606
		desarrollado	-.29861	.30461	.987	-1.2553	.6580
		en consolidación	.40842	.17859	.356	-.1525	.9693
		emérito	.26389	.26380	.985	-.5646	1.0924
		experto	-.32778	.28084	.962	-1.2098	.5542
	crecimiento	emergente	-.07000	.14923	1.000	-.5387	.3987
		transición	-.05281	.12656	1.000	-.4503	.3447
		en crecimiento	.26444	.18529	.886	-.3175	.8464
		en desarrollo	.12000	.15828	.998	-.3771	.6171
desarrollado		-.03417	.28412	1.000	-.9265	.8581	
en consolidación		.67286*	.14083	.000	.2306	1.1152	
emérito		.52833	.23985	.408	-.2249	1.2816	
experto		-.06333	.25847	1.000	-.8751	.7484	
en desarrollo	emergente	-.19000	.15828	.956	-.6871	.3071	
	transición	-.17281	.13712	.941	-.6034	.2578	

Variable dependiente		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
	en crecimiento	.14444	.19265	.998	-.4606	.7495
	crecimiento	-.12000	.15828	.998	-.6171	.3771
	desarrollado	-.15417	.28898	1.000	-1.0617	.7534
	en consolidación	.55286*	.15039	.009	.0806	1.0252
	emérito	.40833	.24559	.768	-.3629	1.1796
	experto	-.18333	.26380	.999	-1.0118	.6452
desarrollado	emergente	-.03583	.28412	1.000	-.9281	.8565
	transición	-.01864	.27290	1.000	-.8757	.8384
	en crecimiento	.29861	.30461	.987	-.6580	1.2553
	crecimiento	.03417	.28412	1.000	-.8581	.9265
	en desarrollo	.15417	.28898	1.000	-.7534	1.0617
	en consolidación	.70703	.27980	.226	-.1717	1.5858
	emérito	.56250	.34057	.775	-.5071	1.6321
	experto	-.02917	.35393	1.000	-1.1407	1.0824
en consideración	emergente	-.74286*	.14083	.000	-1.1852	-.3006
	transición	-.72567*	.11654	.000	-1.0917	-.3597
	en crecimiento	-.40842	.17859	.356	-.9693	.1525
	crecimiento	-.67286*	.14083	.000	-1.1152	-.2306
	en desarrollo	-.55286*	.15039	.009	-1.0252	-.0806
	desarrollado	-.70703	.27980	.226	-1.5858	.1717
	emérito	-.14453	.23472	1.000	-.8817	.5926
	experto	-.73620	.25372	.095	-1.5330	.0606
emérito	emergente	-.59833	.23985	.242	-1.3516	.1549
	transición	-.58114	.22645	.209	-1.2923	.1300
	en crecimiento	-.26389	.26380	.985	-1.0924	.5646
	crecimiento	-.52833	.23985	.408	-1.2816	.2249
	en desarrollo	-.40833	.24559	.768	-1.1796	.3629
	desarrollado	-.56250	.34057	.775	-1.6321	.5071
	en consolidación	.14453	.23472	1.000	-.5926	.8817
	experto	-.59167	.31948	.647	-1.5950	.4117
experto	emergente	-.00667	.25847	1.000	-.8184	.8051
	transición	.01053	.24608	1.000	-.7623	.7834
	en crecimiento	.32778	.28084	.962	-.5542	1.2098
	crecimiento	.06333	.25847	1.000	-.7484	.8751
	en desarrollo	.18333	.26380	.999	-.6452	1.0118
	desarrollado	.02917	.35393	1.000	-1.0824	1.1407

Variable dependiente		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
	en consolidación	.73620	.25372	.095	-.0606	1.5330
	Emérito	.59167	.31948	.647	-.4117	1.5950

Prueba *Pos Hoc* de Tukey * La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del programa SPSS

Con base en el análisis de resultados, se prueba la hipótesis 1. Los pequeños productores de café perciben de manera diferente el bienestar social dependiendo de los años que tienen de participar en el proceso de la certificación en comercio justo. Se encontró que los productores en crecimiento, en desarrollo y los desarrollados perciben más bienestar social en general. Al analizar de manera separada cada una de las dimensiones del bienestar social arroja los siguientes datos:

El bienestar material es percibido en mayor medida por los pequeños productores clasificados como desarrollados. En capital social perciben más unión de grupo. La organización CEPCO A.C. tiene 30 años en operación; los desarrollados tienen de 16 a 18 años de participar en el proceso de certificación. Son quienes han conocido todos aquellos beneficios de estar certificados, quienes han logrado allegarse de los programas de mejoramiento a la vivienda, han estado en las capacitaciones en el manejo y cuidado de sus cafetales y quienes han conocido aquellos programas de mejoramiento a la vivienda que CEPCO A. C., pone a disposición de sus asociados. A diferencia de los emergentes o en transición que son productores que están conociendo todavía los beneficios de la certificación. O los productores que tienen más años dentro del proceso de certificación, como los productores en consolidación (19 a 21 años), los consolidados (22-24 años), los de nivel emérito (25 a 27 años) y los expertos (28 - 30 años). Estos productores se encuentran en una etapa de escepticismo, donde ya han conocido los pocos o muchos apoyos que la certificación les brinda y ya no encuentran una motivación más fuerte que los impulse a crecer, o más beneficios, puesto que durante el transcurso de los años no han conocido respecto del bienestar material más que las capacitaciones y apoyos para mejorar sus cosechas, los programas de mejora a la vivienda y es todo. No perciben seguridad social, apoyo en servicios educativos y/o en servicios de salud, que son las dimensiones del bienestar material que, en entrevista a profundidad, expresaron son de las cosas que mayormente les preocupa.

En el bienestar económico se observó que los productores en crecimiento (10 a 12 años) y los desarrollados (16 a 18 años) son quienes más bienestar económico perciben. Sin embargo, los que tienen más años dentro del proceso de certificación ya no perciben bienestar económico, sus objetivos en el largo plazo dentro de la organización ya no lo perciben como oportunidad de crecimiento económico.

5.3 Discusiones

Con base en el análisis de resultados, la hipótesis 1. Los pequeños productores de café perciben de manera diferente el bienestar social dependiendo de los años que tienen de participar en el proceso de la certificación en comercio justo.. Esta percepción se agrupa por los años que tienen dentro de la organización. Por ejemplo, se encontró que los productores emergentes, en transición, crecimiento, en desarrollo y desarrollados perciben más bienestar social en las dimensiones de bienestar material, capital social, bienestar económico y bienestar subjetivo. A pesar de que los productores clasificados como en consolidación, expertos y eméritos no lograron percibir bienestar social en ninguna de sus dimensiones. Tal como se detalla a continuación:

Los productores clasificados como emergentes y en transición lograron percibir más bienestar social en capital social y bienestar subjetivo, esto se explica porque son productores de reciente ingreso, con pocos años de participación en el proceso de certificación; la idea de pertenecer a una agrupación le resulta atractiva y novedosa, sienten que las actividades que desempeñan como productor les ayudará a mejorar sus condiciones de vida y son personas que se sienten bien con sus salud y con las relaciones que tienen con los demás socios de la organización, entonces se sienten fuertes para resolver los problemas que enfrentan en la vida, perciben más bienestar subjetivo. Debido a que perciben un mejor capital social, sienten que tienen buenas relaciones con los demás socios de la organización y que la unión de grupo los llevará a obtener un mejor logro de sus objetivos personales; un beneficio por la certificación, por ser de reciente ingreso sienten que se respetan sus derechos y opiniones dentro de la organización, tienen expectativas altas acerca de los beneficios que les brinda pertenecer a una organización certificada.

Los productores clasificados como crecimiento, debido a sus años en la certificación de 10 a 12 años, son quienes han conocido las ventajas de la certificación, expresaron mayores niveles tanto de bienestar subjetivo como económico. Los productores con 10 a 12 años dentro de la certificación sienten perciben que sus esfuerzos dentro de la organización, les ha rendido frutos y les alcanza para comprar sus alimentos, pagar servicios básicos, mandar a sus hijos a la escuela, comprar ropa vestido o calzado, etc.

Son los productores clasificados como desarrollados quienes perciben más bienestar en la dimensión de bienestar material en el indicador de cursos o talleres de capacitación para los productores y sus familias, calidad y espacios en el hogar, seguridad alimentaria y mejoramiento a la producción. Su expectativa como miembros de la organización es fuerte, se mantienen positivos respecto a lo que el futuro les depara y ante las circunstancias adversas.

Sin embargo, no sucede lo mismo con los demás productores clasificados como consolidación, consolidados, eméritos y expertos, quienes tienen de 19 a 30 años dentro de la organización. Estos productores, ya no encuentran motivación en los planes de trabajo que la organización les propone. No manifestaron bienestar en ninguna de sus dimensiones. Ellos expresan en entrevista profundidad, que sus expectativas dentro de la organización ya no se cumplen. En capital social, no sienten que sus derechos y responsabilidades sean respetados, asimismo expresan que los precios del café no son suficientes; no expresan bienestar económico, se sienten estancados. En bienestar material, expresan que solo les han dado apoyo para construcción de viviendas por 3 años consecutivos, pero que hacen falta más proyectos que los ayuden a mejorar sus tanto sus viviendas como sus ingresos. Aunque ellos lo han propuesto en sus Asambleas Regionales, a nivel estatal no han tenido respuesta.

Por lo tanto, responder la pregunta de investigación ¿cómo la certificación en comercio justo influye en el bienestar social de los pequeños productores?, la edad de los productores, la escolaridad, el ciclo de vida de la planta, las hectáreas de parcela y la certificación son elementos que influyen en el bienestar social de los pequeños productores. Por ejemplo, la

edad de los productores guarda relación con la certificación, porque los más productores de mayor edad han participado más tiempo en el proceso de certificación. Se encontraron productores de 70 años de edad que han permanecido en la organización durante los 30 que la organización lleva funcionando.

No obstante, estos productores de mayor edad y con más de participación en el proceso de certificación, los clasificados como productores expertos con 27 años de participación en la certificación de comercio justo y los productores eméritos con 30 años, perciben menos bienestar social que los de reciente ingreso que se etiquetaron como emergentes y en transición.

De acuerdo a los resultados encontrados, los productores expertos y eméritos son quienes menos bienestar social subjetivo organizacional perciben. Su vida como cafecultor ya no les motiva, tampoco las actividades que realizan día a día para obtener sus ingresos, o el hecho de ser socios de la organización. Esto se debe a que son personas mayores, se encuentran cansadas de trabajar, algunos de ellos presentan problemas de salud como dolor de huesos, como lo manifestó el productor de café Juan Pérez:

“...ya me siento cansado, mi vista me falla, no puedo hacer mi trabajo como cuando fui joven, me duelen las rodillas, mis parcelas están lejos debo caminar mucho y la fuerza no es igual... por eso ya no puede sacar mucho café y no tengo más ganancia como cuando empecé en la organización...”

Este testimonio confirma los hallazgos del análisis estadístico donde los productores de edad avanzada y con más años de participación en la certificación en comercio justo perciben menos bienestar subjetivo personal. Es decir, ya no se encuentran satisfechos con su vida y con su salud ya que no puede desempeñar con eficiencia sus actividades de producción como cuando iniciaron su participación en la organización.

Lo cual confirma los hallazgos propuestos por Dammer y Mohan (2015) quienes sostienen que comercio justo exige que los productores cumplan una serie de criterios relacionados con

el cuidado al medio ambiente y la participación democrática. De tal forma que la certificadora los inspecciona una vez al año, cuidando que los pequeños productores cumplan con todos los requisitos que la certificación exige. Asimismo, les hacen visitas periódicas a sus parcelas. Por lo tanto, se observa en el trabajo de campo que las reglas relacionadas con las normas de agricultura sostenible, se cumplen. De igual forma las relacionadas con la participación democrática; los productores asisten a las reuniones cuando se les cita. También participan del esquema que la organización les propone, por ejemplo, los días de acopio, la forma de organización para llevar su café a la ciudad de Oaxaca (pago de flete ya acarreo) las cooperaciones, la participación en las Asambleas Regionales y Estatales, los congresos a los que se les invita, los concursos de catadores de café, como taza de excelencia, y demás actividades que la organización a través de la mesa directiva estatal, les propone.

Los productores son inspeccionados para asegurar que tan libres de químicos y seguras se encuentran sus parcelas, por ejemplo, que no tenga basura, desechos plásticos, que no manejen sus plantaciones con desechos químicos, que se encuentren debidamente aisladas de parcelas que pudieran considerarse contaminantes. Con la finalidad de proteger la salud de la planta y la calidad de la cosecha, para vender un producto orgánico de calidad. Los organismos certificadores y las inspecciones internas vigilan que los productores no trabajen con productos químicos, contribuyendo al cuidado del medio ambiente tal como lo plantea (Dammer y Mohan 2015).

Estos resultados respaldan de manera parcial la tesis, y artículo base del presente estudio, de Mook y Overdeest (2017), quien resalta los beneficios del comercio justo como un mecanismo de mercado, que proporciona a los productores de países desarrollados el acceso privilegiado a los mercados de consumidores, un medio de agricultura sostenible y de justicia social. Donde los primeros beneficios se cumplen, hay mejores accesos a los mercados. Los productores de comercio justo, a través de buenas prácticas, cuidan el medio ambiente, no manejan productos químicos que dañen la tierra. Asimismo, sus mecanismos de cultivo proveen un cuidado al medio ambiente, para evitar que la tierra se erosione. La organización provee algunos medios de justicia social como son la no discriminación a las mujeres y la no contratación de trabajo infantil y el respeto a las leyes locales de trabajo. No obstante, estos

mecanismos de justicia social no se cumplen del todo. La observación de las leyes de trabajo se cumple con los jornaleros o trabajadores contratados, no para el productor que es tratado como socio, dueño de parcelas y él trabaja jornadas largas de trabajo, más allá de las ocho horas que exige el reglamento de trabajo.

En estudios previos realizados por Spinosa, (2009) refieren que las cooperativas de comercio justo comparten principios de solidaridad. En el presente estudio se confirma esa hipótesis de manera parcial, puesto que los productores clasificados como emergentes perciben una fuerte conexión en capital social. Pero no sucede lo mismo con el resto de los grupos clasificados como crecimiento, desarrollados, eméritos o expertos.

Refiere Bacon et al., (2008) que las cooperativas consiguen mejores precios para los productos certificados, donde los productores vinculados a cooperativas participantes del comercio justo que han mejorado sus viviendas, sus inversiones y sus granjas. Tienen más posibilidades de que los niños estén asistiendo a la escuela y mejores resultados en materia de salud, también una mejor alimentación (Chiputwa y Qaim, 2016). En el presente estudio dicho hallazgo se confirma de manera parcial, los productores perciben mayor bienestar material y por ende una mejoría en los indicadores de calidad y espacios en el hogar y seguridad alimentaria, pero únicamente los clasificados como desarrollados, los que tienen de 16 a 18 años con la certificación. Los demás grupos de productores no perciben mejor bienestar material. Los clasificados como productores de crecimiento, quienes tienen de 7 a 9 años de participación, en el proceso de certificación fueron los únicos que expresaron un mejor bienestar económico; el precio del café les alcanza para cubrir sus necesidades básicas. Pero en entrevista a profundidad se corroboró que aún no están en posibilidades de ampliar sus inversiones en maquinaria o el número parcelas, como lo afirman los estudiosos en otros contextos.

Los hallazgos del presente estudio se oponen a los encontrados por Beuchelt y Zeller (2011), quienes sostienen que comercio justo proporciona mejoras en la educación, abastecimiento de cocinas, saneamiento de las cisternas, también en una mejora en la creación de capacidades del productor, donde mejoran el ingreso educación e infraestructura, por lo tanto,

obtienen un mayor bienestar social. Dichos postulados, en el presente estudio, no se cumplen. Se pudo corroborar, que los pequeños productores, no cuentan con cisternas. Almacenan el agua en botes, o en pequeños estanques que fabrican por sus propios medios, por lo tanto, no mejoran sus servicios básicos. Los ingresos que obtienen por la venta de su café son limitados y aun en épocas de cosechas abundantes, su ingreso no alcanza para vivir como ellos desearían; libre de carencias, donde puedan comprarse la ropa que les gusta o hacer alguna fiesta que para ellos es importante, las realizan, pero siempre con la limitación económica. El otro punto que señalan dichos autores, la educación, en sus comunidades, solo cuentan con los beneficios que gestionan ante su municipio, pero no existe beneficios que la organización les halla brindado, los niños no cuentan al menos con útiles escolares, o un maestro de apoyo, tampoco agua, sanitarios, botiquín, mucho menos aulas o mobiliarios.

Con respecto a la escolaridad de los productores, esta se encuentra relacionada con el proceso de certificación de manera negativa, puesto que, entre mayor escolaridad tengan menor grado de participación presentan en el proceso de certificación. Esto indica que los productores de reciente ingreso clasificados como emergentes y en transición son productores con mayor grado escolar pero como menos años de participación en el proceso de certificación en comercio justo; han ingresado en la organización en años recientes, están mejor preparados, algunos son hijos de cafecultores retirados, que tienen nivel bachillerato y licenciatura.

Sin embargo, estos productores de más escolaridad perciben mayor bienestar social. Principalmente perciben mejor calidad y espacios en el hogar, su grado de estudios les permite hacer una mejor planeación de sus recursos económicos. Manifestaron en entrevista a profundidad que les ha ayudado el hecho de que han invertido, el ingreso percibido en sus estancias fuera de la comunidad; en otros negocios. Como son: silvicultura, actividades forestales o incluso en vehículos de transporte.

Por otro lado, estos productores de escolaridad alta se correlacionan de manera negativa con la edad; a mayor edad menor grado de estudios y menor participación en la certificación. Estos productores de mayor escolaridad se encuentran entre el grupo de productores que recién se incorporaron en la organización, como los emergentes y en transición. Por lo tanto,

poseen una visión positiva de pertenecer a la organización y ven con esperanza el futuro. Perciben mayor grado de bienestar subjetivo se encuentran satisfechos con su persona, con su salud y con el trato que tienen con los demás socios en la organización, se muestran optimistas para resolver todos aquellos retos que enfrentan en el día a día, en comparación con el grupo de expertos y eméritos. Las personas con escolaridad alta, de acuerdo a este estudio, perciben un mejor bienestar social, en lo subjetivo personal, subjetivo organizacional y material. Lo cual apoya la tesis propuesta por Coudin y Lima (2011) quienes sugieren que existe un fuerte vínculo entre las perspectivas aspiracionales del individuo, llamadas perspectivas del tiempo futuro y la consecución de sus metas, donde la motivación juega un papel clave. Es decir, los pequeños productores quienes han logrado conseguir sus objetivos de vida propuesta, se encuentran más motivados y con deseos de trabajar y continuar superándose.

Pero como ya se mencionó, este grupo de productores de escolaridad alta, también cuentan con otros ingresos, derivados de otras actividades económicas que ellos llevan a cabo, para mejorar su calidad de vida; no dependen solo del café. Algunos de ellos, como relata el productor José López:

“... tengo unas pequeñas parcelas de limones, también cosecho caña, platanares, o algunos compañeros cuentan con vehículos de transporte de pasaje o también camiones de carga, de cuando estuvieron trabajando en los Estados Unidos...”

Por lo tanto, los hallazgos de la presente investigación soportan los estudios llevados a cabo por Martínez et; al (2016), quienes refieren que el bienestar es un constructo multidimensional, y para evaluarlo se requieren tanto indicadores objetivos como subjetivos. De acuerdo a los estudios más recientes respecto del bienestar social, no es posible tomar solo indicadores económicos o materiales, puesto que se trata de una combinación de factores, donde el bienestar subjetivo y de capital social tiene un peso importante, al igual que el capital social. (Di pasquale, 2008; somarriba, 2013).

Con respecto al ciclo de vida de la planta se observa que mantiene una relación positiva con la certificación, esto, a mayor edad de los cafetales, más número de veces se han certificado, los productores. Sin embargo, se puede observar una relación negativa con el bienestar social. Los productores con los cafetales de mayor edad, no perciben un mejor bienestar social y no perciben un mejor bienestar subjetivo, ni en lo personal ni en lo organizacional. El mismo caso se observa con el capital social.

No obstante, se observa que en la dimensión bienestar material, el indicador de calidad y espacios en el hogar, si tuvo un valor significativo y positivo, por lo tanto, aquellos productores con las plantaciones de mayor edad, son quienes tienen sus casas mejor arregladas. Debido a los años que llevan certificándose han logrado mejorar sus viviendas, a través de los créditos y subsidios que han aprovechado.

Cabe mencionar, en que los productores con las plantas de mayor edad, muchas de ellas se encuentran en etapa de renovación o recepa. Aquí la organización les apoya con plántulas para llevar a cabo dicha renovación, que en los últimos años se ha vuelto parte fundamental del trabajo que llevan a cabo. En la actualidad, las plantaciones han sufrido el ataque de la enfermedad conocida como la roya, que las imposibilita para producir, debido a que es una enfermedad que ataca desde la raíz y va disminuyendo la producción hasta que deja de producir y solo queda un tallo seco. Dicha situación ha afectado sobremanera a los productores, especialmente a los que se encuentran sobre los 700 msn, o en las regiones calurosas. Dejando a las personas sin ingresos suficientes y en una situación de lamentable crisis. Tal como menciona el testimonio del señor Adán López:

“...antes mis plantas daban mucho café, y teníamos un poco más de dinero, pero desde que nos cayó la roya, todo se ha venido abajo. Las plantas ya no producen, nuestros cafetales se encuentran en etapa de renovación y ahorita no tenemos ingreso. Tenemos la fe en que todo va a mejorar y después volveremos a cosechar como antes, pero mientras, no tenemos el dinero para llevar de comer a nuestras familias..”

Por lo tanto, aunado a la crisis de la caída de precios del café, los productores enfrentan el problema de la roya. La organización ha estado trabajando con ellos para asegurar un café de calidad en las próximas cosechas. Estas actividades, las lleva a cabo a través de programas de renovación, en el cual, fomentan la construcción de viveros, con plantas fortalecidas que la organización se encarga de comprar y entregar a los productores. A través del trabajo coordinado en equipo que lleva a cabo con los técnicos que pone a disposición de los productores, para capacitarlos en el manejo de las nuevas plántulas.

Por lo tanto, en este punto, se puede observar que se cumple de manera parcial los estudios de Ruben y Fort (2012) quienes sostienen que la certificación en comercio justo refuerza a las organizaciones, también la tesis propuesta por (Mook y Overdeest, 2017) quienes señalan que la certificación agrupa los beneficios del comercio justo en tres mecanismos, como un mecanismo de mercado, de agricultura sostenible y de justicia social

Aquí se observa que el primer postulado de Mook y overdeste (2017) donde afirma que el comercio justo funciona como un mecanismo de mercado, se cumple. Porque los productores reciben capacitación constante y apoyo continuo en la mejora de su producción y tener una mejor cosecha y, por lo tanto, mejor comercialización del producto. Tal es el caso de los programas y proyectos en que la organización CEPCO A.C. participa, para el apoyo de todos sus socios. Por ejemplo, los programas que en su momento fueron proyectos apoyados por programas de la SAGARPA ahora SADER (Secretaría Agrícola y de Desarrollo Rural), tales como el Programa Nacional de Mejoramiento y Renovación de Cafetales, para conceptos como: Nutrición de Plantas y Acciones de Prevención contra la roya del Cafeto, Habilitación de Viveros y un Paquete Tecnológico con Atención a la Renovación de Cafetales (CEPCO 2015).

Por lo tanto, al trabajar con Sistemas Productivos Sostenibles, las cooperativas afiliadas (pequeños productores) se acatan a las normas para trabajar con un sistema agrícola basado en el cultivo de cafetos (*coffee arábica*). Se trata de un cultivo orgánico, bajo sombra y de altura. Entre las cualidades que tiene el sistema de café bajo sombra: mantiene áreas con vegetación que brindan conectividad de hábitats, las cuales contribuyen a la captación de

agua y previenen la erosión en partes altas de las cuencas. De aquí que, las principales prácticas productivas que se promueven son: diversificación de la sombra, mejora de la diversidad del suelo con técnicas compatibles con la producción orgánica, renovación de plantas y adaptación al cambio climático.

De tal manera que, para lograr los objetivos propuesto de acuerdo al proyecto SPSB, la organización CEPCO A.C. a través de su mesa directiva estatal, formó un cuerpo de técnicos formados, con la capacidad de prestar asistencia técnica a todas las organizaciones regionales. Conformada por hijos de socios de la CEPCO, la cooperativa se llama Tee Suchi (en idioma mixteco, Jóvenes Trabajando). Estos jóvenes cooperativistas y técnicos SPSB, reciben y brindan capacitación constante en cuanto a: Buenas prácticas para la Producción de Café Sustentable, control de plagas y enfermedades, lombricomposteo, Sistemas de Información Geográfica, comercialización y acopio del café, equidad de género, etc.

Por otra parte, y retomando el segundo postulado de Mook y Overdeest (2017) el comercio justo también funciona como un mecanismo de agricultura sostenible, puesto que la organización CEPCO A.C. trabaja con proyectos como Sistema Productivos Sostenibles y Biodiversidad, a través de la CONABIO (Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad), donde se busca la producción de bienes y servicios, con la finalidad de comercializarlos, pero si degradar progresivamente su capacidad productiva, ni los recursos naturales. Por tanto, incluye actividades más allá del cultivo de café, tales como actividades productivas: Colecta, pecoreo, cultivo, aprovechamiento, pastoreo o extracción; o de manejo (prevención, restauración, mantenimiento).

En tercer lugar y de los resultados encontrados también se obtuvieron evidencias que apoyan la tesis de Mook y Overdeest (2017) relacionados con la justicia social. Aunque esta última se cumple de manera parcial. Si bien es cierto, que funciona como un mecanismo de justicia social, donde se buscan relaciones comerciales más justas, estables y solidarias, respeto a las normas de trabajo infantil y condiciones de trabajo prácticas y saludables, comprometiéndose con la equidad de género y la no discriminación y libertad de asociación. En el contexto de los pequeños productores de café en Oaxaca, dicho postulado se cumple de manera parcial,

se respetan los derechos del trabajador, pero no los del socio, productor, quien es el dueño de la parcela. El productor como socio tiene jornadas amplias de trabajo, su función, aun con sus recursos limitados, son las de un patrón, no las de un trabajador contratado. Por lo tanto, tales principios de justicia social, se observó en el trabajo de campo y en las entrevistas a profundidad, que tal postulado aplica para los trabajadores de los cafecultores. Las condiciones de los productores como dueños de parcela, no están siendo cuidados o atendidos, por ejemplo, a través de condiciones de garantía de seguridad social.

Sin embargo, los estudios propuestos por Beuchel y Zeller (2011) quienes señalan que comercio justo, brinda mejores garantías en cuanto a educación, servicios básicos en el hogar, mejoras en la creación de capacidades del productor, donde él pueda mejorar sus ingresos y su infraestructura. En el presente estudio se rechaza ese planteamiento. En primer lugar, no se observaron apoyos en servicios educativos, en segundo, el productor no se siente fuerte económicamente, tampoco con la posibilidad de mejorar sus sistemas productivos. En algunos casos carecen de los elementos más básicos para llevar a cabo su actividad, como lo muestra el testimonio de Ángela López:

“...necesitamos que nos apoyen con una malla de secado, donde pueda poner mi café a secar y hacer mis demás actividades. Para ahorrarme un poco de tiempo, mientras seco mi café hacer otras cosas. Porque nos piden que el café no le toque ni el polvo, porque ya no pasa los requisitos de la certificación, pero es mucho trabajo para realizar todo a mano...”

En cuanto a mejoras en los servicios básicos en el hogar, los productores entrevistados a profundidad manifestaron que existe un programa de mejora a la vivienda que gestiona la organización. Sin embargo, este apoyo es destinado para construcción de viviendas, pero no para ampliación y mantenimiento de viviendas, tales de como saneamiento de cisternas, mantenimiento de sanitarios, ampliación de cocinas, ampliación de vivienda, etc. Además, este programa fue temporal a corto plazo, en las fechas del levantamiento de datos marzo y abril 2019, ya no estaba vigente. Se pudo observar y vivir esa situación. Sus cocinas están hechas de acuerdo a sus posibilidades y los servicios sanitarios son en su mayoría letrinas. Con excepción de los productores que realizan más de una actividad económica aparte del

café, ellos tienen mejores condiciones. El 90% de los productores encuestados manifestó que los apoyos de subsidio a la vivienda, los han otorgado únicamente por tres años consecutivos, ligado a un crédito complementario, lo que limita la participación de los más vulnerables económicamente, por las condiciones del programa. No se encontró testimonio de que existan otros apoyos destinados para otros servicios básicos. Se pudo corroborar dicha información en entrevistas a profundidad que se llevaron a cabo en mesas redondas con los pequeños productores de las cooperativas muestra.

Empero, los beneficios encontrados, están en función de las dimensiones de la certificación. Por ejemplo, las hectáreas de parcela. Las hectáreas de parcela guardan una relación positiva y significativa con el bienestar social. Es el aspecto que más influye en cada uno de los componentes del bienestar social. Tiene relación positiva y significativa con cada uno de los componentes del bienestar social. Debido a la relación que guarda el número de hectáreas cosechadas con la cantidad de dinero que el productor recibe por su café. Pero también son quienes mayor trabajo llevan a cabo en sus parcelas, y quienes más trabajo llevan a cabo con la organización. Los productores que tienen más hectáreas de parcela son quienes más mayor trabajo llevan a cabo en la preparación de compostas y abonos orgánicos, en la renovación de sus cafetales, en el manejo y prevención de las enfermedades de los cafetales. Por lo tanto, están recibiendo constantemente asesorías para que sus cafetales tengan una mejor producción. Cabe mencionar que dicha asesoría está disponible para todos, sin embargo, por su condición de pequeño productor, y por ser café de especialidad, un café orgánico, ellos tienen una producción limitada, que actualmente se ha visto disminuida por la enfermedad del café conocida como la roya y que afecta principalmente a los productores cuyas parcelas tienen plantaciones viejas, además de que afecta principalmente, a quienes se ubican sobre los 700 msnm.

Las hectáreas de parcela también guardan relación con la calidad y espacios en el hogar, los productores quienes más hectáreas de parcela cultivan, son quienes mejor calidad y espacios tienen en su hogar, han obtenido los apoyos para tener su vivienda más arreglada. Por ejemplo, tienen piso, colado, su cocina y sus dormitorios están separados.

Los productores con más hectáreas de parcela cultivadas son quienes mayor seguridad pública perciben. Ellos cuentan con alumbrado público en las calles de su comunidad y perciben un ambiente seguro y con bajo índice de delincuencia. Cabe mencionar que este ambiente seguro también se debe a la vigilancia y normas que establece su municipio. Los productores quienes cultivan más hectáreas de parcela, manifestaron vivir tranquilos en sus localidades, donde rara vez algún ladrón se mete a robar a sus casas, ellos pueden andar libremente en su comunidad y desplazarse a sus parcelas sin ningún problema. Sin embargo, manifiestan su preocupación por recibir más apoyo los días de pago de su café, para anticiparse a problemas de robo en un futuro.

En cuanto a la dimensión bienestar económico, los productores con más hectáreas de café cultivado, señalaron tener más ingresos para sus necesidades básicas, tales como comprar sus alimentos, pagar servicios básicos de luz, electricidad, mandar a sus hijos a la escuela, pero no tienen los ingresos tan altos como para remodelar su casa cuando lo deseen, tampoco para actividades recreativas y mucho menos para ahorrar, según el testimonio de la señora Isabel Fernández:

“... no, fíjese que a no nos alcanza para salir de viaje o ahorrar, pues el dinero que recibimos es por cosecha y es una sola en todo el año. Si el precio del café esta por ejemplo en 47 pesos, y tengo una cosecha de 640 kilos, vengo recibiendo alrededor de 30 mil pesos, lo que me tiene que alcanzar para mis gastos de todo el año, y las cosas de los niños en la escuela son caras, hay que comprar los libros y los cuadernos. También si nos enfermamos, peor, porque hay que gastar en medicinas y ya no se diga en los jornales, porque algunas veces ocupamos 10 jornales o más y cada uno nos cuesta 150 pesos, cuánto nos viene quedando?”

Los pequeños productores, tienen un ingreso limitado, no tienen el recurso suficiente para llevar una vida holgada, pero manifiestan sentirse contentos, cuando sus cosechas son buenas, es decir, cuando sus cafetales no habían presentado la enfermedad de la roya. Además, en los lugares arriba de 1200 msn por ejemplo en Santa María Yucuhiti, cosechan cafés de la mejor calidad, donde pueden entrar a los concursos de catadores de café, por ejemplo, el concurso llamado: Taza de Excelencia, los productores cuyos cafés que salen seleccionados pueden

concurrir y ganar un premio; su café puede alcanzar un precio hasta siete veces superior, superando los 300 pesos. Lo cual, les motiva y los llena de alegría para seguir mejorando la calidad de su cosecha. Este café de la más alta especialidad, se cultiva en la localidad de Santa María Yucuhiti, Santiago Nuyoo, Tlaxiaco, localizados en la región de la Mixteca.

Sin embargo, de acuerdo a los estudios de Dammer y Mohan (2015), los pequeños productores de café en el contexto de Perú, refieren estar más dispuestos a realizar grandes inversiones y adquirir más terrenos de siembra. Tales hallazgos propuestos, en el contexto de pequeños productores de café en Oaxaca, no se cumple. Ellos no muestran estar dispuestos a invertir, porque no tienen los recursos económicos para hacerlo, tampoco desean contratar créditos a pesar de contar con cajas de ahorro y crédito que la organización pone a su disposición. Se muestran temerosos de contratar una deuda, que más tarde, les resulte difícil de pagar, porque el precio que reciben por su café, no les resulta suficiente y aunado a los problemas de la roya que enfrentan, su situación económica no resulta favorable.

Respecto a la dimensión bienestar subjetivo organizacional, ellos manifestaron sentirse a gusto como socios la organización y con las actividades que desarrollan como productores. En realidad, son quienes más ven su trabajo remunerado. Cabe mencionar nuevamente que ellos son los productores que tienen más hectáreas de parcela y que además no se han visto afectados por la roya.

Por lo tanto, la perspectiva teórica de (Prakash y Potosky, 2007; Prakash y Potosky, 2013) quienes relacionan los programas voluntarios con la efectividad a través de la acción colectiva; donde el involucramiento y la afiliación, son vistos como una base para el buen funcionamiento de un club, en las cooperativas de pequeños productores de café, se cumple de manera parcial. Desde el contexto del pequeño productor, unidad de análisis del presente trabajo de investigación, dicha teoría se cumple de manera parcial. Por una parte, los pequeños productores obtienen los beneficios de pertenecer a una agrupación, por ejemplo, para colocar su café en el mercado. La directiva de la organización CEPCO A.C. es quien se encarga de las negociaciones con el mercado y de la colocación del producto. El productor se ve beneficiado con el sello Símbolo de pequeños productores (comercio justo) y él no tiene

la necesidad de vender su producto por menudeo. Por otra parte, pertenecer a una agrupación les genera algunos beneficios por externalidades. Por ejemplo, el cuidado que tienen con el medio ambiente favorece que los mercados extranjeros prefieran la marca comercio justo, en lugar de cafés convencionales y que obtengan un mejor precio por el café de comercio justo. CEPCO (2017) señala que actualmente existe una fuerte baja de los diferenciales positivos del café mexicano, el cual al 20 de septiembre de 2017 oscilaba en 141.85 dólares las 100 libras, un precio bastante bajo, todavía en los ciclos de producción previos a la roya. En fechas recientes y hasta el momento de redactar estas discusiones, no se tiene todavía los niveles de producción, el cual se estima que disminuyó de manera considerable, afectando aún más la situación del productor, respecto al ingreso por la venta de su café.

Según Husted y Montiel (2013) los clubes de programas voluntarios de certificación generan beneficios por externalidades, donde los miembros pueden maximizar sus resultados y tener una mejor posición frente a los demás. Esta premisa se cumple en cierta medida: los productores certificados en comercio justo, socios de una organización, maximizan sus resultados a partir de la unión de grupo, por ejemplo, en los costos de la certificación, en los costos del acopio del café, en los procesos de cultivo, en la siembra de plántulas de café, donde se organizan en la creación de viveros; obtienen beneficios. Sin embargo, los esfuerzos no han sido suficientes, para mejorar el bienestar social de todos ellos. Puesto que, perciben el bienestar social de manera diferente, dependiendo los años que tienen en la certificación y la dimensión de que se trate, donde los clasificados como en crecimiento y desarrollados son quienes perciben mayor bienestar material y económico, los indicadores objetivos del presente estudio.

5.4 Conclusiones

La certificación en comercio justo contribuye al bienestar social, pero dependiendo de la dimensión y del grupo del que se trate; lo perciben de manera diferente. Los clasificados como emergentes o de reciente ingreso son quienes se encuentran más satisfechos en cuanto bienestar subjetivo y de capital social. Tratándose de los eméritos o expertos, estar en una certificación los vuelve, con el paso del tiempo, más escépticos en cuanto a los beneficios

que pueden llegar a percibir. Los que han estado certificado durante más años, ya no perciben los mismos beneficios.

En el bienestar económico, los pequeños productores de café manifiestan que los ingresos que obtienen por la venta de su café, no les alcanza para cubrir algunas necesidades básicas como son alimentación variada y acceso a servicios públicos como drenaje, agua potable, alumbrado, etc. A pesar de que en otros tiempos han tenido buenas cosechas y mejores precios, hoy en día el ánimo de ellos ha decaído. Ya no se sienten fuertes y con ganas de seguir siendo parte de una certificación. Lo anterior, aunado a las enfermedades del café, como es la roya, que ataca por completo sus cultivos, dejándolos paulatinamente sin cosechas, por ejemplo, en el caso de los Pequeños Productores Mixtecos de Café Orgánico S.C. de R.L., donde se pudo constatar en el trabajo de campo, los estragos ocasionados por esa enfermedad del café.

Los productores certificados en comercio justo cuentan con una buena organización en sus tres niveles de organización: estatal, regional y comunitario. Sus líderes, la mesa directiva regional, se esfuerzan por mantener a los productores informados e involucrados en los requisitos de la certificación y los insumos para llevarlo a cabo, vigilando el proceso de producción y allegarles de los insumos necesarios, picos, palas, machetes, despulpadoras, fertilizantes orgánicos, asistencia técnica, capacitación constante y todo aquello que implique mejorar sus cultivos, de manera que cumplan con los estándares de la certificación.

No obstante, respecto a la asistencia técnica, se pudo observar que hace falta más apoyo. Para el número de productores por organización y el número de parcelas, les resulta insuficiente que un solo técnico acuda a apoyarlos. Hace falta mano de obra especializada. También el trabajo de ingenieros agrónomos que puedan capacitar a los productores, acerca de cómo obtener mejores cosechas de café y cómo fortalecer sus plantas. El trabajo de un solo técnico para tres cooperativas, resulta insuficiente.

En el bienestar material y de acuerdo al modelo de investigación propuesto, la certificación en comercio justo, no contribuye a mejorar sus condiciones en varios de sus indicadores

estudiados. Los únicos indicadores que reportaron movimientos fueron los de servicios educativos informales y los de mejoramiento a la producción.

Por ejemplo, en las comunidades no hay apoyo por parte de la organización que ayuden a mejorar los servicios educativos de los hijos de los productores en edad escolar. De igual forma, no tienen acceso a mejores servicios de salud, es más no tienen apoyo en servicios de salud, cuando un productor de enferma el mismo tienen que desembolsar para el pago de sus medicamentos; de la misma manera en el caso de enfermedades que requieran un servicio médico urgente, no tienen el apoyo de la organización.

En el indicador seguridad pública, los pequeños productores dijeron sentirse satisfechos, pero esto es, porque en sus comunidades el municipio y sus leyes de usos y costumbres, los ayudan a mantener un ambiente de tranquilidad. Si alguno de ellos comete un delito existen sanciones muy claras para ello. Lo cual les ayuda a sentirse seguros. Sin embargo, los días de pago de su café, no cuentan con vigilancia o personal de seguridad.

En cuanto al indicador seguridad social, se pudo percibir en entrevista a profundidad y constatar en la medición estadística que dicha dimensión no tiene ningún peso en la ponderación de los valores del bienestar social; ellos no perciben ninguna garantía de seguridad social. En investigación cualitativa, se pudo constatar que las personas mayores requieren un seguro para sus años mayores. Se muestran preocupados, porque ya su edad para trabajar, en el caso de las personas mayores, no es la adecuada. Presentan problemas con su vista, sus fuerzas han mermado y sus condiciones de salud ya no son las mismas. Por lo tanto, requieren tener un esquema de seguridad social, que aun la organización no les ha gestionado.

En seguridad alimentaria, ellos expresaron sentirse satisfechos y agradecidos con lo poco que tienen para comer, aunque no sea una alimentación balanceada, pues su dieta a menudo no contiene los productos de origen animal como pollo o pescado. Sin embargo, se sienten contentos porque pueden comer todo aquellos que cosechan en sus parcelas incluso en los

patios de sus casas donde tienen algunas verduras como chayotes o calabacitas y dicen que no les falta de comer, por lo menos quelites y tortillas.

En el indicador mejoramiento de la producción, los productores dijeron sentirse satisfechos con el apoyo que han recibido; aunque sea poco les ayuda en algo, manifiestan. Esto es, que han recibido asistencia técnica y asesoría para la renovación de sus cafetales, también paquetes de combate a la roya, como fertilizantes orgánicos o las mochilas con aspersores y equipo de fumigación, o las herramientas que ocupan para el trabajo diario, pico pala y machete. Sin embargo, sus ingresos no son suficientes como para atreverse a contratar créditos para la renovación o el acopio de su café, los productores emergentes contemplan el crédito como una opción, no así los eméritos o expertos, quienes prefieren no hacerse de deudas que posteriormente no puedan pagar.

En el indicador mejoramiento al ingreso familiar como programas productivos de huertos familiares, panadería comunitaria, asimila de cargas, no se encontró evidencia de su operación. Los productores, no manifestaron tener alguno en su comunidad. En los recorridos no se observó la presencia de estos programas en comunidades de las cooperativas encuestadas.

En la dimensión bienestar económico, se concluye, que sus ingresos son limitados. Por lo tanto, la tesis propuesta por Mook y Overdeest (2017) quienes señalan que comercio justo es un mecanismo de mercado resulta contundente. Los apoyos van destinados a la comercialización del producto. De igual forma, funciona como un mecanismo de justicia social, donde se promueve la no contratación de trabajo infantil y la no discriminación. Siendo un mecanismo de justicia social para sus trabajadores, no para el patrón; en este caso el pequeño productor.

La dimensión bienestar subjetivo fue la que más peso tuvo. Aquí los productores y sienten y expresan felicidad a pesar de las circunstancias adversas. Principalmente en los productores calificados como emergentes y en transición. Siendo sus familias su principal motor y su comunidad una de las cosas que más los hacen sentirse satisfechos. Se muestran optimistas

aún en tiempos difíciles porque a pesar de todo en el rancho, no les hace falta de comer y tienen siempre leña para cocinar, una casa donde vivir y sus tortillas de maíz. Los lugares donde se produce café son lugares propicios para el cultivo. Entonces en sus mesas siempre tienen comida, eso los motiva a trabajar y llevar el sustento a sus familias.

En la dimensión capital social, se concluye que las personas principalmente las clasificadas como emergentes y en transición, perciben una fuerte cohesión social. Tienen mucho optimismo en que la organización les respete sus ideas y opiniones. Sienten que pueden contar con sus compañeros socios en caso de alguna necesidad y que se pueden unir para la solución de problemas. No obstante, los de mayor tiempo en la organización los clasificados como eméritos y expertos, ya no perciben que haya capital social. Sus expectativas dentro de la organización son muy bajas. A decir de ellos mismos, consideran que, en su experiencia en la organización, esta ha descuidado los aspectos de cohesión social, por ejemplo, manifestaron que en algunas ocasiones no cuentan con apoyo de la organización en cuanto a opiniones, y derechos que tienen como persona. Para el productor el fórmate de un grupo es importante. Sin embargo, lo que consideran de mayor relevancia es el hecho de mejorar el precio de café, porque perciben que su bienestar social es bajo, debido al ingreso limitado que obtienen. Por lo que, los lazos de confianza y la unión de grupo, les resulta redundante. El hecho de estar afiliados a una organización, les ayuda a tener reuniones y conversar y relacionarse, no así para lograr objetivos de crecimiento económico, en parte por el precio del café y los limitados programas de bienestar material al que tienen acceso.

Por lo tanto, desde el punto de vista del productor, la certificación no ha estado brindando todos aquellos apoyos que comercio justo enuncia en sus diez principios básicos. Se concluye también que ellos han recibido un apoyo limitado el cual no les da los suficientes recursos, para poder argumentar que perciben un mejor bienestar social en todas sus dimensiones. Los cuales, si bien pertenecer a un grupo les proporciona medidas de bienestar psicológicos y subjetivos importantes, tal como señala Di Pasquale (2008), hay que saber diferenciar el sentido objetivo del bienestar social, puesto que, aunque dos personas manifiesten sentirse igual de satisfechas teniendo una los recursos suficientes, y la otra no, es la primera quien tiene mejores posibilidades de incrementar su bienestar social. Dicho postulado se asocia a

un buen bienestar material y económico. El comercio justo les da la oportunidad de mercado, pero no le has permitido crecer económicamente como se esperaba. Refieren sentirse satisfechos pero no de manera general, sino de acuerdo a los años que tengan de participar en el proceso de certificación y según la dimensión de bienestar social de que se trate.

5.5 Limitaciones, implicaciones y recomendaciones del estudio

Las implicaciones del presente estudio van dirigidas a la academia, la organización, los pequeños productores y el gobierno. Con la intención de plantear nuevas perspectivas para futuros estudios.

5.5.1 Implicaciones para la academia

En el estudio del bienestar social de los pequeños productores intervienen tanto factores objetivos como subjetivos, que se medirán como un constructo. Señalan Martínez et; al (2017) que no pueden medirse de manera separada, porque tanto el capital social como el bienestar subjetivo son dimensiones importantes a considerar. Por lo tanto, en la validación de un instrumento de medición no basta un enfoque cuantitativo, estudiar el bienestar social implica tomar en cuenta todas las partes que lo componen, tomando en cuenta que es un constructo multidimensional, deberá desde diferentes perspectivas; por lo tanto, la técnica de la triangulación resulta efectiva.

La triangulación es un recurso útil en la recolección de datos dentro del contexto de pequeños productores. Puesto que, en una entrevista puramente cuantitativa, los pequeños productores, no proporcionan aquellos datos valiosos que expliquen el porqué de su baja percepción del bienestar. Por ejemplo, en niveles de escolaridad son bajos, un cuestionario autodirigido no siempre es la mejor opción. Por lo que se sugiere aplicar entrevistas a profundidad para una mayor comprensión e interpretación de los estudios en pequeños productores.

La tesis de Mook y Overdeest (2017) sostiene que los beneficios del comercio justo se agrupan en tres rubros: como un mecanismo de mercado, de agricultura sostenible y de justicia social. De tal forma, que se construyó un cuestionario que contemplara cada uno de los mecanismos que propone la autora. Aunque no se pudieron incluir los tres, a profundidad.

Porque no se contaba con un instrumento de medición con datos primarios, se elaboró uno a partir de datos secundarios propuestos por Martínez et; al (2017) y datos del contexto de pequeños productores proporcionados por la organización CEPCO A. C., por lo tanto, el presente estudio, se trató de un estudio exploratorio. Se requieren más estudios de tipo confirmatorio, para tener hallazgos que permitan analizar que otros factores están influyendo en los bajos niveles de bienestar social de los pequeños productores, que se reportan en el presente estudio.

Una limitación que se tuvo para realizar este estudio fue en cuanto al difícil acceso para llegar a las comunidades, la necesidad de emplear el apoyo de dos encuestadores más, aparte del investigador y de vivir en la comunidad los días que se necesitaron para llevar a cabo el estudio; implica una erogación económica considerable. Se sugiere implementar un mecanismo económico para el estudiante de maestría cuyo estudio implique recorrer paso a paso varias comunidades, como en este caso, que se recorrieron once comunidades con distancias todas de siete a once horas de distancia, desde la ciudad de Oaxaca. Puesto que, los costos en transporte y alimentación son elevados. En las comunidades muchas veces ya hay vías de comunicación, hay caminos para acceder a ellas, pero no cuentan con servicio de transporte público. Contratar medios de transporte particular, eleva considerablemente los costos. Llevar un vehículo propio, en estas áreas alejadas, no resulta muy conveniente; hay caminos con muchas precariedades, curvas peligrosas, que solo los moradores conocen bien. Por tal razón, no recomendaría el uso de vehículo particular y dependiendo la estación del año, si es temporada de lluvias; mucho menos. Por lo tanto, si la institución asignara algún recurso, para este tipo de investigaciones sería un elemento importante que contribuya a mejorar la calidad en este tipo de investigaciones. Y de igual manera, estar en posibilidades de abarcar más áreas de estudio. Lo cual, en esta investigación se vio un tanto limitada, porque a pesar de contar con un método efectivo de muestreo, hizo falta recorrer más lugares, más comunidades. Donde los pequeños productores tienen la necesidad de ser escuchados. Donde las necesidades son muchas y la atención; escasa. Si hubiere algún apoyo económico, el estudiante estaría en posibilidades de emplear otros tipos de muestreo, por ejemplo, el método aleatorio simple.

5.5.2 Implicaciones para el gobierno

Al gobierno se le sugiere prestar más atención a las actividades económicas que se llevan a cabo en las comunidades asentadas en la Mixteca baja. En actividades que podrían implementarse por ser zonas altamente ricas en servicios ambientales, podrían impulsarse actividades como ecoturismo, donde se despierte el interés por favorecer a otras actividades económicas, aparte de la agricultura. Existen tramos boscosos que son una maravilla para el la vista, tal es el recorrido para llegar a la comunidad Independencia, Santa Cruz Itundujia, Putla de Guerrero, donde los paisajes con árboles con alturas superiores a los 25 metros de altura, son un deleite a los sentidos, de propios y extraños.

Se le sugiere también, que regule las iniciativas de comercio justo, con la finalidad de hacerlas más efectivas. Puesto que las iniciativas como el comercio justo son efectivas en la medida en que satisfacen las necesidades de bienestar del pequeño productor, pero para lograrlo, falta más participación a través de más instancias. En las zonas rurales, se requiere mucho apoyo en cuanto a servicios educativos, seguridad social, servicios básicos en el hogar, acceso a servicios de salud, etc. Hace falta que el gobierno trabaje en coordinación con las organizaciones que promueven el comercio justo, para lograr mejores resultados, para lograr un mejor bienestar social entre las familias de productores.

5.5.3 Implicaciones para la organización CEPCO A.C.

La organización CEPCO A.C. lleva a cabo un trabajo importante dentro del contexto de los pequeños productores, al trabajar con certificaciones como comercio justo, asegura la venta del café en volumen, asegura un café de calidad, a través de un trabajo coordinado. En el cual, tienen una estructura y organización bien definidos, tanto a nivel directivo estatal como regional y comunitario. Sin embargo, de las visitas que se hicieron a las 10 comunidades y de la investigación cualitativa llevada a cabo en el presente estudio, se pudieron detectar algunas situaciones que vale la pena retomar. Y del cual se derivan las siguientes implicaciones para la directiva estatal de CEPCO A.C.

1. Incentivar a los productores de acuerdo a una tipología, se sugiere la clasificación hecha en el presente estudio. Con la finalidad de motivar a aquellos productores con

más años dentro de la organización. Entonces, dar un incentivo económico a quienes ya han participado mayor número de veces en la certificación.

2. De igual manera, se sugiere que las cooperativas que se encuentran en lugares más alejados puedan tener más incentivos, a la hora del acopio de café. Se sugiere impulsar programas de acopio y comercialización del café. Debido que la distancia entre la ubicación de la cooperativa y el centro de acopio, no todas están en la misma distancia, lo que implica altos costos de transacción para algunos más que otros.
3. Asimismo, se sugiere impulsar programas de seguridad social, donde los productores de mayor edad, sean favorecidos con un seguro que le permita tener una vida digna; después de todos sus años trabajados.
4. Se sugiere el impulso de programas educativos, que permitan a los hijos de los productores un mejor acceso a la educación. Que motive una mayor participación en su vida adulta en los procesos productivos del café.
5. De igual forma, se sugiere el impulso de programas que mejoren la seguridad alimentaria de los productores y sus familias. Donde un productor bien alimentado, es un productor sano y por lo tanto bien motivado y más dispuesto a colaborar con los objetivos de la organización. A través de cursos o talleres para la elaboración de productos nutritivos.
6. Se sugiere impulsar de programas de apoyo a la producción de café, donde se les beneficie a los productores con las herramientas que ellos necesitan de manera urgente, por ejemplo, las mallas de secado, que les ahorraría tiempo para destinarlo a mejorar sus plantas de café.
7. Se sugiere a la organización un mayor apoyo a los productores ante la problemática de la roya, mediante la implementación de apoyos para los productores que no están produciendo, sea mediante apoyo técnico o especie. Debido a que estos productores y sus familias, se encuentran a la desprotegidos ante estas situaciones emergentes.

5.5.4 Implicaciones para el productor

La perspectiva del presente estudio se presenta desde la óptica de diferentes actores, donde convergen tanto el punto de vista del productor, como el de la organización. Por lo tanto, las recomendaciones se hacen por separado, atendiendo a las observaciones hechas durante el

transcurso de la investigación. Entonces se tienen las siguientes recomendaciones para el productor:

Formar parte de una organización, implica tener definidos los canales de comunicación, para esto la organización CEPCO A.C. cuenta con niveles de organización a nivel estatal, regional y comunitario. Para funcionar de manera efectiva, se requiere ejercer tanto autoridad como responsabilidad. Por lo tanto, sugiere al productor, ser más participativos: acudir a al llamado de sus líderes en Asamblea, pero más que acudir se requiere mayor participación en las decisiones y acuerdos. Se sugiere que sean más unidos para hacer frente a aquellos retos que los tiempos actuales les demandan, por ejemplo, la enfermedad de la roya y la crisis de precios del café.

Se sugiere que sean más participativos en los procesos de renovación y recapea de su café. Se comprueba en este estudio que los productores con plantaciones más viejas, perciben menos niveles de bienestar. La renovación implica una medida eficaz y un trabajo arduo. Sin embargo, se convierte en la mejor alternativa para obtener mejores volúmenes de producción y mejor calidad de su café, para que, en el futuro cercano, la situación de la roya sea solo un mal sueño, esa pesadilla que ahorita no les permite tener buenas cosechas. Para el caso de las cooperativas que se encuentran entre los 700 a 1200 msnm, por ejemplo: “UNIFICACIÓN DE PRODUCTORES DE CAFÉ LA REDONDA”, “CAFÉ ITA VII, FLOR BONITA” Y “PEQUEÑOS PRODUCTORES MIXTECOS DE CAFÉ ORGÁNICO” donde los estragos causados por la enfermedad del café les ha afectado de manera considerable. Sin embargo, en la cooperativa ITA VII, FLOR BONITA, han trabajado de manera coordinada en el cultivo de nuevas plántulas y recapea de sus cafetales. En el caso de HIM CAFETALEROS, se les hace un llamado a la unión de grupo, donde sus creencias y valores los ayuden a ser más fuertes, más unidos y sus lazos sean como los de un telar, principalmente a los cooperativistas de la comunidad Independencia.

A todos los socios productores de CEPCO A.C. Se les felicita aplaude por esa labor incansable que tienen como socios de una organización. Se les sugiere continúen trabajando con esa perseverancia que hasta ahorita han tenido, se les recuerda también que los precios

del café no dependen de la organización; asegurar buenos volúmenes de producción, se presenta como una opción ganadora, que permita mejorar sus condiciones de vida y el futuro de sus familias.

6. Bibliografía

- ¿Qué es la Certificación de Comercio Justo y cómo funciona? | ConnectAmericas [Internet]. Connectamericas.com. 2018 [cited 4 April 2018]. Available from: <https://connectamericas.com/es/content/%C2%BFqu%C3%A9-es-la-certificaci%C3%B3n-de-comercio-justo-y-c%C3%B3mo-funciona>
2. Uciri / Bienvenidos [Internet]. Uciri.com. 2018 [cited 10 April 2018]. Available from: <http://www.uciri.com/>
- Aguirre, F. (2005). 3.1 Antecedentes del comercio justo. *Revista Vinculando*.
- Alejandro Macías Macías. (2013). Los pequeños productores agrícolas en México. *Carta económica regional*, s/v, pag. 8-9
- Almanza-Alcalde, H. (2005). UCIRI: Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo. *Revista Vinculando*.
- and Individual Differences, 36 (3), 629-644.
- Anta Fonseca, S. (2006). El café de sombra: un ejemplo de pago de servicios ambientales para proteger la biodiversidad. *Gaceta ecológica*, (80).
- Arcelia Toledo López. (2008). Growth and Insertion of Small Enterprises in a Fragmented Industry: Agency and Incentive Approaches. Monterrey Nuevo León: Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey.
- Arimura, T. H., Hibiki, A., & Katayama, H. (2008). Is a voluntary approach an effective environmental policy instrument?: A case for environmental management systems. *Journal of Environmental Economics and Management*, 55(3), 281-295.
- Arnould, E. J., Plastina, A., & Ball, D. (2009). Does fair trade deliver on its core value proposition? Effects on income, educational attainment, and health in three countries. *Journal of Public Policy & Marketing*, 28(2), 186-201.
- Arnould, E. J., Plastina, A., & Ball, D. (2009). Does fair trade deliver on its core value proposition? Effects on income, educational attainment, and health in three countries. *Journal of Public Policy & Marketing*, 28(2), 186-201.
- Babbie, E. (2000). *Fundamentos de la investigación social* (No. 300.72 B112f). México, MX: International Thomson Ed..
- Bacon, C. M., Ernesto Mendez, V., Gómez, M. E. F., Stuart, D., & Flores, S. R. D. (2008). Are sustainable coffee certifications enough to secure farmer livelihoods? *The*

- millenium development goals and Nicaragua's Fair Trade cooperatives. *Globalizations*, 5(2), 259-274.
- Bacon, C. M., Ernesto Mendez, V., Gómez, M. E. F., Stuart, D., & Flores, S. R. D. (2008). Are sustainable coffee certifications enough to secure farmer livelihoods? The millenium development goals and Nicaragua's Fair Trade cooperatives. *Globalizations*, 5(2), 259-274.
- Bacon, C. M., Ernesto Mendez, V., Gómez, M. E. F., Stuart, D., & Flores, S. R. D. (2008). Are sustainable coffee certifications enough to secure farmer livelihoods? The millenium development goals and Nicaragua's Fair Trade cooperatives. *Globalizations*, 5(2), 259-274.
- Bacon, C. M., Ernesto Mendez, V., Gómez, M. E. F., Stuart, D., & Flores, S. R. D. (2008). Are sustainable coffee certifications enough to secure farmer livelihoods? The millenium development goals and Nicaragua's Fair Trade cooperatives. *Globalizations*, 5(2), 259-274.
- Banco mundial. (2014). "Agricultura: Resultados del sector. Un motor para el crecimiento sostenible y la reducción de la pobreza". Enero 17 2018, de Banco Mundial Sitio web: en <http://www.bancomundial.org/es/results/2013/04/15/agriculture-results-profile>
- Barham, B. L., Callenes, M., Gitter, S., Lewis, J., & Weber, J. (2011). Fair trade/organic coffee, rural livelihoods, and the "agrarian question": Southern Mexican coffee families in transition. *World Development*, 39(1), 134-145.
- Barham, B. L., Callenes, M., Gitter, S., Lewis, J., & Weber, J. (2011). Fair trade/organic coffee, rural livelihoods, and the "agrarian question": Southern Mexican coffee families in transition. *World Development*, 39(1), 134-145.
- Barham, B. L., Callenes, M., Gitter, S., Lewis, J., & Weber, J. (2011). Fair trade/organic coffee, rural livelihoods, and the "agrarian question": Southern Mexican coffee families in transition. *World Development*, 39(1), 134-145.
- Barragán, D. (2017). Pequeños productores siembran 85% del maíz en México, y monopolios los sumen en la miseria. [online] SinEmbargo MX. Available at: <http://www.sinembargo.mx/26-06-2015/1386191> [Accessed 6 Nov. 2017].
- Barresi, J. (1999). On becoming a person. *Philosophical Psychology*, 12(1), 79-98.

- Bartra, A. (2012). Los nuevos herederos de Zapata. Campesinos en movimiento 1920–2012. CNPA, PRD, Circo Maya, México, DF.
- Baumann, F., Oschinski, M., & Staehler, N. (2012). On the effects of fair trade on the welfare of the poor. *Journal of International Development*, 24(S1).
- Beuchelt, T. D., & Zeller, M. (2011). Profits and poverty: Certification's troubled link for Nicaragua's organic and fairtrade coffee producers. *Ecological Economics*, 70(7), 1316-1324.
- Beuchelt, T. D., & Zeller, M. (2011). Profits and poverty: Certification's troubled link for Nicaragua's organic and fairtrade coffee producers. *Ecological Economics*, 70(7), 1316-1324.
- Blog Coneval. (2019). Valor de la canasta alimentaria septiembre 2019. Diciembre 6, 2109, de Coneval Sitio web: <http://blogconeval.gob.mx/wordpress/index.php/2019/10/11/valor-de-la-canasta-alimentaria-septiembre-2019/>
- Brim, J. A. (1974). Social network correlates of avowed happiness. *Journal of Nervous and Mental Disease*.
- Buchanan 1965 an economic theory of clubes
- Buchanan, J. (1974). Teoría económica de los clubes. Breit, William, Microeconomía, Editorial Interamericana, México.
- Cárdenas Rodríguez, O. J. (2008). Medidas de bienestar: de lo general a lo particular. *Acta Universitaria*, 18(3).
- Cea D' Ancona, M. d. (2001). Metodología Cuantitativa: Estrategias y técnicas de investigación social. Madrid, España: Síntesis.
- CECU. (2007). El Sello de Garantía de los productos de Comercio Justo. Ministerio de sanidad y consumo: CECU.
- CEPCO (2015). XIII CONGRESO. NUESTRAS PROPUESTAS DE POLÍTICAS PÚBLICAS PARA EL CAMPO. Los pequeños productores, el corazón de la CEPCO. INFORME DE ACTIVIDADES 2013-2015. Septiembre, 2015.
- CEPCO. (2016). CEPCO-TRABAJA. 02/07/2019, de CEPCO Sitio web: <http://www.cepco.org.mx/index.php#organic>

- Cgiarorg. Cgiarorg. [Online]. Available from: <https://ccafs.cgiar.org/es/cinco-razones-porque-amar-pequenos-agricultores> [Accessed 3 December 2017]. In-text citation: (1)
- Chiputwa, B., & Qaim, M. (2016). Sustainability standards, gender, and nutrition among smallholder farmers in Uganda. *The Journal of Development Studies*, 52(9), 1241-1257.
- Chiputwa, B., Spielman, D. J., & Qaim, M. (2015). Food standards, certification, and poverty among coffee farmers in Uganda. *World Development*, 66, 400-412
- Chiputwa, B., Spielman, D. J., & Qaim, M. (2015). Food standards, certification, and poverty among coffee farmers in Uganda. *World Development*, 66, 400-412
- Conapogobmx. Conapogobmx. [Online]. Available from: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/211/1/images/dh_Indices.pdf [Accessed 3 December 2017].
- Conapogobmx. Conapogobmx. [Online]. Available from: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/211/1/images/dh_Indices.pdf [Accessed 3 December 2017].
- CONEVAL. (2010). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. 21/10/2018, de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social Sitio web: https://www.coneval.org.mx/rw/resource/Metodologia_Medicion_Multidimensional.pdf
- CONEVAL. (2014). Informe de pobreza en México 2012. [Report of poverty in Mexico 2012]. Mexico: CONEVAL (National Council for the Evaluation of Social Development Policy). Retrieved from http://www.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza/Informe%20de%20Pobreza%20en%20Mexico%202012/Informe%20de%20pobreza%20en%20M%C3%A9xico%202012_131025.pdf
- CONEVAL. (2019). La pobreza en la población indígena de México. Diciembre 6, 2019, de CONEVAL Sitio web: www.coneval.org.mx

- CONEVAL. (Abril 11, 2018). Canasta alimentaria. Noviembre 11, 2019, de BLOG CONEVAL Sitio web: <http://blogconeval.gob.mx/wordpress/index.php/tag/canasta-alimentaria/>
- Conevalorgmx. Conevalorgmx. [Online]. Available from: [http://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Cruzada contra el Hambre/Caract_Prod_hogares_rurales.pdf](http://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Cruzada%20contra%20el%20Hambre/Caract_Prod_hogares_rurales.pdf)[Accessed 4 December 2017].
- ConnectAmérica. (2015). ¿Qué es la certificación en Comercio Justo y cómo funciona?. jun 03 2018, de Inter-America Development Bank Sitio web: <https://connectamericas.com/es/content/%C2%BFqu%C3%A9-es-la-certificaci%C3%B3n-de-comercio-justo-y-c%C3%B3mo-funciona>
- Coordinadora Nacional de Comercio Justo - Peru. (2015). FLO-CERT. jun 15 2018, de Coordinadora Nacional de Comercio Justo - Peru Sitio web: <http://comerciojusto.pe/certificaciones/flo/flo-cert/>
- Corresponsables. (2017). El consumo de comercio justo se incrementó un 15% en 2016. jun 07 2016, de corresponsables Sitio web: <https://corresponsables.com/actualidad/comunicacion-responsable/consumo-comercio-justo-en-espana-2016>.
- Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). El bienestar subjetivo: hacia una psicología positiva. *Revista de Psicología*, 12(1), ág-83.
- Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). El bienestar subjetivo: hacia una psicología positiva. *Revista de Psicología*, 12(1), ág-83.
- Dammert, A. C., & Mohan, S. (2015). A survey of the economics of fair trade. *Journal of Economic Surveys*, 29(5), 855-868.
- Dammert, A. C., & Mohan, S. (2015). A survey of the economics of fair trade. *Journal of Economic Surveys*, 29(5), 855-868.
- Development, 12, 35-55.
- Di Pasquale, E. A. (2008). La operacionalización del concepto de Bienestar Social: un análisis comparado de distintas mediciones. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, 1(2).

- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., & Dierendonck, D. V. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3).
- Diener, E. (1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social indicators research*, 31(2), 103-157.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological bulletin*, 125(2), 276.
- Duarte, T. A., & Jiménez, R. E. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. *Scientia et Technica*, 5(37), 305-310.
- Duque, L. M. B., & Isaza, C. C. V. (2011). ARTICULACIONES PRODUCTIVAS EN EL MARCO DEL COMERCIO JUSTO: ANÁLISIS DE LAS ORGANIZACIONES PRODUCTIVAS Y CONSUMIDORES DE COMERCIO JUSTO EN COLOMBIA. Artículos en PDF disponibles desde 2010 hasta 2013. A partir de 2014 visítenos en www.elsevier.es/sumanegocios, 1(1).
- Duque, L. M. B., & Isaza, C. C. V. (2011). ARTICULACIONES PRODUCTIVAS EN EL MARCO DEL COMERCIO JUSTO: ANÁLISIS DE LAS ORGANIZACIONES PRODUCTIVAS Y CONSUMIDORES DE COMERCIO JUSTO EN COLOMBIA. Artículos en PDF disponibles desde 2010 hasta 2013. A partir de 2014 visítenos en www.elsevier.es/sumanegocios, 1(1).
- Educampo. (2017). Problemática del campo mexicano - Educampo. [online] Available at: <http://educampo.org.mx/problematika-del-campo-mexicano-2/> [Accessed 6 Nov. 2017].
- Elvia López pacheco. (2017). Pioneros en la exportación de café orgánico bajo un modelo de Comercio Justo. México: INNOVAGRO, UCIRI.
- Fairtrade Ibérica. (s.f.). sobre Fairtrade. jun15 2018, de Fairtrade Ibérica Sitio web: <http://www.sellocomerciojusto.org/es/sobrefairtrade/>
- FAO, 2009, *Cómo alimentar al mundo en 2015*, FAO, Roma
- Faoorg. Faoorg. [Online]. Available from: <http://www.fao.org/docrep/007/ad818s/ad818s04.htm> [Accessed 30 April 2018].
- Fischer, E., & Qaim, M. (2014). Smallholder farmers and collective action: What determines the intensity of participation?. *Journal of Agricultural Economics*, 65(3), 683-702.

- Fischer, E., & Qaim, M. (2014). Smallholder farmers and collective action: What determines the intensity of participation?. *Journal of Agricultural Economics*, 65(3), 683-702.
- FLO International. (2004). requisitos generales de certificación. *El Criterio de Comercio Justo Fairtrade para Organizaciones de Pequeños Productores* (8-9). Bonn, Germany: Fairtrade Labelling Organizations International.
- FLO. (2018). Objetivos de los Criterios Fairtrade. jun 11 2018, de Fair Trade Labelling Organization International Sitio web: <https://www.fairtrade.net/standards/aims-of-fairtrade-standards.html>
- FLOCERT. (s.f.). Nuestro papel en FAIRTRADE. jun 07 2018, de FLOCERT Sitio web: <https://www.flocert.net/es/conozca-flocert/vision-y-valores/nuestro-papel-en-fairtrade/>
- Francisco Van der Hoff Boersma. (2011). *Manifiesto de los Pobres, las soluciones vienen desde abajo*. Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo: Optime Impresos.
- FUNDACION FORTALECER. (s.f.). Organizaciones de Comercio Justo en el mundo. junio 14 2018, de FUNDACION FORTALECER Sitio web: <http://www.fortalecer.com.ar/comercio-justo/organizaciones-de-comercio-justo/>
- FUNDEPPO. (2015). COMERCIO JUSTO. 15 AGOSTO 2018, de FUNDEPPO Sitio web: <http://comerciojusto.pe/certificaciones/simbolo-pequenos-productores/simbolo-pequenos-productores/>
- Gabriela Chávez. (2015). 4 claves para erradicar la pobreza según Carlos Slim. 27/11/2017, de Expansión en alianza con CNN Sitio web: <http://expansion.mx/economia/2015/09/04/las-claves-de-slim-para-erradicar-la-pobreza-en-mexico>
- Garza Treviño, A. (2014). El impacto del Comercio Justo en el desarrollo de los productores de café. *Estudios sociales (Hermosillo, Son.)*, 22(43), 271-293.
- GÓMEZ CRUZ, M. A. N. U. E. L., GÓMEZ TOVAR, L. A. U. R. A., & SCHWENTESIUS RIDERMANN, R. I. T. A. Dinámica del mercado internacional de productos orgánicos y las perspectivas para México. *Revista Momento Económico*, (120).

- Gómez Cruz, M. Á., Schwentesius Rindermann, R., Ortigoza Rufino, J., & Gómez Tovar, L. (2010). Situación y desafíos del sector orgánico de México. *Revista mexicana de ciencias agrícolas*, 1(4), 593-608.
- Gudrun Schloepker. (2013). Impacto del Comercio justo en números. jun 07 2018, de Fair Trade Iberica Sitio web: http://www.sellocomerciojusto.org/news/es_ES/2013/02/01/0001/impacto-de-comercio-justo-en-numeros
- Guimarães, R. P. (2006). Las perspectivas del comercio justo ante una globalización asimétrica y con crecientes desigualdades sociales. *Polis. Revista Latinoamericana*, (13).
- Henriques, I., Husted, B. W., & Montiel, I. (2013). Spillover effects of voluntary environmental programs on greenhouse gas emissions: Lessons from Mexico. *Journal of Policy Analysis and Management*, 32(2), 296-322.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). Metodología de la investigación.
- Hilson, G. (2008). 'Fair trade gold': Antecedents, prospects and challenges. *Geoforum*, 39(1), 386-400
<http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/mexico-es/>
https://read.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life-2015_how_life-2015-en#page82 pag. 79-81
<https://wfto.com/wfto-guarantee-system-handbook> (operación de las reglas de comercio justo)
<https://www.animalpolitico.com/blogueros-blog-invitado/2018/01/10/programas-sociales-sin-politica-social/>
- in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral*
- INEGI. (2005). Censo de Población y Vivienda, from <http://www.inegi.gob.mx>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, (2007) Censo Agrícola Ganadero y Forestal 2007, Tabulados, México.
- Jean-Claude Pons Patrick Sivardière. (2002). Manual de Capacitación - Certificación de Calidad de los Alimentos Orientada a Sellos de Atributos de Valor en Países de

- América Latina. 15 agosto 2018, de FAO Sitio web: <http://www.fao.org/docrep/004/ad094s/ad094s00.htm#Contents>
- Jena, P. R., Stellmacher, T., & Grote, U. (2017). Can coffee certification schemes increase incomes of smallholder farmers? Evidence from Jinotega, Nicaragua. *Environment, Development and Sustainability*, 19(1), 45-66.
- Julián Pérez Porto y Ana Gardey. (2009). Bienestar Social. 15/10/2018, de Definición.D Sitio web: <https://definicion.de/bienestar-social/>
- Julio Berdegué Manuel Chiriboga Eduardo Ramírez Claudia Ranaboldo Alexander Schejtman. (2011). Mirada a las estrategias para superar la pobreza rural. 27/11/2017, de Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural Sitio web: conricyt.mx.ezproxy.conricyt.org/Buscador/Conricyttback/index.php?c=1&i=2
- Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social psychology quarterly*, 121-140.
- Macías, A. M. (2013). Introducción. Los pequeños productores agrícolas en México. *Carta económica regional*, (111-112).
- Macías, A. M. (2016). Introducción. Los pequeños productores agrícolas en México. *Carta Económica Regional*, (111-2).
- Malinowski, B., De la Fuente, J., Elías, A. P., Estopier, A. O., & Soto, B. I. (2005). La economía de un sistema de mercados en México: un ensayo de etnografía contemporánea y cambio social en un valle mexicano. Universidad Iberoamericana.
- María Fernanda Rascón García. (2018). Impacto de la certificación de las Empresas Forestales Comunitarias en el Bienestar Social y Ambiental de los comuneros. Oaxaca de Juárez, Oaxaca.: IPN.
- Martinez-Martinez, O. A., Lombe, M., Vazquez-Rodriguez, A. M., & Coronado-Garcia, M. (2016). Rethinking the construction of welfare in Mexico: Going beyond the economic measures. *International Journal of Social Welfare*, 25(3), 259-272.
- Maslow, A. H. (2013). *Toward a psychology of being*. Simon and Schuster.
- McGuire, M. (1974). Group segregation and optimal jurisdictions. *Journal of Political Economy*, 82(1), 112-132.
- Medina, S. (2013). Comercio justo: una perspectiva general. *Comercio Exterior*, 63(1), 2-7
- Moguel, J. (2013). El sur-sureste mexicano: crisis y retos (No. CH/305.56097275 S9). México: Cesop/Juan Pablos.

- Mook, A., & Overdeest, C. (2017). Does Fairtrade Certification Meet Producers' Expectations Related to Participating in Mainstream Markets? An Analysis of Advertised Benefits and Perceived Impact. *Sustainable Development*.
- Murray, D. L., Reynolds, L. T., & Taylor, P. L. (2006). The future of Fair Trade coffee: dilemmas facing Latin America's small-scale producers. *Development in practice*, 16(02), 179-192.
- Nelson, V., & Pound, B. (2009). A review of the impact of Fairtrade over the last ten years. commissioned by the Fairtrade Foundation, http://www.fairtrade.org.uk/resources/natural_resources_institute.aspx.
- Nelson, V., & Pound, B. (2009). The last ten years: A comprehensive review of the literature on the impact of Fairtrade. Natural Resources Institute, (1-48).
- OCDE. (2017). Estudios Económicos de la OCDE México. 11/10/2017, de OCDE Sitio web: <https://www.oecd.org/eco/surveys/mexico-2017-OECD-Estudios-economicos-de-la-ocde-vision-general.pdf>
- of psychological well-being. *Journal of Personality and Social*
- Olson, Mancur., 1965. *The Logic of Collective Action*. Cambridge, M.A.: Harvard University Press
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura(2011). Seguridad Alimentaria Nutricional, Conceptos Básicos . 21/10/2018, de Componente de Coordinación Regional Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA) en Centroamérica Proyecto Food Facility Honduras Sitio web: <http://www.fao.org/3/a-at772s.pdf>
- Otero, A. I. (2006). El comercio justo como innovación social y económica: el caso de México. *Chroniques des Amériques*, 6(35).
- Padma, P., Ganesh, L. S., & Rajendran, C. (2008). A study on the ISO 14000 certification and organizational performance of Indian manufacturing firms. *Benchmarking: An International Journal*, 15(1), 73-100.
- Otero, A. I. (2006). El comercio justo como innovación social y económica: el caso de México. *Chroniques des Amériques*, 6(35).
- Phélan, M. (2011). Revisión de índices e indicadores de desarrollo: aportes para la medición del buen vivir (sumak kawsay). *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, (6), 69-96.

- Phélan, M. (2011). Revisión de índices e indicadores de desarrollo: aportes para la medición del buen vivir (sumak kawsay). *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, (6), 69-96.
- Potoski, M. y Prakash, A. (2005b). Green Clubs and Voluntary Governance: ISO 14001 and Firms' Regulatory Compliance. *American Journal of Political Science*. 49(2): 235-248.
- Potoski, M., & Prakash, A. (2005). Green clubs and voluntary governance: ISO 14001 and firms' regulatory compliance. *American journal of political science*, 49(2), 235-248.
- Potoski, M., & Prakash, A. (2013). Green clubs: Collective action and voluntary environmental programs. *Annual Review of Political Science*, 16, 399-419.
- Prakash, A., & Potoski, M. (2007). Collective action through voluntary environmental programs: A club theory perspective. *Policy Studies Journal*, 35(4), 773-792.
- Programas sociales sin política social, desarticulados y limitados | *Animal Político*
Psychology, 57, 1069-1081
- Pueblos América. (s/f). Pueblos de México en internet. Diciembre 20, 2019, de Pueblos América Sitio web: <https://mexico.pueblosamerica.com>
- Raynolds, L. T. (2000). Re-embedding global agriculture: The international organic and fair trade movements. *Agriculture and human values*, 17(3), 297-309.
- Raynolds, L. T., Murray, D., & Heller, A. (2007). Regulating sustainability in the coffee sector: A comparative analysis of third-party environmental and social certification initiatives. *Agriculture and human values*, 24(2), 147-163.
- Robles Berlanga, H. (2013). Los pequeños productores y la política pública. *El sur-sureste mexicano: crisis y retos*, 81-88.
- Robles Berlanga, H. (2013). Los pequeños productores y la política pública. *El sur-sureste mexicano: crisis y retos*, 81-88.
- Robles Berlanga, H. (2013). Los pequeños productores y la política pública. *El sur-sureste mexicano: crisis y retos*, 81-88.
- Robles Berlanga, H. (2016). La pequeña agricultura campesina y familiar: construyendo una propuesta desde la sociedad. *Entre Diversidades. Revista de ciencias sociales y humanidades*, (7), 46-83.
- Rogers, C. R. (1961). *On becoming a person*. Boston: Houghton Mifflin.

- Rojas, M. (2009). Economía de la felicidad: hallazgos relevantes respecto al ingreso y el bienestar. *El trimestre económico*, 537-573.
- Rojas, M., & Elizondo-Lara, M. (2012). Satisfacción de vida en Costa Rica: un enfoque de dominios de vida. *Latin American Research Review*, 47(1), 78-94.
- Rosario Aguirre. (2008). El concepto de pobreza y las limitaciones en la medición. En *Las bases invisibles del bienestar social* (127-130). Uruguay: Doble click editoras.
- Ruben, R., & Fort, R. (2012). The impact of fair trade certification for coffee farmers in Peru. *World Development*, 40(3), 570-582.
- Ryff, C. (1989a). Beyond Ponce de Leon and life satisfaction: New directions
- Ryff, C. (1989b). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning
- Sabelatierracom. Sabelatierracom. [Online]. Available from:
<http://www.sabelatierra.com/index.php/que-es-el-comercio-justo-y-como-nacio/> [Accessed 30 April 2018].
- Sánchez, G. V. (2006). *Introducción a la teoría económica*. Pearson Educación.
- Sandler, T., & Tschirhart, J. T. (1980). The economic theory of clubs: An evaluative survey. *Journal of economic literature*, 18(4), 1481-1521.
- Secretaría de desarrollo social. Gobmx. [Online]. Available from:
<https://www.gob.mx/sedesol/prensa/los-pequenos-productores-agricolas-generan-empleos-en-el-sector-rural> [Accessed 3 December 2017].
- Secretaría de desarrollo social (2017).s.f. Los pequeños productores agrícolas generan empleos en el sector rural. [online] gob.mx. Available at:
<https://www.gob.mx/sedesol/prensa/los-pequenos-productores-agricolas-generan-empleos-en-el-sector-rural> [Accessed 6 Nov. 2017]
- Secretaría de Gobernación. (1988). *Los Municipios de Oaxaca, Enciclopedia de los Municipios de México*. Nacional de Estudios Municipales, Gobierno del Estado de Oaxaca: Talleres Gráficos de la Nación.
- Sheldon, E. B., & Parke, R. (1975). Social indicators. *Science*, 188(4189), 693-698.
- Spinosa, B. (2009). Comercio justo: traducción y cooperación en Ecuador. *Revista pueblos y fronteras digital*, 4(7).

- SPP Global (2019) Símbolo de Pequeños Productores Global A.C.. (2019). SPP La fuerza natural de los pequeños productores. Noviembre 11, 2019, de SPP Global Sitio web: <https://spp.coop/el-spp/que-es-el-spp/>
- SPP Global. (2017). Procedimientos de certificación para organizaciones de pequeños productores. Noviembre 11 de 2019, de SPP Global Sitio web: http://spp.coop/wp-content/uploads/2019/03/ES_Proc_Cert_OPP_SPP_V6-E1_2017-03-10-2.pdf
- SPP Global. (2019). ANTECEDENTES HISTÓRICOS SÍMBOLO DE PEQUEÑOS PRODUCTORES Y SPP GLOBAL. Noviembre 18, 2019, de SPP Global Sitio web: <https://spp.coop/el-spp/nuestra-historia/>
- Teddlie, C., & Tashakkori, A. (Eds.). (2003). Handbook of mixed methods in social & behavioral research. Sage.
- Torre, A. (2006). Collective action, governance structure and organizational trust in localized systems of production. The case of the AOC organization of small producers. *Entrepreneurship and regional development*, 18(1), 55-72.
- TWENERGY. (2016). INICIATIVAS DEL COMERCIO JUSTO EN MEXICO. JUNIO 04 2018, de twenergy Sitio web: <https://twenergy.com/mx/a/iniciativas-de-comercio-justo-en-mexico-2344>
- Valkila, J., & Nygren, A. (2010). Impacts of Fair Trade certification on coffee farmers, cooperatives, and laborers in Nicaragua. *Agriculture and Human Values*, 27(3), 321-333.
- Van der Hoff B.F. (2011). *Manifiesto de Los Pobres Las Soluciones Vienen Desde Abajo*. Cd. Ixtepec Oaxaca: Optime Impresos.
- Van Dierendonck, D. (2004) The construct validity of Ryff's Scale of Psychological
- Van Rijsbergen, B., Elbers, W., Ruben, R., & Njuguna, S. N. (2016). The ambivalent impact of coffee certification on farmers' welfare: a matched panel approach for cooperatives in Central Kenya. *World Development*, 77, 277-292.
- Vidal Molina, P. F. (2009). La teoría de la justicia social en Rawls. ¿Suficiente para enfrentar las consecuencias del capitalismo?. *POLIS. Revista Latinoamericana*, (23).
- Waridel, L. (2001). Un café por la causa: hacia un comercio justo. *Équiterre*.
- Waridel, L. . (2001). Una ruta diferente para los productores de café. En *Un café por la causa*(p.50-60). México: Desarrollo Gráfico Editorial, S.A. de C.V.

well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality*

WFTO. (2015). History of fair trade. jun 03 2018, de WFTO y EFTA Sitio web:
<https://wfto.com/about-us/history-wfto/history-fair-trade>

WFTO. (2017). PRINCIPIOS DEL COMERCIO JUSTO. JUNIO 04 2017, de WFTO Sitio
web: <https://wfto.com/fair-trade/10-principles-fair-trade>

Wftocom. World Fair Trade Organization. [Online]. Available from:
<https://wfto.com/about-us/history-wfto/history-fair-trade> [Accessed 2 April 2018].

Wftocom. World Fair Trade Organization. [Online]. Available from: <https://wfto.com/fair-trade/definition-fair-trade> [Accessed 2 April 2018].

Wftocom. World Fair Trade Organization. [Online]. Available from: <https://wfto.com/fair-trade/10-principles-fair-trade> [Accessed 2 April 2018].

ZAMORA, C. (2011). Crisis rural, cambio climático y pobreza: Hacia la búsqueda de
alternativas para la definición de políticas públicas en México. México: Oxfam.

Zarzosa & somarriba (2013). An assessment of social welfare in Spain: Territorial analysis
using a synthetic welfare indicator. *Social Indicators Research*, 111(1), 1-23.

Anexo 1. Instrumento de medición

INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional, Unidad Oaxaca

Instrucciones: Este instrumento es una guía que será completada en entrevista con los productores de café en Oaxaca. El objetivo es conocer de qué manera la certificación en comercio justo influye en el bienestar social. La información que usted proporcione es confidencial y con fines académicos.

DATOS GENERALES:

1. Localidad: _____ 2. Productor Orgánico: 1. No () 2. Sí () 3. Tipo de prod. Orgánica empleada: _____
4. Organización: _____ 5. Cooperativa: _____
6. Género: F (1) M (2) 6. Edad: _____ años 7. Estado civil: 1. soltero 2. casado 3. unión libre 4. otro:
- 8.- Escolaridad: 1. sin estudios 2. primaria incompleta 3. Primaria completa 4. secundaria 5. bachillerato 6. licenciatura 7. posgrado
9. Has de parcela: _____ has 10. Edad de sus cafetales: _____ años 11. Años de Experiencia como productor _____ Años
12. Cargo dentro de la organización: 1. No () 2. Sí () Cuál: _____ 13. Años en la organización _____ Años
14. ¿Cuál es su principal fuente de ingresos? _____ 15. Número de personas que dependen de usted: _____
16. Número de hijos _____ 17. Ingresos complementarios: (1) remesas (2) negocio diferente al café (3) 68 y más 4. Otros: _____

BIENESTAR SOCIAL (BS) Bienestar material Servicios educativos						
Con qué frecuencia la organización gestiona para que en las escuelas de su comunidad tengan		Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
Educación formal						
BMS E1	Maestros suficientes	1	2	3	4	5
BMS E2	Servicios básicos (agua, sanitarios, botiquín de primeros auxilios)	1	2	3	4	5
BMS E3	Aulas, mobiliarios y materiales	1	2	3	4	5
BMS E4	Comité de Vigilancia	1	2	3	4	5
Con qué frecuencia la organización apoya para que		Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMS E5	Los hijos de los productores continúen sus estudios, con becas, útiles escolares, comedor, uniformes, etc.	1	2	3	4	5
BMS E6	Para que los productores y sus familias aprendan a leer y/o concluir sus estudios básicos	1	2	3	4	5
BMS E7	Cursos para apoyo de tareas para sus hijos	1	2	3	4	5
BMS E8	Cursos de verano para los niños	1	2	3	4	5
Educación informal						

	Con qué frecuencia la organización le da cursos o talleres de capacitación para los productores y sus familias sobre	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMS E9	Mejoras en sus actividades para producción de café	1	2	3	4	5
BMS E10	Diversificación productiva en las parcelas de milpa, mejoramiento y conservación de cultivos criollos de maíz (diversificación en cacao, frijol, calabaza, caña de azúcar, plátano apicultura, etc)	1	2	3	4	5
BMS E11	Renovación de cafetales	1	2	3	4	5
BMS E12	Manejo y cuidado de cafetales	1	2	3	4	5
BMS E13	Manejo y prevención de enfermedades de cafetales	1	2	3	4	5
BMS E14	Elaboración de productos con valor agregado (mermeladas, curtidos, jugos, etc.)	1	2	3	4	5
BMS E15	Producción de traspatio (carne, huevo, verdura, miel, cerdos, borregos, conejos, aves de postura y engorda)	1	2	3	4	5
BMS E16	Preparación de compostas	1	2	3	4	5
BMS E17	Producción y uso de abonos orgánicos	1	2	3	4	5
BMS E18	Producción de traspatio (cría de cerdo, aves de postura, etc.)	1	2	3	4	5
BMS E19	Preparación de alimentos balanceados y/o nutritivos (comida, amaranto, postres, etc.)	1	2	3	4	5
BMS EE20	En los últimos 5 años, qué tanto ha mejorado el nivel educativo de su familia	nada	poco	regular	mucho	demasiado
Calidad y espacios en el hogar						
	En los últimos cinco años, con qué frecuencia la organización le ha gestionado para que usted mejore su vivienda a través de:	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi siempre	Siempre
BMC E1	Créditos para construcción	1	2	3	4	5
BMC E2	Créditos ampliación	1	2	3	4	5
BMC E3	Subsidios para la vivienda	1	2	3	4	5
BMC E4	Asesoría obtención de los préstamos para vivienda	1	2	3	4	5
BMC E5	Remodelación de viviendas (repello, piso, colado de techos, de cuartos, etc)	1	2	3	4	5
BMC E6	Cajas para ahorro o créditos (UCEPCO, FINDECA)	1	2	3	4	5
BMC E7	Otro apoyo para la vivienda. Especifique: a) instalación de puertas, b) ventanas, c) ampliación de cocinas	1	2	3	4	5
Servicios básicos en el hogar						
	Con qué frecuencia la organización le proporciona ayuda para que en su casa tenga	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMS B1	Servicios de sanitario (drenaje, letrinas, biodigestores)	1	2	3	4	5
BMS B2	Servicios de agua potable	1	2	3	4	5
BMS B3	Energía eléctrica	1	2	3	4	5
Acceso a servicios de salud						

	Con qué frecuencia la organización, gestiona para que en la clínica o centro médico de su comunidad	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMA SS1	Cuenta con personal médico (enfermeras y doctores)	1	2	3	4	5
BMA SS2	No falten medicinas	1	2	3	4	5
BMA SS3	No falte material de curación	1	2	3	4	5
BMA SS4	Cuenta con ambulancia (para el caso de emergencias)	1	2	3	4	5
BMA SS5	Lleguen brigadas médicas	1	2	3	4	5
	Con que frecuencia la organización lo apoya para que usted y su familia	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMA SS6	Tengan servicios médicos cuando los necesite	1	2	3	4	5
BMA SS7	Que sus hijos estén al día con sus vacunas	1	2	3	4	5
BMA SS8	Se hagan chequeos médicos preventivos (glucosa, presión, obesidad, vacunas estacionales).	1	2	3	4	5
BMA SS9	Sean atendidos en casos de brotes de enfermedades estacionales (dengue, zika, influenza, diarreas, etc.)	1	2	3	4	5
BMA SS10	Tengas sus recetas surtidas	1	2	3	4	5
BMA SS11	En caso de emergencia, sean trasladados a hospitales o clínicas cercanas	1	2	3	4	5
	Con qué frecuencia, en caso de no tener dinero para un servicio médico urgente, la organización lo apoyado económicamente para que	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMA SS12	Se haga sus estudios	1	2	3	4	5
BMA SS13	Compre sus medicinas	1	2	3	4	5
BMA SS14	Reciba el servicio médico especializado	1	2	3	4	5
BMA SS15	En los últimos cinco años, qué tanto han mejorado su salud:	Nada	poco	regular	mucho	demasiado
Seguridad Pública						
	Con qué frecuencia la organización gestiona para que haya	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMS P1	Seguridad pública los día de pago (policías, seguridad)	1	2	3	4	5
BMS P2	Vigilancia en las calles de su comunidad	1	2	3	4	5
BMS P3	Alumbrado público en las calles de su comunidad	1	2	3	4	5
BMS P4	Atención rápida ante llamadas de auxilio en caso de robos o asaltos	1	2	3	4	5
BMS P5	En los últimos cinco años, qué tan seguro se ha sentido usted en su comunidad:	Nada	poco	regular	mucho	demasiado
Seguridad Social						

	Con qué frecuencia por ser socios de la organización usted cuenta con	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMS S1	Afiliación a una institución de seguridad social (imss, issste)	1	2	3	4	5
BMS S2	Sistema de retiro	1	2	3	4	5
BMS S3	En caso de enfermedad, licencia para ausentarse de su servicio	1	2	3	4	5
BMS S4	En caso muerte, la continuidad de sus sucesores (esposa, hijos, etc) como socio	1	2	3	4	5
BMS S5	Jubilación por edad y discapacidad	1	2	3	4	5
BMS S6	Sistema de cajas de ahorro de la organización	1	2	3	4	5
BMS S8	En caso de que llegase a faltar, que tan seguro se siente usted de que a su familia no le faltará lo necesario	Nada	poco	regula	much	demas
Seguridad Alimentaria						
	Con qué frecuencia en su hogar se consume	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMS A1	Productos derivados del granos (maíz, trigo, avena, frijol)	1	2	3	4	5
BMS A2	Huevos	1	2	3	4	5
BMS A3	Frutas y vegetales	1	2	3	4	5
BMS A4	Productos de origen animal (carne de res, pollo, pescado, cerdo, etc.)	1	2	3	4	5
	Desde que usted forma parte de la organización, con qué frecuencia usted o algún miembro de su familia, por falta de dinero	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMS A5	Se quedó sin comida	5	4	3	2	1
BMS A6	No tuvo una alimentación variada (leche, carne, vegetales)	5	4	3	2	1
BMS A7	Dejó de desayunar, comer o cenar	5	4	3	2	1
BMS A8	Se quedó sin comer todo un día	5	4	3	2	1
BMS A9	Se ha sentido preocupado por la comida del día siguiente	5	4	3	2	1
Mejoramiento de la producción						
Renovación de cafetales						
	Con qué frecuencia la organización los apoya para que usted	Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempr
BMM P1	Obtenga créditos refaccionarios para la renovación de cafetales	1	2	3	4	5
BMM P2	Obtenga créditos refaccionarios acopio de café	1	2	3	4	5
BMM P3	Participe en programas de mejoras a su café	1	2	3	4	5
BMM P4	Asistencia técnica para el manejo y cuidado de cafetales	1	2	3	4	5
BMM P5	Asesoría para renovación de sus cafetales	1	2	3	4	5
BMM P6	Programas para el cuidado de sus parcelas	1	2	3	4	5
BMM P7	Trabaje en equipo	1	2	3	4	5

BMM P8	Proyecto de asistencia técnica especializada en el manejo de sus plantaciones	1	2	3	4	5
BMM P9	Otros (especifique) a)paquete de combate a la roya (Mochila, aspersor y oxiclورو de cobre), b)viveros de plántulas de café, c)Nutrición de plantas, d) proyecto acopio y comercialización del café e) incentivos económicos	1	2	3	4	5
Mejoramiento del ingreso familiar						
Con qué frecuencia la organización le ha proporcionado		Nunca	Casi nunca	a veces	Casi	Siempre
BMM IF1	Programas de huertos familiares	1	2	3	4	5
BMM IF2	Semillas para el establecimiento de huertos familiares para el autoconsumo y venta	1	2	3	4	5
BMM IF3	Fondos para el apoyo de otros proyectos productivos (por ejemplo panadería comunitaria, acemila de carga)	1	2	3	4	5
Bienestar económico						
Ingreso						
Qué tanto los ingresos que obtiene del café le alcanza para		No alcanza	Alcanza poco	Lo justo	sobra poco	Sobra
BE1	Comprar sus alimentos	1	2	3	4	5
BE2	Pagar servicios básicos (transporte, agua, luz, electricidad, etc.)	1	2	3	4	5
BE3	Mandar a sus hijos a la escuela	1	2	3	4	5
BE4	Comprar ropa, vestido, calzado	1	2	3	4	5
BE5	Remodelar su casa	1	2	3	4	5
BE6	Pagar actividades recreativas (cine, fiestas, paseos, etc.)	1	2	3	4	5
BE7	Ahorrar	1	2	3	4	5
Bienestar Subjetivo (BSUB)						
Desde que forma parte de la organización, que tan satisfecho se encuentra usted		Muy insatisfecho	Insatisfecho	Ni insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
BS1	Con su vida como cafeticultor	1	2	3	4	5
BS2	Con las actividades que desempeña día a día para obtener sus ingresos	1	2	3	4	5
BS3	Como socio de la organización	1	2	3	4	5
BS4	De vivir en su comunidad (ser parte de la comunidad)	1	2	3	4	5
BS5	Con su persona	1	2	3	4	5
BS6	Con su salud	1	2	3	4	5
BS7	Con las relaciones personales que tiene con los demás socios de la organización	1	2	3	4	5
BS8	Con los logros que ha obtenido desde que forma parte de la organización	1	2	3	4	5
BS9	Con los ingresos que obtiene del café	1	2	3	4	5
BS10	Qué tan fuerte se siente para resolver los problemas que enfrenta en la vida	Nada fuerte	poco fuerte	Regul armente	Fuert e	Muy fuerte

BS11	En general, qué tan feliz se siente	Muy infeliz	Infeliz	Ni feliz ni infeliz	Feliz	Muy feliz
Capital social						
	Si usted tuviera una necesidad, qué tanta facilidad tiene para	Nada	poco	regular	much	Demasiada
CS1	Conseguir dinero prestado con los otros socios	1	2	3	4	5
CS2	Conseguir alimentos que comer con algún amigo o conocido	1	2	3	4	5
CS3	En general, qué tanto se lleva con los demás socios de la organización	1	2	3	4	5
	Qué tanto cree usted que la mesa directiva de la organización	Nada	poco	regular	mucho	Demasiado
CS4	Respetar los acuerdos de la asamblea	1	2	3	4	5
CS5	Vigilar los derechos y responsabilidades de los socios	1	2	3	4	5
CS6	Respetar las ideas y opiniones de socios	1	2	3	4	5
CS7	Apoyar a los socios cuando lo necesitan	1	2	3	4	5
CS8	Lo toma en cuenta para tomar decisiones	1	2	3	4	5

Instrucciones: responda libremente las siguientes preguntas

1. ¿Con qué finalidad decidió formar parte de la organización?
2. ¿Qué opinión tiene usted acerca de la organización a la que pertenece?
3. ¿Qué opina de la certificación en Comercio Justo y qué opinión tiene de las normas que establece?
4. ¿Qué opina sobre la producción orgánica de café?
5. ¿Qué dificultades ha tenido para cumplir con las normas que le pide la certificación?
6. ¿Cuál es su compromiso como socio de la CEPCO?
7. ¿Qué opinión tiene acerca de la seguridad y fortaleza de las mujeres desde que forman parte de la organización?

GRACIAS POR SU TIEMPO Y PARTICIPACIÓN